

Sygn. akt V GC 486/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata DOWHANYCZ - TUROŃ
Protokolant:	sekr. sądowy Joanna Linde

po rozpoznaniu w dniu 05 marca 2015 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa: A. B.

przeciwko: A. G.

o zapłatę

I. powództwo oddala w całości.

**Sygn. akt V GC 486/13**

## UZASADNIENIE

**A. B.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) A. B. w pozwie z dnia 20.08.2013 r. skierowanym przeciwko **A. G.** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) wniósł o zasądzenie kwoty 3025,92 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kosztami postępowania.

W uzasadnieniu podał, że dokonał u pozwanego zakupu zregenerowanej skrzyni biegów typu (...) za kwotę 2.160 zł i oddał swoją skrzynię biegów, która wymagała regeneracji. Z uwagi na brak prawidłowego działania skrzyni i głośnie pracę powód zgłosił to sprzedającemu w wyniku czego otrzymał nową skrzynię biegów. Ta skrzynia również nie działała prawidłowo, co zgłosił pozwanemu i ten przesłał powodowi następną skrzynię biegów – pierwotnie oddaną przez powoda do regeneracji. W związku ze stanowiskiem pozwanego który nie dopatrył się zgłaszanych usterek powód zmuszony był zasięgnąć opinii rzeczoznawcy samochodowego w opinii którego potwierdzono defekt skrzyni biegów. W konsekwencji powód korzystając z uprawnienia z art.560 k.c. pismem z 21.05.2013 r. odstąpił od umowy sprzedaży i wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 3.025,92 zł obejmującej cenę wadliwej skrzyni biegów (2.160 zł), zwrot kosztów poniesionych w związku z montażem skrzyni (615 zł) oraz kosztów sporządzenia opinii przez rzeczoznawcę (250,92 zł). Strony prowadziły dalszą korespondencję, ale nie doszły do porozumienia. Powód wzywał pozwanego do zapłaty, ale bezskutecznie.

Pozwany w **odpowiedzi na pozew** (k.37) i podczas rozprawy dnia 05.03.2015 r. wniósł o oddalenie powództwa w całości i obciążenie powoda kosztami postępowania.

W uzasadnieniu przyznał, że strony łączyła umowa sprzedaży z dnia 16.04.2013 r. regenerowanej skrzyni biegów. Podał, że każdy produkt przez niego sprzedawany jest poddawany kontroli technicznej zgodnie z uzyskanym Certyfikatem Systemu Zarządzania Jakością. Pierwszej wymiany skrzyni u powoda dokonano ponieważ tak pozwany postępuje w przypadku każdej reklamacji tj. uznaje ją na wyrost i od razu bez badania jej zasadności wymienia ją na nową, aby zadowolić klienta. Dodał, że po zwrocie skrzyni biegów od powoda została ona poddana badaniom i okazało się, że wolna była od wad. Następnie w odpowiedzi na reklamację powoda dokonano wymiany następnej skrzyni, ale gdy i tym razem powód zgłosił reklamację pozwany chciał przeprowadzić badanie skrzyni biegów w obecności powoda w warsztacie pozwanego jednakże powód nie wyraził na to zgody. Tym samym pozwany uznał, że brak było podstaw do odstąpienia od umowy. Zarzucił, że opinia rzeczoznawcy przedstawiona przez powoda nie jest kategoriowa i nie przesądza wad skrzyni biegów.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Strony są przedsiębiorcami.

(informacje z CEIDG k.23,24)

Pozwany prowadzi działalność gospodarczą polegającą m.in. na regenerowaniu i sprzedaży skrzyni biegów. W przedsiębiorstwie pozwanego wdrożono System Zarządzania Jakością Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji w związku z czym towary przez niego sprzedawane poddawane są przez kontrolerów jakości testom wymaganym przez jednostkę certyfikującą. Udziela on na zregenerowane skrzynie biegów 18 miesięcznej gwarancji bez limitu kilometrów.

W dniu 16.04.2013 r. powód dokonał u pozwanego zakupu zregenerowanej skrzyni biegów typu (...) za kwotę 2.160 zł i w rozliczeniu oddał również skrzynię biegów, która wymagała regeneracji. Zamontowana została w pojeździe V. T4 2,4D Multivan rok prod. 1995 stanowiącym jego własność.

Z uwagi na stwierdzone przez powoda brak prawidłowego działania skrzyni i głośną pracę wymienioną zgłosił to sprzedającemu w wyniku czego otrzymał nową skrzynię biegów.

Po przewiezieniu reklamowanej skrzyni biegów do zakładu pozwanego poddano ją testom technicznym w wyniku których stwierdzono, że nie posiadała ona wad.

Skrzynia zamontowana po pierwszej reklamacji w pojeździe również w ocenie powoda nie działała prawidłowo, co zgłosił pozwanemu i ten przesłał powodowi następną skrzynię biegów – pierwotnie oddaną przez powoda do regeneracji. Po jej zamontowaniu powód stwierdził, że kolejna skrzynia nie działa prawidłowo.

Pozwany proponował dokonanie wspólnych badań skrzyni biegów w obecności stron, jednakże powód nie wyraził na to zgody.

W związku ze stanowiskiem pozwanego który nie dopatrył się zgłaszanych usterek powód zasięgnął opinii rzeczoznawcy samochodowego. Wydał on dnia 17.05.2013 r. opinię techniczną w której m.in. stwierdził, że skrzyni biegów nie rozkręcał a ustalenie faktycznej przyczyny głośnej pracy jest możliwe po przeprowadzeniu jej demontażu.

W konsekwencji powód korzystając z uprawnienia z art.560 k.c. pismem z dnia 21.05.2013 r. odstąpił od umowy sprzedaży i wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 3.025,92 zł obejmującej cenę wadliwej skrzyni biegów (2.160 zł), zwrot kosztów poniesionych w związku z montażem skrzyni (615 zł) oraz kosztów sporządzenia opinii przez rzeczoznawcę (250,92 zł).

Pozwany nie uznał roszczeń powoda.

(faktura VAT k.11, karta gwarancyjna k.12, odstąpienie od umowy z wezwaniem do zapłaty k.9-10, wiadomości e-mail k. 19,22, pismo powoda k.26-27, ocena techniczna k. 13-17, faktura VAT k.18, przesłuchanie stron k.170, umowa

z 21.11.2012 r. k.43-45, instrukcja stanowiskowa k.46-47, zakres obowiązków i uprawnień k. 48-49, oświadczenie kontrolera k.50, raport o wyrobie niezgodnym k. 51, ogólne warunki gwarancji k.52)

W pojeździe V. T4 2,4D Multivan rok prod. 1995 zamontowana jest skrzynia biegów pierwotna tzn. ta która została wymontowana i oddana do pozwanego do regeneracji przy zakupie pierwszej skrzyni. Skrzynia ta jest użytkowana przez powoda przez okres ponad roku.

Druga skrzynia została w dyspozycji powoda i od roku czasu znajduje się w jego warsztacie. Druga skrzynia użytkowana była w pojeździe powoda ok. przez 1000 km na trasie J. teren nadmorski i z powrotem.

Oględziny szczegółowe zamontowanej w pojeździe skrzyni biegów nie mają podstaw proceduralnych oraz czysto technicznych – skrzynia jest eksploatowana przez ponad rok czasu i jej stan jest inny niż bezpośrednio po otrzymaniu z warsztatu regeneracji.

W przypadku weryfikacji regeneracji skrzyni biegów podstawową i priorytetową kwestią jest przeprowadzenie oględzin bezpośrednio po zaistnieniu usterek. Konieczne jest też zaprzestanie eksploatacji skrzyni. Eksploatacja pojazdu ze skrzynią powoduje zmianę stanu technicznego, który nie odpowiada sytuacji, jak bezpośrednio po zamontowaniu skrzyni.

Możliwość sprawdzenia istnienia usterek w skrzyni biegów zamontowanej w w/w pojeździe na dzień zgłoszenia tych usterek została zaprzepaszczone, bowiem w/w pojazd był cały czas używany.

(opinia biegłego, opinia uzupełniająca biegłego k. 87-100, 126-134)

### **Sąd zważył, co następuje :**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód roszczenie swoje wywodził z przepisów o rękojmi za wady fizyczne na podstawie art. 556 § 1 k.c. zgodnie z którym sprzedawca jest odpowiedzialny względem kupującego, jeżeli rzecz sprzedana ma wadę zmniejszającą jej wartość lub użyteczność ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub z przeznaczenia rzeczy, jeżeli rzecz nie ma właściwości, o których istnieniu zapewnił kupującego, albo jeżeli rzecz została kupującemu wydana w stanie niezpełnym (rękojmia za wady fizyczne). Powód twierdził, że trzecia dostarczona mu skrzynia biegów ma wady zmniejszające jej wartość i użyteczność. Powód z tych przyczyn od umowy stron z dnia 16.04.2013 r. odstąpił pismem z dnia 21.05.2013 r. po wcześniejszej wymianie korespondencji stron.

Powództwo podlegało oddaleniu, ponieważ powód nie udowodnił, iż dostarczono mu w ramach rękojmi skrzynię biegów z wadami zmniejszającymi jej wartość lub użyteczność. Na powódzie ciążył obowiązek udowodnienia faktów na które się powoływał. Sąd miał w tym kontekście na uwadze, że zgodnie z przepisem 3 k.p.c., strony i uczestnicy postępowania obowiązani są dawać wyjaśnienia co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawiać dowody. Przepis ten nie nakłada na sąd obowiązku dążenia do wykrycia prawy obiektywnej (materialnej) bez względu na procesową aktywność stron. Wręcz przeciwnie, przy rozpoznawaniu sprawy rzeczą sadu nie jest zarządzenie dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienia ani też sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzania z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 232 k.p.c.). Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.). adresatem normy zawartej w art. 3 k.p.c. są strony a nie sąd, a zatem co do zasady nie można zarzucić, iż sąd go naruszył (vide: wyrok S.A. w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2003r. I ACa 1457/03). Zważyć przy tym należało, że art. 6 k.c. dopuszcza możliwość rozstrzygnięcia przez sąd sporu także wtedy, gdy strona obarczona ciężarem dowodu nie udowodni faktów, z których wywodzi skutki prawne. Sąd nie ma obowiązku działania z urzędu w postępowaniu prowadzonym przy udziale pełnomocników zawodowych, co jest zgodne z obecnymi

tendencjami postępowania sądowego (vide: wyrok Sadu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 2007r. II CSK 22/07). Gdyby powód udowodnił, że trzecia skrzynia posiadała wady to uprawniałoby go to skutecznego odstąpienia od umowy stron. Sąd miał na uwadze, że powód w tym celu zlecił sporządzenie opinii prywatnej rzeczoznawcy, który dnia 17.05.2013 r. wydał opinię techniczną. Wymieniony podał w niej, że skrzyni biegów nie rozkręcał a ustalenie faktycznej przyczyny głośniejszej pracy jest możliwe po przeprowadzeniu jej demontażu. Istotne przy tym również było, że strona pozwana podważała wartość merytoryczną i dowodową tejże opinii prywatnej, zaś powód wnosił w pozwie o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego. Przy czym powód od daty wydania opinii prywatnej cały czas użytkował przedmiotowy pojazd z rzeczoną skrzynią biegów.

Sąd przeprowadził wnioskowane przez strony dowody i doszedł do przekonania, iż powód nie wykazał zasadności swojego roszczenia. Natomiast twierdzenia strony pozwanej zostały udowodnione. Sąd przydał walor wiarygodności wszystkim dowodom w sprawie, przy czym oczywistym dla Sądu było, że strony z racji zainteresowania uzyskaniem korzystnego rozstrzygnięcia zeznawały subiektywnie, więc dowodom z ich przesłuchania Sąd przydał walor wiarygodności tylko w zakresie w jakim spójne były z innymi wiarygodnymi dowodami.

W szczególności istotna dla rozstrzygnięcia była zdaniem Sądu treść opinii biegłego sądowego (opinii głównej i uzupełniającej), które Sąd w całości podziela. Opinie przez niego wydane były poprzedzone zapoznaniem się z aktami sprawy i przeprowadzeniem oględzin pojazdu. Stanowiły dla Sądu w pełni wartościowy dowód. Biegły w sposób wyczerpujący przedstawił swoje zdanie, zaś wnioski opinii poparł argumentami znajdującymi odzwierciedlenie w aktach sprawy i w wynikach oględzin. Biegły w logiczny, prawidłowy i zgodny z zasadami doświadczenia życiowego sposób motywował swoje stanowisko i odpowiadał w sposób bardzo dokładny na pytania stron. Pełnomocnik powoda podniósł zarzuty wobec opinii, jednak nie doprowadziły one do dyskwalifikacji kompetencji osoby biegłego czy podważenia wiarygodności omawianego dowodu.

Z opinii biegłego wynikały zdaniem Sądu istotne kwestie, a mianowicie że oględziny szczegółowe zamontowanej w pojeździe skrzyni biegów nie mają podstaw proceduralnych oraz czysto technicznych – skrzynia jest eksploatowana przez ponad rok czasu i jej stan jest inny niż bezpośrednio po otrzymaniu z warsztatu regeneracji. Istotne jest, że biegły podał, iż w przypadku weryfikacji regeneracji skrzyni biegów podstawową i priorytetową kwestią jest przeprowadzenie oględzin bezpośrednio po zaistnieniu usterek. Konieczne jest też zaprzestanie eksploatacji skrzyni. Eksploatacja pojazdu ze skrzynią powoduje zmianę stanu technicznego, który nie odpowiada sytuacji, jak bezpośrednio po zamontowaniu skrzyni.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należało, iż powód winien był w celu zabezpieczenia swoich ewentualnych roszczeń niezwłocznie po stwierdzeniu wad w trzeciej skrzyni biegów wnioskować w trybie zabezpieczenia dowodu (art. 310 i nast. k.p.c.) o przeprowadzenie badania skrzyni biegów przez biegłego sądowego, a następnie dopiero wytoczyć powództwo. Tego jednak nie uczynił. Zatem - jak słusznie wskazał biegły - możliwość sprawdzenia istnienia wad w skrzyni biegów zamontowanej w w/w pojeździe na dzień zgłoszenia tych wad została zaprzepaszczona, bowiem w/w pojazd był cały czas (przez ponad rok) przez powoda używany.

Wobec powyższego z braku podstaw do zarzucenia stronie pozwanej odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady fizyczne Sąd uznał oświadczenie powoda z dnia 21.05.2013 r. za bezskuteczne i powództwo oddalił w całości.

Sąd podczas rozprawy dnia 05.03.2015 r. r. oddalił wniosek dowodowy powoda o powołanie w sprawie innego biegłego albowiem zarzuty co do przeprowadzonej opinii biegłego były bezzasadne. Zatem przeprowadzenie wnioskowanego dowodu zbędnie i bezcelowo przedłużyłoby postępowanie. Zdaniem Sądu na tym etapie postępowania okoliczności sporne i istotne dla rozstrzygnięcia zostały już wyjaśnione stąd na podstawie art. 217 § 3 i 227 k.p.c. wniosek oddalono. Sąd stoi na stanowisku, że nie można przyjmować, iż sąd obowiązany jest dopuścić dowód z kolejnej opinii w każdym wypadku, gdy złożona opinia jest dla strony niekorzystna. Potrzeba wydania kolejnej opinii lub powołania innego biegłego powinna bowiem wynikać z okoliczności sprawy, a nie z samego niezadowolenia strony z dotychczas złożonej opinii (vide : wyrok S.A. w Poznaniu z 2013-09-19 w sprawie I ACa 531/13).