

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Staszkiwicz

Protokolant: Agnieszka Zamojska

po rozpoznaniu w dniu 18.10.2013 r. w Jeleniej Górze

sprawy z powództwa (...) **Spółki z o.o. w J.**

przeciwko **M. L.**

o zapłatę

powództwo oddała.

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Spółka z o.o. w J., reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika, w pozwie wniesionym przeciwko M. L. domagała się zasądzenia od pozwanego kwoty 15.699,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 26 października 2012 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazano, że pozwany został zatrudniony u strony powodowej na podstawie umowy o pracę na okres próbny, a po jej ustaniu, od dnia 01 listopada 2011 r., w oparciu o umowę o pracę na czas określony do dnia 31 października 2013 r. Pozwanemu powierzono stanowisko przedstawiciela handlowego. W dniu 12 marca 2011 r. strony zawarły odrębną umowę o zakazie podejmowania działalności konkurencyjnej w czasie trwania oraz po ustaniu stosunku pracy. W umowie tej pozwany zobowiązał się do powstrzymania się od działalności konkurencyjnej w czasie trwania stosunku pracy oraz przez cztery miesiące po jego rozwiązaniu. W zamian za przestrzeganie klauzuli konkurencyjnej po rozwiązaniu umowy o pracę pracodawca zobowiązał się wypłacić pozwanemu odszkodowanie w wysokości łącznej 25% średniego wynagrodzenia otrzymanego za okres ostatnich 4 miesięcy przed ustaniem stosunku pracy, przy czym odszkodowanie to zgodnie z umową miało zostać wypłacone w czterech równych ratach płatnych na koniec miesiąca kalendarzowego. Wpłata tego odszkodowania miała być wstrzymana w dniu, w którym pracodawca uzyska wiadomość o naruszeniu przez pracownika zakazu konkurencji. W przypadku naruszenia zakazu konkurencji pozwany zobowiązał się do zapłacenia kary umownej w wysokości 15.000 zł. Pismem z dnia 20 lipca 2012 r. pozwany wystąpił o rozwiązanie umowy o pracę na mocy porozumienia stron, na co uzyskał zgodę. Wobec tego strona powodowa wypłaciła pozwanemu pierwszą ratę umówionego odszkodowania na koniec miesiąca kalendarzowego z dołu w dniu 31 sierpnia 2012 r. w kwocie 699,60 zł. Strona powodowa w dniu 31 lipca 2012 r. powzięła wiadomość o staraniach pozwanego o przyjęcie do pracy w (...) sp. z o.o., a następnie, że prawdopodobnie już w miesiącu sierpniu 2012 r. pozwany rozpoczął pracę w tej spółce na stanowisku przedstawiciela handlowego. Praca pozwanego w dużej mierze polega na kontaktach z klientami, którzy niejednokrotnie byli również klientami strony powodowej. (...) działalności tej spółki w istotny sposób pokrywa się z profilem produkcji strony powodowej, a zatem prowadzą one względem siebie działalność konkurencyjną. Tym samym pozwany naruszył zakaz konkurencji, co obligowało go do uiszczenia na rzecz strony powodowej kary umownej w wysokości 15.000 zł. W miesiącu wrześniu została anulowana lista płac dotycząca wypłaty pozwanemu drugiej raty odszkodowania.

Strona powodowa kierowała do pozwanego wezwania do zapłaty kwot 15.000 zł oraz 699,60 zł tytułem nienależnie wypłaconej I raty odszkodowania, lecz nie otrzymała żadnych należności.

W odpowiedzi na pozew pozwany M. L. domagał się oddalenia powództwa w całości. W uzasadnieniu pozwany potwierdził, że wiązała go ze stroną powodową umowa o zakazie konkurencji w czasie trwania oraz po ustaniu zatrudnienia z dnia 12 sierpnia 2011 r., nie zaś, jak wskazano w pozwie, z dnia 12 marca 2011 r. Wskazał, że zgodnie z postanowieniami tej umowy przysługiwało mu odszkodowanie za zachowanie zakazu konkurencji po ustaniu stosunku pracy, płatne w czterech równych ratach płatnych na koniec miesiąca kalendarzowego. W związku z tym, że stosunek pracy rozwiązał się w dniu 24 lipca 2012 r., pierwsza rata należnego pozwanemu odszkodowania winna mu zostać wypłacona na koniec miesiąca lipca 2012 r. - 31 lipca 2012 r. Tymczasem ta rata odszkodowania została mu wypłacona dopiero 31 sierpnia 2012 r. Wobec nie wypłacenia przez stronę powodową na rzecz pozwanego pierwszej raty odszkodowania w terminie do dnia 31 lipca 2012 r., umowa o zakazie konkurencji przestała obowiązywać przed upływem terminu, na jaki została zawarta (w dniu 31 lipca 2012 r.), z powodu nie wywiązania się przez pracodawcę z obowiązku wypłaty odszkodowania, a to na podstawie art. 101² § 2 kp. Dlatego też z dniem 01 sierpnia 2012 r. pozwany podjął zatrudnienie w spółce (...) w K. na stanowisku przedstawiciela handlowego. Wobec zachowania przez pozwanego zakazu konkurencji do końca miesiąca lipca 2012 r. przysługuje mu pierwsza rata odszkodowania w wysokości 699 zł, a zatem niezasadne jest domaganie się przez stronę powodową zwrotu tej kwoty. Z ostrożności procesowej pozwany wskazał, że kwota kary umownej - 15.000 zł, której zapłaty domaga się strona powodowa, jest niewspółmiernie wysoka w stosunku do wysokości odszkodowania przyznanego pozwanemu w umowie o zakazie konkurencji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. L. został zatrudniony przez (...) Spółkę z o.o. w J. na podstawie umowy o pracę z dnia 01 sierpnia 2011 r., zawartej na okres próbny do dnia 31 października 2011 r., na stanowisku przedstawiciela handlowego, w pełnym wymiarze czasu pracy. Następnie w dniu 28 października 2011 r. strony zawarły umowę o pracę na czas określony do dnia 31 października 2013 r., na podstawie której M. L. został zatrudniony na stanowisku przedstawiciela handlowego, w pełnym wymiarze czasu pracy.

Dowód: umowy o pracę k. 9 i 20 w części B akt osobowych;

W dniu 12 sierpnia 2011 r. (...) Spółka z o.o. w J. zawarli umowę o zakazie podejmowania działalności konkurencyjnej w czasie trwania oraz po ustaniu stosunku pracy. W § 2 tej umowy M. L. zobowiązał się do powstrzymania się od działalności konkurencyjnej w czasie trwania zatrudnienia oraz przez 4 miesiące po ustaniu zatrudnienia. W § 4 strony ustaliły, że w zamian za przestrzeganie zakazu konkurencji po ustaniu stosunku pracy pracodawca wypłaci M. L. odszkodowanie w wysokości łącznej 25% średniego wynagrodzenia otrzymanego za okres ostatnich 4 miesięcy przed ustaniem stosunku pracy, przy czym odszkodowanie to miało zostać wypłacone w 4 równych ratach płatnych na koniec miesiąca kalendarzowego. Wypłata tego odszkodowania miała być wstrzymana w dniu, w którym pracodawca uzyska wiadomość o naruszeniu przez pracownika zakazu konkurencji. W § 5 ust. 3 umowy strony ustaliły, że w przypadku naruszenia zakazu konkurencji M. L. będzie zobowiązany do zapłacenia kary umownej w wysokości 15.000 zł.

Dowód: umowa o zakazie konkurencji k. 17 w części B akt osobowych;

W miesiącu czerwcu lub lipcu 2012 r. M. L. podjął rozmowy ze spółką (...) Sp. z o.o. w K. w celu podjęcia w niej zatrudnienia.

Dowód: zeznania pozwanego M. L. k. 55v-56v;

Spółki (...) - (...) mają taki sam zakres produkcji, walczą o klientów na rynku i prowadzą względem siebie działalność konkurencyjną.

Dowód: wydruki z KRS k. 13-16 i 26-29,

zeznania przedstawiciela strony pozwanej R. K. k. 55-55v;

Pismem z dnia 12 lipca 2012 r. M. L. wypowiedział umowę o pracę łączącą go z (...) Spółką z o.o. w J. z zachowaniem dwutygodniowego okresu wypowiedzenia. Następnie pismem z dnia 20 lipca 2012 r. M. L. zwrócił się do pracodawcy o rozwiązanie umowy o pracę z dniem 25 lipca 2012 r. za porozumieniem stron, na co spółka wyraziła zgodę. Stosunek pracy został ostatecznie rozwiązany z dniem 24 lipca 2012 r.

Dowód: kopia świadectwa pracy k. 18,

kopie pism k. 19-20;

Pomimo ustania stosunku pracy, M. L. nie otrzymał od spółki (...) do końca miesiąca lipca 2012 r. pierwszej raty odszkodowania przewidzianej w umowie z dnia 12 sierpnia 2011 r. o zakazie podejmowania działalności konkurencyjnej w czasie trwania oraz po ustaniu stosunku pracy.

Dowód: zeznania przedstawiciela strony pozwanej R. K. k. 55-55v,

zeznania pozwanego M. L. k. 55v-56v;

W dniu 01 sierpnia 2012 r. M. L. zawarł umowę o pracę ze spółką (...) w K., na podstawie której został zatrudniony na stanowisku przedstawiciela ds. techniczno - handlowych.

Dowód: kopia umowy o pracę k. 42-44,

zeznania pozwanego M. L. k. 55v-56v;

W dniu 31 sierpnia 2012 r. (...) Spółka z o.o. w J. wypłaciła M. L. kwotę 699,60 zł tytułem pierwszej raty odszkodowania przewidzianej w umowie z dnia 12 sierpnia 2011 r. o zakazie podejmowania działalności konkurencyjnej w czasie trwania oraz po ustaniu stosunku pracy.

Dowód: zeznania przedstawiciela strony pozwanej R. K. k. 55-55v,

zeznania pozwanego M. L. k. 55v-56v.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Strona powodowa dochodziła w niniejszym postępowaniu zapłaty przez pozwanego kwoty 15.699,60 zł, na którą składała się kwota 15.000 zł tytułem kary umownej za złamanie zakazu konkurencji po ustaniu stosunku pracy oraz kwota 699,60 zł tytułem nienależnie wypłaconej I raty odszkodowania za powstrzymanie się przez pozwanego od podejmowania działalności konkurencyjnej po zakończeniu stosunku pracy.

Pozwany kwestionował obowiązek zapłaty tej kwoty powołując się na treść postanowień łączącej go ze stroną powodową umowy z dnia 12 sierpnia 2011 r. o zakazie podejmowania działalności konkurencyjnej w czasie trwania oraz po ustaniu stosunku pracy, zgodnie z którymi przysługiwało mu odszkodowanie za zachowanie zakazu konkurencji po ustaniu stosunku pracy, które miało zostać wypłacone w czterech równych ratach płatnych na koniec miesiąca kalendarzowego. Pozwany stał bowiem na stanowisku, że wobec nie wypłacenia na jego rzecz przez stronę powodową pierwszej raty odszkodowania w terminie do dnia 31 lipca 2012 r., umowa o zakazie konkurencji przestała obowiązywać przed upływem terminu, na jaki została zawarta, z powodu nie wywiązania się przez pracodawcę z obowiązku wypłaty odszkodowania, co jego zdaniem wynikało z treści art. 101² § 2 kp.

W ocenie Sądu, analizując treść zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności treść umowy o zakazie konkurencji z dnia 12 sierpnia 2011 r. oraz biorąc pod uwagę treść art. 101² § 2 kp należało podzielić stanowisko pozwanego, że umowa o zakazie konkurencji przestała obowiązywać przed upływem terminu, na jaki została zawarta.

Stosownie do treści art. 101² § 2 kp, zakaz konkurencji, o którym mowa w § 1, przestaje obowiązywać przed upływem terminu, na jaki została zawarta umowa przewidziana w tym przepisie, w razie ustania przyczyn uzasadniających taki zakaz lub niewywiązywania się pracodawcy z obowiązku wypłaty odszkodowania. Przepisy art. 101² kp regulują kwestie zakazu konkurencji po ustaniu stosunku pracy.

W niniejszej sprawie kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy miało ustalenie, czy strona powodowa wywiązała się ze swojego zobowiązania wypłacenia pozwanemu pierwszej raty odszkodowania za powstrzymanie się od podejmowania działalności konkurencyjnej po ustaniu stosunku pracy, a tym samym, czy pozwany złamał ten zakaz konkurencji zawierając w dniu 01 sierpnia 2012 r. umowę o pracę ze spółką (...).

Należy w tym miejscu podkreślić, że zdaniem Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje jednoznacznie na to, że spółki (...) - (...) prowadzą względem siebie działalność konkurencyjną. Z treści odpisów z KRS obu spółek oraz zeznań przedstawiciela strony powodowej wynika bowiem, że obie spółki mają taki sam zakres produkcji, a nadto rywalizują o pozyskiwanie klientów na rynku. Tym samym należało stwierdzić, że podjęcie przez pozwanego zatrudnienia w spółce (...) niewątpliwie stanowiłoby podjęcie działalności konkurencyjnej względem byłego pracodawcy, tj. spółki (...).

W ocenie Sądu, strona powodowa nie wywiązała się z obowiązku wypłacenia pozwanemu w terminie pierwszej raty odszkodowania za powstrzymanie się od podejmowania działalności konkurencyjnej po ustaniu stosunku pracy. W umowie z dnia 12 sierpnia 2011 r. strony ustaliły, że w zamian za przestrzeganie zakazu konkurencji po ustaniu stosunku pracy pracodawca wypłaci M. L. odszkodowanie, przy czym odszkodowanie to miało zostać wypłacone w 4 równych ratach płatnych na koniec miesiąca kalendarzowego. Zdaniem Sądu, biorąc pod uwagę literalne brzmienie regulacji zawartej w § 4 ust. 2 tej umowy, należało uznać, że po ustaniu stosunku pracy kolejne raty odszkodowania miały być wypłacane na koniec miesiąca kalendarzowego. Z treści tej regulacji w żadnej mierze nie wynika, aby pierwsza rata tego odszkodowania miała zostać wypłacona pozwanemu dopiero po upływie pełnego miesiąca nie podejmowania przez niego zatrudnienia u konkurencji, a na taką interpretację powoływała się strona powodowa. Zdaniem Sądu, takie rozumienie tego zapisu stanowi jego nadinterpretację i wprowadzenie do niego elementów nie wynikających wprost z jego treści. Tym samym rację ma pozwany twierdząc, że mając na względzie wyłącznie brzmienie zapisu zawartego w § 4 ust. 2 umowy o zakazie konkurencji, pierwsza rata odszkodowania powinna być mu wypłacona najpóźniej w dniu 31 lipca 2012 r. Tymczasem bezsporna była okoliczność, że pierwsza rata odszkodowania została wypłacona pozwanemu w dniu 31 sierpnia 2012 r.

Sąd orzekający w niniejszej sprawie podziela stanowisko wyrażone w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 27 maja 2009 r. (II PK 300/08, opublikowany w systemie Lex), zgodnie z którym „opóźnienie wypłaty odszkodowania należnego pracownikowi z tytułu zawartej umowy o zakazie konkurencji po ustaniu stosunku pracy może oznaczać "niewywiązanie się" z obowiązku wypłaty odszkodowania w rozumieniu art. 101² § 2 k.p., powodujące ustanie zakazu konkurencji”.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zatem stwierdzić, że wobec nie wypłacenia pozwanemu pierwszej raty odszkodowania do dnia 31 lipca 2012 r., ustał obowiązujący go zakaz konkurencji po ustaniu stosunku pracy. Tym samym, zawierając w dniu 01 sierpnia 2012 r. umowę o pracę z konkurującą ze stroną powodową spółką (...), pozwany nie złamał zakazu podejmowania działalności konkurencyjnej po ustaniu stosunku pracy. Brak zatem podstaw do uwzględnienia żądania strony powodowej o zasądzenie kwoty 15.000 zł tytułem kary umownej za złamanie zakazu konkurencji.

Nie zasługiwało również na uwzględnienie żądanie strony powodowej zasądzenia od pozwanego kwoty 699,60 zł odpowiadającej wypłaconej mu w dniu 31 sierpnia 2012 r. pierwszej racie odszkodowania. Należało podkreślić, że zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Sądu Najwyższego, podzielanym przez Sąd orzekający w niniejszej sprawie, ustanie obowiązywania zakazu konkurencji dotyczy tylko zobowiązania, jakie przyjął na siebie pracownik, a nie zobowiązania pracodawcy do wypłaty odszkodowania. Wprawdzie pozwany oświadczył w toku postępowania sądowego, że jego zdaniem powinien zwrócić byłemu pracodawcy kwotę 699,60 zł. Zdaniem Sądu, nie można było jednak uznać, aby wyrażając taki pogląd pozwany uznał powództwo w tym zakresie.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd oddalił powództwo w całości.