

Sygn. akt II W 25/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

12 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze - Wydział II Karny

w składzie:

Przewodniczący SSR Wojciech Grzebiń

Protokolant Anna Sula

po rozpoznaniu 27.03.2017 r., 9 maja 2017 r.

sprawy przeciwko **J. J. (1)**

synowi J. i J. z domu J.

ur. (...) w K.

obwinionego o to, że:

w dniu 25.05.2016 r. w Ś. w budynku nr (...) wpłynął na zmianę funkcji metrologicznych wodomierza głównego zamontowanego w tym budynku o nr (...) poprzez przyłożenie magnesu

tj. o wykroczenie z art. 28 ust. 2 pkt 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków

I. Uniewinnia obwinionego J. J. (1) od popełnionego zarzucanego mu czynu

II. art. 118 § 2 k.p.w. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II W 25/17

UZASADNIENIE

W wyniku przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny.

Obwiniony J. J. (1) zamieszkuje wraz z liczną rodziną (rodzice, bracia, siostra) w nieruchomości nr 139 w Ś.. Rodzina ta zamieszkuje tam od wielu lat. Właścicielem gospodarstwa, w którym zamieszkuje ta rodzina jest obwiniony. W dniu 13.06.2012r. obwiniony jako przedstawiciel rodziny i właściciel gospodarstwa podpisał z (...) spółka z o.o w B. umowę o dostawę wody i odbiór ścieków.

Dowód:

- wyjaśnienia obwinionego J. J. (1) k. 23

- zeznania świadków: A. S. k. 21 – 23 (z akt policyjnych) k. 23 – 24

W. C. k. 34, J. J. (4) k. 25 – 27 (z akt policyjnych), k. 24

- kserokopii umowy o dostawę wody i odprowadzanie ścieków k. 28 – 30.

W budynku tym, w jego wnętrzu, z mocy z zawartej umowy z (...), zamontowany jest wodomierz do pomiaru poboru wody. Znajduje się on przy drzwiach (wewnątrz budynku). Mają do niego dostęp wszyscy domownicy budynku nr (...) w Ś. tj. obwiniony, jego rodzice - J. i J. J. (6), bracia: J. i J. oraz siostra J. J. (8).

Dowód:

- wyjaśnienia obwinionego k. 23

- zeznania świadków: J. J. (4) k. 25- 27 (z akt policyjnych), k. 24, J.

J. k. 28 – 30 (z akt policyjnych), k. 24 odwrót.

Wszyscy domownicy mają dostęp do tego wodomierza, który znajduje się w korytarzu przedmiotowego budynku.

Dowód:

- wyjaśnienia obwinionego J. J. (1) k. 23

- zeznania świadków: J. J. (4) k. 25- 27 (z akt policyjnych), k. 24, J.

J. k. 28 – 30 (z akt policyjnych), k. 24 odwrót.

W dniu 25.05.2016r. pracownicy (...) w B., przy pomocy precyzyjnych urządzeń elektronicznych stwierdzili nielegalne założenie magnesu na wodomierzu głównym w budynku nr (...) w Ś.. Czynność tę – nielegalne założenie magnesu wykonała nieustalona osoba. Zrobione to zostało w celu zakłócenia odczytu wodomierza. Przyłożenie magnesu powoduje bowiem przekłamanie (zmianę) funkcji metrologicznych tego wodomierza. W istocie sprowadza się do zatrzymania przesuwu jego wskazań i niewykazywania rzeczywistego poboru wody.

Dowód:

- zeznania pracowników (...)

S. k. 21 – 23 (z akt policyjnych), k. 23 – 24, W. C. k. 34.

(...) złożył doniesienie do Komisariatu Policji w K. o popełnieniu wykroczenia z art. 28 ustęp 2 pkt. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę.

Pismem z dnia 21.11.2016r. Komendant w/w Komisariatu zawiadomił stronę pokrzywdzoną o niewykryciu sprawcy przedmiotowego wykroczenia i niekierowaniu sprawy do Sądu (art. 54 § 2 kpow).

Dowód:

- akta policyjne dołączone do akt sprawy.

W tych okolicznościach strona pokrzywdzona wniosła do Sądu subsydiarny wniosek o ukaranie wskazanego przez siebie, domniemanego sprawcy – J. J. (1), stawiając mu zarzut z art. 28 ustęp 2 pkt. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę.

Obwiniony J. J. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że rzeczywiście jest w imieniu całej rodziny, formalnym właścicielem budynku nr (...) w Ś.. Potwierdził też, że na jego osobę figuruje umowa z (...) w B. o dostawę wody i odbiór ścieków. Zaprzeczył, aby miał przykładać magnes do przedmiotowego wodomierza.

Sąd stwierdził co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionego nieprzyznającego się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Zaprzeczył on, aby miał przykładać magnez do wodomierza i brak jest przesłanek czy kontrdowodów, które podważyłyby skutecznie jego wersję obrony. Zebrany w sprawie materiał dowodowy wykazał, że dostęp do wodomierza, oprócz J. J. (1), mieli pozostali dorośli członkowie jego rodziny tj. rodzice, dwaj bracia i siostra. Okoliczności sprawy wskazują, że dostęp do wodomierza, umieszczonego w korytarzu budynku nr (...) mieli tylko domownicy tej nieruchomości, właśnie z uwagi na lokalizację tego wodomierza.

Wiarygodne zeznania pracowników (...) dowodzą przy tym, że rzeczywiście doszło do nielegalnego przyłożenia magnezu, co wpłynęło na zmianę funkcji metrologicznych wodomierza głównego nr (...). Cel takiego działania jest oczywisty – nielegalny pobór wody celem uniknięcia płaconia za nią. Aby temu przeciwdziałać, montuje się tzw. nowoczesny system hydroling, który natychmiast alarmuje stosowne organy wodne m. in. o przyłożeniu magnezu do wodomierza. Tak też było w realiach tej sprawy co wykazały odczyty stosownych urządzeń. Fakt popełnienia czynu karalnego, co oczywiste, nie może podlegać dyskusji. Nie sposób jednak podzielić opinii strony pokrzywdzonej (występującej jako oskarżyciel subsydiarny), że okoliczność, iż skoro umowę o pobór wody podpisał obwiniony to jemu z automatu należy przypisać sprawstwo i winę w zakresie odpowiedzialności za zarzucany czyn. Odpowiedzialność ta nie wynika ani z tej umowy (umowa dotyczy tylko stosownych zobowiązań cywilnoprawnych), ani z jakichkolwiek zasad dotyczących odpowiedzialności karnej czy karno- wykroczeniowej. W świetle wciąż niezmiennych polskich przepisów dotyczących prawa karnego, w realiach tej sprawy, za zarzucany czyn z art. 28 ustęp 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę- odpowiadać może tylko osoba, która bezpośrednio przyłożyła magnez do wodomierza. Tymczasem przeprowadzone postępowanie nie wykazało kto (personalnie) czynu tego się dopuścił. Obwiniony był tylko jedną z kręgu osób, które miały dostęp do wodomierza. Lecz takich osób było jeszcze co najmniej 5 – rodzice, 2 bracia i siostra.

Obwiniony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu. Inne dowody też nie wykazały jego sprawstwa i winy (dotyczy to zarówno zeznań pracowników (...) w B., członków rodziny obwinionego, jak i występujących w sprawie dokumentów.

Dokonując oceny wiarygodności występujących w sprawie świadków Sąd stwierdził co następuje: świadkowie J., J., J., J. i J. J. (8) są osobami bliskimi dla obwinionego (rodzice, bracia, siostra). Jednakże w świetle całokształtu materiału dowodowego w sprawie Sąd nie znalazł podstaw do odmowy wiarygodności ich zeznań. Wynika to chociażby z faktu, że zeznania tych świadków nie pozostają w sprzeczności z innymi dowodami w sprawie. Dotyczy to zarówno zeznań pracowników (...) w B. A. S. i W. C. jak i dowodów z dokumentów, a w tym umowy o dostawę wody z dnia 13.06.2012r.

Za wiarygodne Sąd uznał również zeznania świadków A. S. i W. C.. Dotyczą one jednak technicznej strony zagadnienia (istoty i sposobu popełnienia czynu zabronionego). Nie wskazują na sprawstwo i winę jakiegokolwiek osoby.

Za w pełni wiarygodne i rzetelne Sąd uznał dowody z dokumentów publicznych występujących w sprawie.

W świetle wszystkich powołanych wyżej faktów i okoliczności, Sąd uznał, że brak jest podstaw do przyjęcia sprawstwa i winy obwinionego J. J. (1) w zakresie zarzucanego mu czynu. W konsekwencji Sąd uniewinnił go od stawianego zarzutu. Wobec treści wyroku Sąd w oparciu o przepis art. 118 § 2 kpow kosztami postępowania w sprawie obciążyć Skarb Państwa.