

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

13 października 2022 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Staszekiewicz

Protokolant: Magdalena Muszkiet

po rozpoznaniu na rozprawie 13 X 2022 roku sprawy

G. B.,

syna F. i G. z domu F.,

urodzonego (...) w K.

oskarżonego o to, że

w dniu 22 kwietnia 2022 roku w J., woj. (...) na ul. (...) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) będąc w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

I. oskarżonego G. B. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu, opisanego w punkcie 1 części wstępnej, to jest występku z art. 178a § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 178a § 1 k.k., wymierza mu karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając jedną stawkę na 10 (dziesięć) złotych;

II. na podstawie art. 42 § 2 k.k., orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat;

III. na podstawie art. 43a § 2 k.k., orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 5.000 (pięciu tysięcy) złotych;

IV. na podstawie art. 63 § 4 k.k., na poczet orzeczonego wobec oskarżonego zakazu prowadzenia pojazdów zalicza zatrzymanie jego prawa jazdy od 22 IV do 13 X 2022 roku;

V. na podstawie art. 63 § 1 k.k., na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary grzywny zalicza jego zatrzymanie od 4:05 do 5:40 22 IV 2022, jako równoważne 2 stawkom dziennym grzywny;

VI. zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1095/22	

1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u>			
1.1. <i>Fakty uznane za udowodnione</i>			
	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	
	G. B.	22 kwietnia 2022 roku w J., woj. (...) na ul. (...) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) będąc w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód		
21 kwietnia 2022 roku wieczorem G. B. pił alkohol. Około 4:00 22 kwietnia 2022 roku zaczął kierować samochodem marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) i poruszał się nim po ulicy (...) w J.. Miał wówczas 0,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.	wyjaśnienia oskarżonego z k. 11-13		
notatka urzędowa z k. 1			
protokoły badania trzeźwości z k. 2-3			
protokół zatrzymania z k. 5			

zeznania P. N. z k. 21			
G. B. nie był dotąd karany za przestępstwa, ani za wykroczenia w ruchu drogowym.	informacja z k. 22		
dane o karalności z k. 23			
2. <u>OCena DOWODów</u>			
2.1. <u>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>			
		Zwięźle o powodach uznania dowodu	
		Ustalenia faktyczne oparto na wszystkich dowodach zebranych w sprawie. Podają one zgodnie przebieg zdarzenia oraz inne okoliczności. Brak było powodów do podważania ich rzetelności.	
3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>			
		Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		G. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

<p>Ustalono, że oskarżony podczas zdarzenia kierował samochodem marki F. (...) po ulicy (...) w J.. Stanowi to prowadzenie pojazdu mechanicznego po drodze publicznej. Miał wówczas 0,52 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, a więc znajdował się, zgodnie z art. 115 § 16 pkt 2 k.k., w stanie nietrzeźwości. Miał świadomość wszystkich tych okoliczności. Umyślnie wypełnił zatem znamiona z art. 178a § 1 k.k.</p>			
<p>4. <u>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</u></p>			
			<p>Przytoczyć okoliczności</p>
			<p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotychczasowa niekaralność oskarżonego zarówno za przestępstwa jak i wykroczenia drogowe. Jest więc osobą generalnie stosującą się do obowiązujących zasad, dla której obecnie oceniane zachowanie stanowi negatywny wyjątek w trybie życia, - postawa oskarżonego podczas procesu, gdy przyznał się do popełnienia zarzucanego

czynu, opisał okoliczności jego dokonania i zgodził się na wymierzenie zaproponowanej kary. Przekonuje to, że jest osobą rozumiejącą niewłaściwość swojego zachowania i gotową ponieść jego konsekwencje. Nie jest konieczne w tej sytuacji karanie go nadmiernie surowo, gdy część oddziaływania wychowawczego została osiągnięta przez samo prowadzenie postępowania,

- kierowanie samochodem w porze, kiedy ruch drogowy nie jest zbyt nasilony, choć trzeba było mieć na uwadze, że oskarżony poruszał się autem po jednej z głównych ulic J.. Uznać jednak należy, że niebezpieczeństwo, jakie stworzył, nie było wysokie.

Okolicznością obciążającą jest natężenie nietrzeźwości oskarżonego, która przekraczała ponaddwukrotnie dolny próg stanu nietrzeźwości ustanowiony w art. 115 § 16 pkt 2 k.k.

Z podanych powodów uznano, że oskarżonemu należy wymierzyć karę znacznie przewyższającą dolny próg ustawowego zagrożenia, aby oddać wagę jego czynu, wynikającą głównie z intensywnego upojenia

alkoholem. Nie było natomiast konieczności orzekania jej w nadmiernie surowym rozmiarze, albo rodzaju. Dlatego sięgnięto po karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych. Oskarżony zarabia miesięcznie około 1.200 złotych, jest właścicielem samochodu, ma na utrzymaniu syna. Dlatego wysokość stawki dziennej grzywny określono na 10 złotych.

Z uwagi na przeciętne zagrożenie spowodowane dla innych użytkowników ruchu przez oskarżonego, za wystarczające uznano orzeczenie wobec niego obligatoryjnego zakazu prowadzenia pojazdów w najniższym wymiarze 3 lat. Jego zakresem objęto prowadzenie pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, gdyż tego rodzaju wehikulem poruszał się sprawca podczas zdarzenia.

Sytuacja majątkowa oskarżonego, opisana powyżej sprawiła, że obowiązkowe świadczenie pieniężne w najniższej wysokości przewidzianej w art. 43a § 2 k.k. będzie znaczną dolegliwością i przez to osiągnie cel, jaki wyznacza dla niego ustawodawca. Dlatego jego kwotę określono na 5.000 złotych.

5. <i>Inne</i> <u>ROZSTRZYGNIECIA</u> <u>ZAwarte w WYROKU</u>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku		Przytoczyć okoliczności
	punkt IV		Na poczet orzeczonego wobec oskarżonego zakazu prowadzenia pojazdów zaliczono okres zatrzymania jego prawa jazdy od 22 IV do 13 X 2022 roku.
	punkt V		Na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary zaliczono okres jego zatrzymania w sprawie od 4:05 do 5:40 22 IV 2022 roku, jako równoważny 2 stawkom dziennym grzywny.
7. <u>Koszty procesu</u>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
punkt VI	Sąd uznał, że oskarżony obciążony obowiązkiem zapłaty grzywny i świadczenia pieniężnego, dysponując szczupłymi dochodami, nie będzie w stanie uiścić kosztów sądowych. Dlatego zwolnił go od ich ponoszenia na podstawie art. 624 § 1 k.p.k.		
6. <u>Podpis</u>			