

Sygn. akt II K 702/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

30 września 2022r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Grzegorz Stupnicki

Protokolant: Gabriela Krakowiak

po rozpoznaniu na rozprawie 16 września 2022r.

s p r a w y: **M. G.**

syna R. i W. zd. M.

ur. (...) w J.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 29 grudnia 2021 r. przy ul. (...) w J., woj. (...), kierował wobec A. S. groźby karalne polegające na tym, że stojąc przed drzwiami wejściowymi do mieszkania groził jej uszkodzeniem poprzez wybite szyb należącego do niej samochodu, które to słowa wzbudziły u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione

tj. o czyn z art. 190 § 1 k.k.

2. W nieustalonych dniach w okresie od grudnia 2021 r. do stycznia 2022 r. przy ul. (...) w J., woj. (...) działając w z góry podjętym zamiarze, w krótkich odstępach czasu, dokonał w umyślnego zniszczenia mienia w postaci instalacji elektrycznej na klatce schodowej i w piwnicy oraz zamka do drzwi suszarni czym spowodował straty o wartości łącznej 620 zł na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w J. przy czym czynu określonego w art. 288 § 1 k.k. dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. akt IIK 1808/15 z dnia 10 maja 2016 r. w pkt. I wyroku za przestępstwa podobne, tj. art. 279 §1 kk na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 08.05.2016 r. do 06.08.2018 r., przy czym wyrok łączny obejmował:

wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. akt II K 1570/13 z dnia 17 grudnia 2013 r. za czyny z art. 279 §1 kk w zw. z art 91§1 kk popełnione w okresie od 23 sierpnia 2013 r. do 28 sierpnia 2013 roku;

wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. akt II K 725/15 z dnia 03 listopada 2015 r. za czyn z art. 279 §1 kk w zw. z art 276 kk w zw z art 11§2 kk popełniony od 11 grudnia 2014 r. do 12 grudnia 2014r., czyny z art. 289§2 kk w zw z art. 91 §1 kk popełnione od 11 grudnia 2014 r. do 12 grudnia 2014 r., czyn z art. 279 §1 kk popełniony od 11 grudnia 2014 r. do 12 grudnia 2014r., czyn z art. 279 §1 kk popełniony od 15 grudnia 2014 r. do 16 grudnia 2014 r., czyn z art. 278§1 kk popełniony 28 lipca 2014 r.;

wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. akt II K 799/15 z dnia 23 października 2015 r. za czyny z art. 279 §1 kk w zw. z art 91§1 kk popełnione w okresie do 01 kwietnia 2012 r., w nocy z 9/10 października 2012 r., 19 stycznia 2015 roku; czyn z art. 278§1 kk popełniony w okresie od 15 września 2013 r. do 18 września 2013 r.;

wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. akt II K 907/15 z dnia 23 listopada 2015 r. za czyny z art. 279 §1 kk w zw. z art 91§1 kk popełnione między 27 a 29 marca 2015 roku i w nocy 26/27 lutego 2015 roku

wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. akt II K 1481/15 z dnia 13 stycznia 2016 r. za czyn z art. 279 §1 kk w zw. z art 283 kk popełniony 26/27 listopada 2014 r.

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

3. W nieustalonych dniu w miesiąca lutego lub marca 2022 r. przy ul. (...) w J., woj. (...) dokonał zaboru celem przywłaszczenia roweru (...) o wartości 2000 zł na szkodę E. H. przy czym czynu określonego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. akt II K 1808/15 z dnia 10 maja 2016 r. w pkt. I wyroku za przestępstwa podobne, tj. art. 279§1 kk na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 08.05.2016 r. do 06.08.2018 r., przy czym wyrok łączny obejmował:

wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. akt II K 1570/13 z dnia 17 grudnia 2013 r. za czyny z art. 279 §1 kk w zw. z art 91§1 kk popełnione w okresie od 23 sierpnia 2013 r. do 28 sierpnia 2013 roku;

wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. akt II K 725/15 z dnia 03 listopada 2015 r. za czyn z art. 279 §1 kk w zw. z art 276 kk w zw z art 11§2 kk popełniony od 11 grudnia 2014 r. do 12 grudnia 2014r., czyny z art. 289§2 kk w zw z art. 91 §1 kk popełnione od 11 grudnia 2014 r. do 12 grudnia 2014 r., czyn z art. 279 §1 kk popełniony od 11 grudnia 2014 r. do 12 grudnia 2014r., czyn z art. 279 §1 kk popełniony od 15 grudnia 2014 r. do 16 grudnia 2014 r., czyn z art. 278§1 kk popełniony 28 lipca 2014 r.;

wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. akt II K 799/15 z dnia 23 października 2015 r. za czyny z art. 279 §1 kk w zw. z art 91§1 kk popełnione w okresie do 01 kwietnia 2012 r., w nocy z 9/10 października 2012 r., 19 stycznia 2015 roku; czyn z art. 278§1 kk popełniony w okresie od 15 września 2013 r. do 18 września 2013 r.;

wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. akt II K 907/15 z dnia 23 listopada 2015 r. za czyny z art. 279 §1 kk w zw. z art 91§1 kk popełnione między 27 a 29 marca 2015 roku i w nocy 26/27 lutego 2015 roku

wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. akt II K 1481/15 z dnia 13 stycznia 2016 r. za czyn z art. 279 §1 kk w zw. z art 283 kk popełniony 26/27 listopada 2014 r.

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art 64 § 1 k.k.

I. uznaje oskarżonego **M. G.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku tj. czynu z art. 190 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 190 § 1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 41a § 1 i § 4 k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. G.** środek karny w postaci zakazu kontaktowania się z pokrzywdzoną A. S. w jakikolwiek sposób oraz zbliżania się pokrzywdzonej na odległość mniejszą niż 10 metrów na okres 5 (pięciu) lat;

III. uznaje oskarżonego **M. G.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie II K 1481/15 z 13 stycznia 2016r. za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art 283 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, który został objęty wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 10 maja 2016 r. w sprawie II K 1808/15, w którym wymierzono mu karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 08.05.2016r. do 06.08.2018r. tj. czynu z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 57b k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. G.** środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w J. kwoty 620 zł;

V. uznaje oskarżonego **M. G.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 3 części wstępnej wyroku przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie II K 1481/15

z 13 stycznia 2016r. za czyn z art. 279 §1 k.k. w zw. z art 283 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, który został objęty wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 10 maja 2016 r. w sprawie II K 1808/15, w którym wymierzono mu karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 08.05.2016r. do 06.08.2018r. tj. czynu z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. G.** środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz E. H. kwoty 2000 zł;

VII. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzone oskarżonemu **M. G.** w pkt I, III i V części dyspozytywnej wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego **M. G.** od kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa, w tym na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych nie wymierza mu opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 702/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskami. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może			

ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.					
1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u>					
1.1. <i>Fakty uznane za udowodnione</i>					
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód	Numer karty
1.1.1.	M. G.	art. 190 § 1 k.k.	M. G. 29 grudnia 2021 r. przyszedł do mieszkania A. S., położonego przy ul. (...) w J. i stojąc przed drzwiami wejściowymi do tego mieszkania kierował wobec A. S. groźby tj. groził że wybije szyby należącego do niej samochodu. A. S. obawiała się, że groźby te zostaną spełnione.	Zeznania A. S. Zeznania M. S. (2) Zeznania M. S. (1)	k.7-8, 115-116; k.13; k.18.
1.1.2.	M. G.	art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w związku z art. 64 § 1 k.k.	M. G. w nieustalonych dniach w okresie od grudnia 2021 r. do stycznia	Wyjaśnienia oskarżonego Zeznania S. N.	k.41; k.47-48; k.49;

			2022r. w budynku wielorodzinnym położonym przy ul. (...) w J., działając w z góry podjętym zamiarze, w krótkich odstępach czasu, dokonał w umyślnego zniszczenia mienia w postaci instalacji elektrycznej na klatce schodowej i w piwnicy oraz zamka do drzwi suszarni czym spowodował straty o wartości łącznej 620 zł na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w J..	Kopia wyceny Kopia faktury	k.29.
1.1.3.	M. G.	art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	M. G. w nieustalonym dniu miesiąca lutego lub marca 2022 r. z budynku położonego przy ul. (...) w J. zabrał w celu przywłaszczenia rower (...) o wartości 2000 zł którego właścicielką jest E. H..	Wyjaśnienia oskarżonego Zeznania E. H. Zeznania M. W. Umowa	k.100; k.86-87; k.93; k.102.
1.1.4.	M. G.	j/w	M. G. był uprzednio wielokrotnie karany sądownie za przestępstwa.	Dane o karalności Odpisy wyroków	k.51-53; k.61-70.

			<p>Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 13 stycznia 2016r. w sprawie II K 1481/15 został skazany za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art 283 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok ten został objęty wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 10 maja 2016 r. w sprawie II K 1808/15, w którym wymierzono mu karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 08.05.2016r. do 06.08.2018r.</p>		
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>					
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód	Numer karty
1.2.1.	M. G.	art. 190 § 1 k.k.	M. G. nie groził 29 grudnia 2021r. A. S..	wyjaśnienia oskarżonego	k.41.

2. <u>OCena DOWOdów</u>			
2.1. <i>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			
L.p. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.	
2.1.2., 2.1.3.	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów były rzeczowe i korespondowały nie tylko z zeznaniami S. N., E. H. i M. W. ale także z dowodami z dokumentów – co czyniło je wiarygodnymi. Oskarżony nie miał powodów by przyznawać się do zdarzeń, których by nie popełnił, narażając się przez to na odpowiedzialność karną.	
2.1.2.	Zeznania S. N.	Świadek jest osobą obcą dla oskarżonego toteż nie miała powodów by	

		<p>podawać nieprawdziwe, obciążające go okoliczności narażając się przez to na odpowiedzialność karną za składanie fałszywych zeznań. Nadto okoliczności wskazane w zeznaniach świadka były potwierdzone nie tylko wyjaśnieniami oskarżonego ale także dowodami z dokumentów.</p>	
2.1.3.	Zeznania E. H.	<p>Świadek jest osobą obcą dla oskarżonego toteż nie miała powodów by podawać nieprawdziwe, obciążające go okoliczności narażając się przez to na odpowiedzialność karną za składanie fałszywych zeznań. Nadto okoliczności wskazane w zeznaniach świadka były potwierdzone nie tylko wyjaśnieniami oskarżonego ale także zeznaniami świadka M. W.</p>	

		oraz dowodem z dokumentu.	
2.1.3.	Zeznania M. W.	Świadek jest osobą obcą dla oskarżonego toteż nie miał powodów by podawać nieprawdziwe, obciążające go okoliczności narażając się przez to na odpowiedzialność karną za składanie fałszywych zeznań. Nadto okoliczności wskazane w zeznaniach świadka były potwierdzone nie tylko wyjaśnieniami oskarżonego ale także zeznaniami E. H. oraz dowodem z dokumentu.	
2.1.1.	Zeznania A. S.	Świadek jest osobą obcą dla oskarżonego toteż nie miała powodów by podawać nieprawdziwe, obciążające go okoliczności narażając się przez to na odpowiedzialność karną za składanie fałszywych zeznań. Nadto okoliczności	

		<p>wskazane w zeznaniach świadka były potwierdzone korespondującymi z nimi zeznaniami M. S. (2) i M. S. (1) tworząc spójny obraz zdarzenia.</p>	
2.1.1.	Zeznania M. S. (2)	<p>Świadek jest osobą obcą dla oskarżonego toteż nie miał powodów by podawać nieprawdziwe, obciążające go okoliczności narażając się przez to na odpowiedzialność karną za składanie fałszywych zeznań. Nadto okoliczności wskazane w zeznaniach świadka były potwierdzone korespondującymi z nimi zeznaniami A. S. i M. S. (1) tworząc spójny obraz zdarzenia.</p>	
2.1.1.	Zeznania M. S. (1)	<p>Świadek jest osobą obcą dla oskarżonego toteż nie miał powodów by podawać nieprawdziwe, obciążające go okoliczności narażając się</p>	

		przez to na odpowiedzialność karną za składanie fałszywych zeznań. Nadto okoliczności wskazane w zeznaniach świadka były potwierdzone korespondującymi z nimi zeznaniami A. S. i M. S. (2) tworząc spójny obraz zdarzenia.	
2.1.2. – 2.1.4.	Dowody z dokumentów	Dokumenty sporządzono w odpowiedniej formie, pochodzą od uprawnionych podmiotów, ich rzetelności nie kwestionowano podczas procesu.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
L.p. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach	

		nieuwzględnienia dowodu.	
2.2.1.	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim zaprzeczył by groził sąsiadce swojej matki – A. S. były niewiarygodne gdyż były sprzeczne z wiarygodnymi zeznaniami nie tylko pokrzywdzonej ale także pozostałymi członkami jej rodziny tj. zeznaniami M. S. (2) i M. S. (1). A. S. opisała w jakich okolicznościach doszło do zdarzenia. Nastąpiło to po zawiadomieniu przez nią wspólnoty mieszkaniowej o „dzikim lokatorze” który zniszczył przewody elektryczne w piwnicy i kradł prąd z budynku w którym mieszka pokrzywdzona wraz z rodziną. Tym „dzikim lokatorem” był M. G.. Trafnie pokrzywdzona podała, iż czyn</p>	

		oskarżonego na jej szkodę był jego reakcją na podjętą przez nią interwencję w zarządzie wspólnoty mieszkaniowej.	
3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	pkt 1 części wstępnej wyroku, pkt I części dyspozytywnej wyroku	M. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
M. G. swoim zachowaniem z 29 grudnia 2021 r. polegającym na tym, że kierował wobec A. S. groźby karalne w ten sposób, że stojąc przed drzwiami wejściowymi do mieszkania groził jej uszkodzeniem			

poprzez wybicie
szyb należącego
do niej
samochodu,
które to słowa
wzbudziły u
pokrzywdzonej
uzasadnioną
obawę, że
zostaną
spełnione
wyczerpał
znamiona czynu
z art. 190 § 1 k.k.

Okoliczności w
jakich oskarżony
groził
pokrzywdzonej
popelnieniem na
jej szkodę
przestępstwa –
uszkodzenia jej
samochodu
wskazywały, iż
zasadnie A. S.
mogła obawiać
się spełnienia
tych gróźb. Tym
samym
wyczerpał on
znamiona
czynów z art. 190
§ 1 k.k.

Oskarżony
wypowiadał te
groźby celowo
– by wzbudzić
u pokrzywdzonej
obawę ich
spełnienia.

Oskarżony
działał umyślnie,
w zamiarze
bezpośrednim,
przemysłanym.

Oskarżony
działał z

<p>rozeznaniem, zna normy społeczne i prawne toteż jest zdolny do zawinienia.</p>			
<p>X</p>	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	<p>pkt 2 części wstępnej wyroku, pkt III części dyspozytywnej wyroku</p>	<p>M. G.</p>
<p>Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>			
<p>M. G. swoim zachowaniem podjętym w nieustalonych dniach ale w okresie od grudnia 2021 r. do stycznia 2022r. polegającym na tym, że działając z góry podjętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, dokonał w umyślnego zniszczenia mienia w postaci instalacji elektrycznej na klatce schodowej i w piwnicy oraz zamka do drzwi suszarni powodując</p>			

uszkodzenia o wartości łącznej 620 zł na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w J. wyczerpał znamiona czynu z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

Oskarżony działał umyślnie, w zamiarze bezpośrednim, przemyślanym.

Oskarżony działał z rozeznaniem, zna normy społeczne i prawne toteż jest zdolny do zawinienia.

Uszkadzając celowo rzecz innego podmiotu, gdzie przywrócenie tej rzeczy (części składowych nieruchomości) do stanu poprzedniego przekracza 500 złotych (620 złotych) oskarżony wyczerpał znamiona czynu z art. 288 § 1 k.k.

Oskarżony czynu tego dopuścił się działając z góry podjętym zamiarem, w krótkich

odstępach czasu
toteż stanowił on
jeden czyn z art.
12 § 1 k.k.

Oskarżony czynu
tego dopuścił się
będąc uprzednio
skazany za czyn
podobny w
rozumieniu art.
115 § 3 k.k.
(tj. czyn z art.
279 § 1 k.k. w
zw. z art. 283
k.k.) za który
wymierzono mu
karę 6 miesięcy
pozbawienia
wolności którą
odbył (w ramach
kary łącznej
orzeczonej w
wyroku
łącznym) do 6
sierpnia 2018r.
Zważywszy, iż
czyn z art.288 §
1 k.k. oskarżony
dokonał w
okresie od
grudnia 2021 r.
do stycznia 2022
r. (a zatem
w ciągu 5 lat
po jej odbyciu)
uznać należy, iż
czyn ten popełnił
w warunkach
powrotu do
przestępstwa z
art. 64 § 1 k.k.

Na marginesie
wskazać należy,
iż w wypadku
orzeczenia kary
łącznej
pozbawienia
wolności, 5-letni

okres przewidziany w art. 64 § 1 k.k. biegnie od odbycia kary łącznej, przy czym kara za przestępstwo poprzednie, do którego odnosi się podobieństwo przestępstwa ponownego, musi być orzeczona w rozmiarze co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności – tak wyrok Sądu Najwyższego Izba Karna z 20.03.2013 w sprawie IV KK 51/13 – za [Legalis](#).

3.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	pkt 3 części wstępnej wyroku, pkt V części dyspozytywnej wyroku	M. G.	
--	---	-------	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.

--

M. G. swoim zachowaniem podjętym nieustalonym

--

dniu miesiąca
lutego lub marca
2022 r.
polegającym
zaborze w celu
przywłaszczenia
roweru (...) o
wartości 2000
zł na szkodę
E. H. wyczerpał
znamiona czynu
z art.278 § 1 k.k.

Oskarżony
dokonał zaboru
w celu
przywłaszczenia
rzeczy należącej
do innego osoby
o wartości
przekraczającej
500 złotych
(wynoszącej
2000 złotych).
Wyczerpał
zatem znamiona
czynu z art. 278 §
1 k.k.

Oskarżony
działał umyślnie,
w zamiarze
przemysłanym,
w celu
osiągnięcia
korzyści
majątkowej i
taką korzyść
osiągnął.

Oskarżony zna
obowiązujące
normy
zachowań. Tym
samym jest
osobą zdolną do
zawinienia.

Oskarżony czynu
tego dopuścił się
będąc uprzednio

skazany za czyn podobny w rozumieniu art. 115 § 3 k.k. (tj. czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k.) za który wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności którą odbył (w ramach kary łącznej orzeczonej w wyroku łącznym) do 6 sierpnia 2018r. Zważywszy, iż czyn z art.278 § 1 k.k. oskarżony dokonał do marca 2022 (a zatem w ciągu 5 lat po jej odbyciu) uznać należy, iż czyn ten popełnił w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64 § 1 k.k.

Na marginesie wskazać należy, iż w wypadku orzeczenia kary łącznej pozbawienia wolności, 5-letni okres przewidziany w art. 64 § 1 k.k. biegnie od odbycia kary łącznej, przy czym kara za przestępstwo poprzednie, do którego odnosi

<p>się podobieństwo przestępstwa ponownego, musi być orzeczona w rozmiarze co najmniej 6 miesiący pozbawienia wolności – tak wyrok Sądu Najwyższego Izba Karna z 20.03.2013 w sprawie IV KK 51/13 – za Legalis.</p>				
	<p>3.4. Umorzenie postępowania i warunkowe umorzenia postępowania</p>			
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania i warunkowego umorzenia postępowania</p>				
	<p>3.5. Uniewinnienie</p>			
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o</p>				

powodach uniewinnienia.				
4. <u>KARY,</u> <u>Środki Karne,</u> <u>PRzepadek,</u> <u>Środki</u> <u>Kompensacyjne</u> <u>i _____ środki</u> <u>związane z</u> <u>poddaniem</u> <u>sprawcy</u> <u>próbie</u>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności.	
M. G.	Pkt I części dyspozytywnej wyroku	Pkt 1 części wstępnej wyroku	<p>Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego był znaczny. Przemawia za tym sposób postępowania oskarżonego.</p> <p>Obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - premedytacja w zachowaniu oskarżonego przejawiająca się także faktem, iż mógł liczyć się z tym, że zostanie ustalony jako sprawca; - okoliczności popełnienia czynu w szczególności wywołanie poczucia 	

zagrożenia
kobiety (a zatem
osoby
niewątpliwie
słabszej
fizycznie) w
miejscu jej
zamieszkania (a
zatem w miejscu
w którym winna
czuć się
bezpiecznie).

- wcześniejsze
sądowe skazania
za przestępstwa.

Z tego powodu
Sąd uznał, iż
kara 2 miesięcy
pozbawienia
wolności będzie
wystarczającą
dolegliwością,
by wdrożyć
oskarżonego do
przestrzegania
porządku
prawnego
uzmysławiając
mu
nieopłacalność
wchodzenia w
konflikt z
prawem (cel w
zakresie
prewencji
indywidualnej)
oraz wykazania,
iż przestępstwo
nie pozostaje bez
odpowiedniej
dolegliwości
karnej co utrwali
prawidłowe
wzorce
społeczne –
zwłaszcza wśród
znajomych
oskarżonego (cel

			w zakresie prewencji generalnej).	
M. G.	Pkt II części dyspozytywnej wyroku	Pkt 1 części wstępnej wyroku	By zapewnić pokrzywdzonej poczucie bezpieczeństwa przed działaniem oskarżonego Sąd podstawie art. 41a § 1 i § 4 k.k. orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu kontaktowania się z pokrzywdzoną A. S. w jakikolwiek sposób oraz zbliżania się do niej na odległość mniejszą niż 10 metrów na okres 5 lat.	
M. G.	Pkt III części dyspozytywnej wyroku	Pkt 2 części wstępnej wyroku	Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego był znaczny. Przemawia za tym sposób postępowania oskarżonego. Obciążające: - wcześniejsze sądowe skazania za przestępstwa (w zakresie w jakim nie wpływały na kwalifikację	

			<p>prawną jego czynu).</p> <p>Łagodzące:</p> <p>- przyznanie się do popełnienia zarzucanego mu czynu.</p> <p>Z tego powodu Sąd uznał, iż kara 6 miesięcy pozbawienia wolności będzie wystarczającą dolegliwością, by wdrożyć oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego uzmysławiając mu nieopłacalność wchodzenia w konflikt z prawem (cel w zakresie prewencji indywidualnej) oraz wykazania, iż przestępstwo nie pozostaje bez odpowiedniej dolegliwości karnej co utrwali prawidłowe wzorce społeczne – zwłaszcza wśród znajomych oskarżonego (cel w zakresie prewencji generalnej).</p>	
M. G.	Pkt IV części dyspozytywnej wyroku	Pkt 2 części wstępnej wyroku	Oskarżony nie naprawił dotychczas	

			<p>szkody wyrządzonej przestępstwem toteż Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec niego środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w J. kwoty 620 złotych.</p>	
M. G.	Pkt V części dyspozytywnej wyroku	Pkt 3 części wstępnej wyroku	<p>Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego był znaczny. Przemawia za tym sposób postępowania oskarżonego.</p> <p>Obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wcześniejsze sądowe skazania za przestępstwa (w zakresie w jakim nie wpływały na kwalifikację prawną jego czynu). <p>Łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przyznanie się do popełnienia zarzucanego mu czynu. 	

			<p>Z tego powodu Sąd uznał, iż kara 7 miesięcy pozbawienia wolności będzie wystarczającą dolegliwością, by wdrożyć oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego uzmysławiając mu nieopłacalność wchodzenia w konflikt z prawem (cel w zakresie prewencji indywidualnej) oraz wykazania, iż przestępstwo nie pozostaje bez odpowiedniej dolegliwości karnej co utrwali prawidłowe wzorce społeczne – zwłaszcza wśród znajomych oskarżonego (cel w zakresie prewencji generalnej).</p>	
M. G.	Pkt VI części dyspozytywnej wyroku	Pkt 3 części wstępnej wyroku	Oskarżony nie naprawił dotychczas szkody wyrządzonej przestępstwem toteż Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec niego środek kompensacyjny	

			w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz E. H. kwoty 2000 złotych.	
M. G.	Pkt VII części dyspozytywnej wyroku	Pkt 1-3 części wstępnej wyroku	<p>Brak tożsamości przedmiotowej jednego z czynów oskarżonego – w zakresie przypisanego mu przestępstwa z art.190 § 1 k.k.;</p> <p>Brak zbieżności podmiotowa czynów oskarżonego gdyż czyny popełniono na szkodę różnych podmiotów.</p> <p>Zważywszy na te okoliczności wymierzając karę łączną kara 7 miesięcy pozbawienia wolności Sąd zastosował regułę asperacji zbliżoną do absorpcji, (art.86 § 1 k.k.).</p>	
<p>5. <i>Inne</i> <u>ROZSTRZYGNIECIA</u> <u>Zawarte w</u> <u>WYROKU</u></p>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności.	

		do przypisanego czynu	
6. <u>innE zagadnień</u>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.</p>			
1. <u>KOszty procesu</u>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności.		
Pkt VIII części dyspozytywnej wyroku	Oskarżony nie ma majątku ani też nie uzyskuje dochodów. Ta sytuacja majątkowa uniemożliwia		

mu samodzielne poniesienie kosztów procesu bez uszczerbku dla utrzymania siebie i rodziny. Spełnione są tym samym przesłanki o jakich stanowi art. 624 § 1 k.p.k. uzasadniające zwolnienie go od kosztów sądowych w tym opłaty.

2. **Podpis**