

Sygn. akt II K 751/20

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

19 stycznia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sylwia Zierkiewicz

Protokolant: Monika Gąsior

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Urszula Ziembicka

po rozpoznaniu na rozprawie 19 stycznia 2021 roku

sprawy **P. O.**

PESEL: (...)

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubinie z 9 marca 2020 roku o sygn. II K 1486/19 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony 22 lipca 2019 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; na poczet orzeczonej kary zaliczono okres zatrzymania 22 lipca 2019 roku od godz. 4:00 do godz. 14:40;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 1 czerwca 2020 roku o sygn. II K 180/20 za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony 9 lutego 2020 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności; na poczet kary zaliczono okres zatrzymania od 9 lutego 2020 roku od godz. 13:30 do 11 lutego do godz. 10:32,

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wskazane w pkt 1 i 2 części wstępnej wyroku i wymierza skazanemu **P. O.** karę łączną 9 (dziewięć) miesięcy pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 577 k.p.k., na poczet orzeczonej wobec skazanego w punkcie I części dyspozytywnej łącznej kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania w sprawie II K 1486/19 w dniu 22 lipca 2019 roku od godz. 4:00 do godz. 14:40 oraz okres zatrzymania w sprawie II K 180/20 od 9 lutego 2020 roku od godz. 13:30 do 11 lutego do godz. 10:32 oraz okres odbywania kary w sprawie II K 1486/19 od 28 maja 2020 roku do 19 stycznia 2021 roku;

II. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w niniejszej sprawie;

III. na podstawie art. 29 ust 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku prawo o adwokaturze i § 17 ust 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. Ł. kwotę 147,60 złotych (w tym podatek 23%VAT), tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu.

UZASADNIENIE WYROKU ŁĄCZNEGO			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 751/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3 - 8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny.	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy.
1	SR w Lubinie	9 marca 2020	II K 1486/19
2	SR w Jeleniej Górze	1 czerwca 2020	II K 180/20

1.2 Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1	Udowodniono, że P. O. został skazany prawomocnie wskazanymi wyżej wyrokami.	wyrok II K 1486/19 II K 180/20	k. 35 k. 68

1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1			

2. Ocena Dowodów		
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1.	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.
	wyrok II K 1486/19 wyrok II K 180/20	Orzeczenia zostały wydane przez uprawnione do tego Sądy, są prawomocne.
	Opinia o skazanym	Dokument sporządzony przez funkcjonariusza AŚ w/m , brak podstaw do kwestionowania prawdziwości dokumentu i rzetelności znajdujących się w nim zapisów.
	Karta karna	Wydana przez podmiot do tego uprawniony, brak podstaw do kwestionowania prawdziwości dokumentu i rzetelności znajdujących się w nim zapisów.
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.

albo 1.2.2		
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu.
	wyrok II K 1486/19	8 miesięcy pozbawienia wolności
2.	wyrok II K 180/20	4 miesiące pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej.		
<p>Sąd wydaje wyrok łączny w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów wówczas, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej (art. 569 § 1 k.p.k.).</p> <p>Warunki do orzeczenia kary łącznej spełnione są wówczas, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu (art. 85 § 1 k.k.). Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Nie podlegają łączeniu kary już wykonane. Mając na względzie powyższe zasady oraz uznając za wiarygodne dowody z dokumentów sąd ustalił, że zachodzą podstawy do orzeczenia kary łącznej wobec P. O..</p>		
4. WYMIAR KARY		

<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej.</p>	
<p>Granice kary łącznej, które wyznacza kodeks karny wskazują, że sąd wymierza karę łączną od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, jednakże kara nie może przekraczać 20 lat pozbawienia wolności. Należy podkreślić, iż wyrok łączny jest instytucją mającą racjonalizować wymiar kary, a nie służyć wyłącznie poprawie sytuacji skazanych. Dlatego też stosowanie absorpcji przy wymiarze kary łącznej nie może być sprzeczne z zapobiegawczymi i wychowawczymi celami kary i działać demoralizująco na sprawców przestępstw, służąc odbieraniu kary łącznej jako instytucji będącej swoistym premiowaniem popełniania przestępstw. Sąd wymierzając skazanemu karę łączną 9 miesięcy pozbawienia wolności kierował się zasadą absorpcji. Czyli możliwością wymierzenia skazanemu kary łącznej od najwyższej z jednostkowych kar do ich sumy, przy uwzględnieniu ustawowych granic.</p> <p>Orzeczona wobec P. O., wyrokiem łącznym kara łączna 9 miesięcy pozbawienia wolności uwzględnia to, że przestępstwa zostały popełnione w niewielkim, kilku miesięcznym odstępie czasu . Ponadto orzeczone kary zdecydowanie bliższe były dolnym granicom ustawowego ich zagrożenia, a zatem nie cechował ich bardzo wysoki stopień społecznej szkodliwości. Dla wymiaru kary łącznej istotne znaczenie ma jedynie stopień związku podmiotowo-przedmiotowego zachodzącego</p>	

<p>między popełnionymi przestępstwami oraz względ na prewencyjne oddziaływanie kary. Im związek ten jest ściślejszy, tym większe są podstawy do ukształtowania kary łącznej w oparciu o zasadę absorpcji. Związek przedmiotowy wynika z liczby i rodzaju naruszonych dóbr prawnych, sposobu działania sprawcy, bliskości czasowej poszczególnych przestępstw. W związku podmiotowym chodzi o pobudki, jakimi kierował się sprawca, podobieństwo rodzajów winy, zamiarów. Kara 9 miesięcy pozbawienia wolności jest karą wyważoną, uwzględniającą wyżej wymienione okoliczności. Na wymiar kary łącznej wpływ miała także opinia o skazanym z zakładu karnego. Wynika z niej, że postawa i zachowanie skazanego są poprawne.</p>		
<p>5. Wymiar Środka karnego</p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego.</p>		
<p>6. Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU ŁĄCZNYM</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej.</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>II</p>	<p>Na poczet orzeczonej kary łącznej sąd zaliczył skazanemu okres odbywania kar podlegających</p>	

	łączeniu i poczynionych na ich poczet zaliczeń.	
IV	W toku prowadzonego postępowania Sąd ustanowił oskarżonemu obrońcę z urzędu , który wykonał starannie powierzone mu obowiązki , dlatego też zasadnym było zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz A. Ł. kwotę 147,60 złotych (w tym Podatek 23% VAT)	

7. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.
III	Skazany aktualnie nie jest zatrudniony w zakładzie karnym. Nie posiada majątku ani innych dochodów. Z uwagi na brak możliwości zarobkowania oraz brak jakiegokolwiek majątku Sąd zwolnił P. O. od zapłaty kosztów i opłat niniejszego postępowania.

7. PODPIS