

Sygn. akt II K 522/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

16 października 2020r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Grzegorz Stupnicki

Protokolant: Monika Gąsior

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – **Anna Surowiak**

po rozpoznaniu na rozprawie 9 września 2020r., 16 października 2020r.,

s p r a w y: **B. N.**

syna E. i M. z d. M.

ur. (...) w Z.

oskarżonego o to, że:

1. W okresie od nieustalonego dnia m-ca grudnia 2019 roku do dnia 20 stycznia 2020 r. w J. w wynajmowanym mieszkaniu wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość środków odurzających w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste zawierającego marihuanę w ilości 169,72 grama oraz dwie tabletki MDMA

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

2. W okresie od nieustalonego dnia m-ca grudnia 2019 roku do dnia 20 stycznia 2020 r. w J. działając czynem ciągłym z góry powziętym zamiarem wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ułatwił i umożliwił użycie środków odurzających w postaci suszu ziela konopi K. N. w ten sposób, że przechowywał je w mieszkaniu w miejscu do którego miała ona do nich stały dostęp co umożliwiło jej używanie tych środków w dowolnych ilościach

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k.

I. uznaje oskarżonego **B. N.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku tj. czynu z art. 62 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Drz 156/20 i Drz 157/20 zarządzając ich zniszczenie;

III. uznaje oskarżonego **B. N.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku tj. czynu z art. 58 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 58 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 37a k.k. wymierza mu karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych każda;

IV. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet wymierzonej oskarżonemu **B. N.** kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania od godz. 11:00 20.01.2020r. do godz. 13:57 21.01.2020r.;

V. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego **B. N.** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 934,47 złotych, w tym na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 4 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych wymierza mu 450 złotych opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 522/20</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.			
1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u>			
<i>Fakty uznane za udowodnione</i>			

Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1.1.1.	B. N.	art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii	W okresie od nieustalonego dnia grudnia 2019r. do 20 stycznia 2020r. B. N. w wynajmowanym w J. mieszkaniu posiadał znaczną ilość środków odurzających w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 169,72 gramów oraz dwie tabletki MDMA. Posiadanie tych środków było wbrew przypisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.	wyjaśnienia oskarżonego k.16, 34, 76, 104-105, protokoły przeszukania k. 4-6, 8-9, protokół użycia wagi k.11, protokół użycia testera narkotykowego k. 12-13, opinia fizyko – chemiczna k. 63-65.
1.1.2.	B. N.	art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii	B. N. był uprzednio karany sądownie za przestępstwa w tym za występki przeciwko ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii.	dane o karalności k.57-58, 60.
Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.

		czynu nie przypisano).	
2. <u>OCena DOWODÓW</u>			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Wskazać odnosząc się do faktu z pkt 1.1	L.p.	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.
2.1.1.		Wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony nie miał powodów by podawać nieprawdziwe obciążające go okoliczności, gdyby nie miały one miejsca w rzeczywistości. Nadto wyjaśnienia te znajdowały potwierdzenie w obiektywnych dowodach z dokumentów (protokoły przeszukania, protokoły użycia wagi i testera, opinia fizyko-chemiczna) z których wprost wynikało, iż oskarżony posiadał 169,72 gramów marihuany oraz 2 tabletki ekstazy. Sąd nie znalazł podstaw do podważania wiarygodności wyjaśnień oskarżonego, iż posiadał te środki na użytek swój i swojej żony (a nie

		<p>w celu udzielania ich innym osobom np. wykorzystując fakt zatrudnienia jako barman). Sama ilość posiadanych przez niego narkotyków oraz fakt posiadania wagi elektronicznej były niewystarczające aby podważyć wiarygodność wyjaśnień oskarżonego.</p>	
2.1.1., 2.1.2.	Dowody z dokumentów	<p>Dokumenty sporządzono w odpowiedniej formie, pochodzą od uprawnionych podmiotów. Rzetelności tych dokumentów – w tym wniosków opinii fizykochemicznej – nie kwestionowano podczas procesu.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.	

<p>3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u></p>			
	<p>Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.</p>	<p>Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.</p>	
<p>X</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>Pkt 1 części wstępnej wyroku, pkt I części dyspozytywnej wyroku</p>	<p>B. N.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>			
<p>Oskarżony posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii 169,72 gramów ziela konopi innych niż włókniste (tj. marihuany) oraz 2 tabletki MDMA (tj. ekstazy).</p> <p>Podkreślić należy, iż jeżeli przedmiotem czynności wykonawczej przestępstw określonych w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) jest taka ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych,</p>			

która mogłaby
jednorazowo
zaspokoić potrzeby
co najmniej
kilkudziesięciu osób
uzależnionych, to
jest to "znaczna
ilość" w rozumieniu
tej ustawy /
tak postanowienie
Sądu Najwyższego
z dnia 23-02-2017
w sprawie IV KK
19/17/.

Mając na względzie
fakt, iż jednorazowa
dawka marihuany
pozwalająca na
odurzenie jednej
osoby to nie
więcej niż 0,5
grama narkotyku
oczywiste jest, że
posiadana przez
oskarżonego ilość
stanowi około 340
porcji pozwalających
na jednorazowe
zaspokojenie
potrzeb 340 osób,
co jest ilością
znaczną narkotyku
w rozumieniu art.
62 ust 2 ustawy z
dnia 29 lipca 2005r.
o przeciwdziałaniu
narkomanii.

Oskarżony działał
umyślnie z
zamiarem
bezpośrednim.
Wiedział bowiem, że
posiadanie
narkotyków jest
zabronione (gdyż
uprzednio był
prawomocnie
skazany sędownie

<p>za taki czyn) i pomimo tego takie środki posiadał. Jest nadto osobą zdolną do zawinienia. Tym samym swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu z art. 62 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>				
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>			
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>				
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania.</p>				
	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach</p>				

umorzenia postępowania.				
	3.5. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.				
4. <u>KARY,</u> <u>Środki Karne,</u> <u>PRzepadek,</u> <u>Środki</u> <u>Kompensacyjne i</u> <u>środki związane</u> <u>z poddaniem</u> <u>sprawcy próbie</u>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
B. N.	pkt I części dyspozytywnej wyroku	pkt 1 części wstępnej wyroku,	Stopień społecznej szkodliwości czynu znaczny. Okolicznością zmniejszającą ten stopień był fakt , iż co do zasady (prócz 2 tabletek ekstazy) posiadanie przez niego narkotyków dotyczyło narkotyku miękkiego (o niższym poziomie uzależniania). Nadto narkotyki te oskarżony posiadał na użytek własny i swojej żony. Obciążające:	

- wcześniejsze
skazanie za
przestępstwo
podobne na karę o
charakterze
wolnościowym, co
wykazuje na jej
nieskuteczność w
zakresie
resocjalizacji
oskarżonego;

Łagodzące:

- przyznanie się do
popęłnienia
zarzucanych mu
czynów, wyrażona
skrucha.

Z tego powodu
Sąd uznał, iż
kara nieznacznie
przekraczająca
minimalne
ustawowe
zagrożenie za
przypisany mu czyn
tj. kara roku i
miesiąca
pozbawienia
wolności będzie
wystarczającą
dolegliwością, by
wdrożyć
oskarżonego do
przestrzegania
porządku prawnego
(cel w zakresie
prewencji
indywidualnej) oraz
wykazania, iż
przestępstwo nie
pozostaje bez
odpowiedniej
dolegliwości karnej
co utrwali
prawidłowe wzorce
społeczne –
zwłaszcza wśród

			znajomych oskarżonego (cel w zakresie prewencji generalnej).	
B. N.	pkt II części dyspozytywnej wyroku	pkt 1 części wstępnej wyroku	Sąd na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł przepadek dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Drz 156/20 i Drz 157/20 tj. posiadanej przez oskarżonego marihuany i ekstazy, zarządzając ich zniszczenie.	
<p>5. <u>Inne ROZSTRZYGNIECIA</u> <u>Zawarte w WYROKU</u></p>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
B. N.	pkt IV części dyspozytywnej wyroku	pkt 1 części wstępnej wyroku	na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania od godz. 11:00 20.01.2020r. do godz. 13:57 21.01.2020r. (art. 63 § 1 i 5 k.k.).	

<p>6. <u>Omówienie innych zagadnień</u></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.</p>			
<p>7. <u>Koszty procesu</u></p>			
<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>B. N.</p>	<p>pkt V części dyspozytywnej wyroku</p>	<p>Zasadą jest ponoszenie przez oskarżonego kosztów procesu a wyjątkiem od zasady zwolnienie go od tego obowiązku. Oskarżony ma stałe miesięczne dochody w wysokości 2500 złotych. Nie istnieją zatem przesłanki określone w art. 624 k.p.k. przemawiające za zwolnieniem go</p>	

w całości lub części od ponoszenia tychże kosztów. Z tych też względów Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 934,47 złote tytułem kosztów procesu w tym na podstawie art. 2 ust 1 pkt 4 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych wymierzył mu opłatę w wysokości 450 złotych.

6. ***Podpis***