

Sygnatura akt II K 125/20

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

30 listopada 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Wydział II Karny w składzie:

**Przewodniczący:** sędzia Aleksandra Grzelak-Kula

**Protokolant:** Dagmara Nowicka-Bemś

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Mariusza Rybaka

po rozpoznaniu na rozprawie 30 listopada 2020 r. sprawy:

**K. K.**

PESEL: (...)

**skazanego:**

1. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 2 grudnia 2019 r. w sprawie II K 1247/19 za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony 13 maja 2019 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności; na poczet tej kary zaliczono skazanemu okres zatrzymania 20 maja 2019 r. w godz. od 13:15 do 14:45;

Skazany odbył tę karę w całości.

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 23 grudnia 2019 r. w sprawie II K 1182/19 za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. popełniony 8 marca 2019 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

Skazany odbywa tę karę od 29 listopada 2020 r.

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 21 lutego 2020 r. w sprawie II K 1511/19 za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony 4 grudnia 2018 r. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności;

Skazany nie zaczął odbywać tej kary.

4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 5 marca 2020 r. w sprawie II K 1493/19 za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w nocy z 7 na 8 sierpnia 2019 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; na jej poczet zaliczono skazanemu okres zatrzymania 9 września 2019 r. w wymiarze jednego dnia;

Skazany nie zaczął odbywać tej kary.

I. na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 81 ust. 1 ustawy z 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 łączy kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu **K. K.** wyrokami opisanymi w punktach 2, 3 i 4 części wstępnej wyroku i wymierza mu karę łączną roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej wobec skazanego w punkcie I łącznej kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania 9 września 2019 r. w wymiarze jednego dnia oraz okres odbywania kary pozbawienia wolności w sprawie II K 1182/19 od 29 do 30 listopada 2020 r.;

III. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego co do kary orzeczonej wyrokiem opisanym w pkt 1 części wstępnej;

IV. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdza, że wyroki podlegające połączeniu ulegają osobnemu wykonaniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym;

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. G. A. kwotę 147,60 zł tytułem kosztów obrony udzielonej z urzędu, w tym 27,60 zł podatku od towarów i usług;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 125/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	1. wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 2 grudnia 2019 r. w sprawie <u>II K 1247/19</u> za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony 13 maja 2019 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności; na poczet tej kary zaliczono skazanemu okres zatrzymania 20 maja	2 grudnia 2019 r. 23 grudnia 2019 r. 21 lutego 2020 r. 5 marca 2020 r.	II K 1247/19 II K 1182/19 II K 1511/19 II K 1493/19

2019 r. w godz. od 13:15 do 14:45;

Skazany odbył tę karę w całości.

2. wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 23 grudnia 2019 r. w sprawie II K 1182/19 za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. popełniony 8 marca 2019 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

Skazany odbywa tę karę od 29 listopada 2020 r.

3. wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 21 lutego 2020 r. w sprawie II K 1511/19 za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony 4 grudnia 2018 r. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności;

Skazany nie zaczął odbywać tej kary.

4. wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 5 marca 2020 r. w sprawie II K 1493/19 za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w nocy z 7 na 8 sierpnia 2019 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; na jej poczet zaliczono skazanemu okres zatrzymania 9 września 2019 r. w wymiarze jednego dnia;

Skazany nie zaczął odbywać tej kary.

**1.2. Inne fakty**

1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	K. K. ma (...)lat, przebywa w zakładzie karnym. Karę odbywa w systemie zwykłym, nie był karany ani nagradzany, nie jest uczestnikiem podkultury. Nie wyróżnia się niczym podczas odbywania kary.	opinia o skazanym	26-29
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

<b>2. Ocena Dowodów</b>		
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	odpisy wyroków	Sąd uznał je za wiarygodne, są to prawomocne wyroki, jakie zapadły wobec skazanego.
dane o karalności	Jest to wiarygodny dokument, pochodzący z państwowego rejestru.	
opinia o skazanym z obliczeniem kar	Sąd również ten dokument uznał za wiarygodny. Pochodzi z zakładu karnego, w którym przebywa skazany, opiera się o informacje związane z jego pobytem. Skazany przebywa tam od ponad 10 miesięcy,	

	a zatem minął wystarczający czas do poczynienia obserwacji.	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b> <b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
<b>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 23 grudnia 2019 r. w sprawie <u>II K 1182/19</u>	kara 3 miesięcy pozbawienia wolności
3.1.2.	wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 21 lutego 2020 r. w sprawie <u>II K 1511/19</u>	kara 7 miesięcy pozbawienia wolności
3.1.3.	wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 5 marca 2020 r. w sprawie <u>II K 1493/19</u>	kara 6 miesięcy pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
Sąd połączył ww. kary, ponieważ są to kary, o których mowa w art. 85 § 1 i § 2 k.k. Są to kary dotychczas niewykonane, tego samego rodzaju.		
<b>4. WYMIAR KARY</b>		

<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej</p>	
<p>Sąd wymierzył karę łączną kierując się wskazaniami wynikającymi z art. 86 § 1 k.k. Minimalną karą łączną, jaką sąd mógł wymierzyć, była kara 7 miesięcy pozbawienia wolności, maksymalną karą roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Fakt, że wszystkie przestępstwa, za których popełnienie skazano K. K., to przestępstwa przeciwko mieniu, przemawiał za orzeczeniem kary łącznej w dolnych granicach. Z drugiej strony jednak rozpiętość czasowa ich popełnienia, tj. okres około roku, brak tożsamości pokrzywdzonych, a także przeciętna opinia na temat skazanego w czasie odbywania kary sprzeciwiały się jednak orzeczeniu kary łącznej w minimalnej wysokości. Sąd ocenił, że kara łączna roku pozbawienia wolności jest karą wyważoną, odpowiadającą zarówno liczbie popełnionych przestępstw, jak i ich rodzajowi. Biorąc pod uwagę cele kary łącznej, tj. zapobiegawcze i wychowawcze, uzasadnione jest przekonanie, że kara łączna roku pozbawienia wolności spełni te cele. Kara łączna nie może być premią dla sprawców popełniających wiele przestępstw, lecz ma zostać tak ukształtowana, by była racjonalna, dobrana odpowiednio do okoliczności podmiotowych i przedmiotowych popełnionych czynów, a także do obecnej postawy i oceny zachowania skazanego.</p>	
<p><b>5. Wymiar Środka karnego</b></p>	

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		
<b>6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</b>		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Na poczet kary łącznej sąd zaliczył skazanemu zarówno okres zatrzymania w sprawie jednostkowej, jak i okres odbywania kary pozbawienia wolności w sprawie II K 1182/19, czyli w sprawie, w której orzeczono karę podlegającą łączeniu.	
III	Sąd umorzył postępowanie co do kary orzeczonej wyrokiem wydanym w sprawie II K 1247/19, ponieważ K. K. wykonał już tę karę. Nie jest to zatem kara podlegająca łączeniu.	
IV	Sąd stwierdził, że inne rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach jednostkowych podlegają osobnemu wykonaniu. Dotyczy to rozstrzygnięć o obowiązku naprawienia szkody.	
V	Na rzecz obrońcy z urzędu zasądzono kwotę wynikającą z § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów	

nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.
---

<b>7. KOsztY procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
VI	Sąd zwolnił od kosztów sądowych skazanego, który nie ma żadnej kwoty zgromadzonej na koncie w zakładzie karnym.

**7. PODPIS**

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć obrońcy adw. G. A.
3. kal. 14 dni.

22.12.2020.