

Sygn. akt II K 1383/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

16 czerwca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Wojciech Grzebień

Protokolant: Monika Gąsior

po rozpoznaniu na rozprawie

s p r a w y: **N. G.**

PESEL: (...)

oskarżonego o to, że:

w dniu 12 września 2019 r. w J. w mieszkaniu przy ul. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 156,16 grama netto

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

I. uznaje oskarżonego **N. G.** za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. czynu z art. 62 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonego na rzecz Stowarzyszenie (...), (...) i (...) w J. kwotę 5000 (pięć tysięcy) złotych tytułem nawiązki;

III. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa i zniszczenie dowodu rzeczowego w postaci koperty depozytowej nr (...) wraz z zawartością suszu roślinnego marihuany w ilości 141,9979 grama (Drz (...) Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze k. 117 akt sprawy);

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **N. G.** okres tymczasowego aresztowania od dnia 12 września 2019 roku od godz. 08:15 do dnia 22 listopada 2019 roku do godz. 14:15 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego **N. G.** od ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania obciążając nimi Skarb Państwa i nie obciąża go opłatą sądową, zaś na mocy art. 29 ust. 1 ustawy prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. E. J. z J. kwotę 1364 złote tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu za instancję sądową i postępowanie przygotowawcze.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 1383/19	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>				
<p>1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u></p>				
<p><i>Fakty uznane za udowodnione</i></p>				
<p>Lp.</p>	<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli nie przypisano).</p>	<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.</p>	<p>Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.</p>

1.1	N. G.	z a/o	Nabycie przez oskarżonego N. G. w nieustalonym miejscu i czasie 156,16 grama środka odurzającego w postaci marihuany; zjawienie się tego oskarżonego w dniu 12.09.2019r. w mieszkaniu J. A. (1) w J. przy ul. (...) wraz z w/w z narkotykami znajdującymi się w czarnej torbie	- zeznania świadka J. A. k.18-20,94-95,153 -zeznania funkcjonariusza policji M. K. k. 35-37,153 -zeznania funkcjonariusza policji P. B. k. 69-70,158 - protokół testera narkotykowego k. 14 - opinia toksykologiczna k. 102-104
1.1	N. G.	z a/o	Wejście przez M. K. i P. B. do mieszkania J. A. w J. przy ul. (...) w dniu 12.09.2019r., gdzie wraz z w/w torbą z narkotykami znajdował się oskarżony; próba ucieczki oskarżonego wraz z w/w torbą z narkotykami z mieszkania J. A. i odrzucenie w/w torby przez oskarżonego od siebie na tapczan w chwili gdy zorientował się, że nie zdoła uciec	- zeznania świadka J. A. k.18-20,94-95,153 -zeznania funkcjonariusza policji M. K. k. 35-37,153 -zeznania funkcjonariusza policji P. B. k. 69-70,158
1.1	N. G.	z a/o	Ustalenie, że w posiadanej przez oskarżonego czarnej torbie znajdowały się narkotyki – marihuana w ilości	- protokół testera narkotykowego k.14 - opinia toksykologiczna k. 102-104

			156,16 grama w postaci suszu	
1.1	N. G.	z a/o	Przyznanie się tuż po zatrzymaniu oskarżonego wobec funkcjonariuszy policji M. K. i P. B., że zakwestionowana torba z narkotykami stanowi własność oskarżonego	-zeznania funkcjonariusza policji M. K. k. 35-37,153 -zeznania funkcjonariusza policji P. B. k. 69-70,158
Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czyn nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1.2	N. G.	z a/o	-Twierdzenia oskarżonego, że przedmiotowa torba z narkotykami należała do świadka J. A. i że oskarżony jej nie dotykał; - twierdzenia oskarżonego, że funkcjonariusze policji namawiali go, aby przyznał się do zarzucanego czynu, mimo że go nie popełnił; - twierdzenia oskarżonego, że próbował uciekać, gdyż myślał, że ścigają go przestępcy	k. 26-28,40-43,152

2. <u>OCena DOWOdów</u>			
2.1. <i>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.	
2.1	-zeznania świadków M. K. i P. B.	Zeznania świadków M. K. i P. B. uznane przez Sąd za w pełni konsekwentne i wiarygodne, wzajemnie uzupełniające się z zeznaniami świadka J. A. oraz z protokołem użycia narkotestu i opinią toksykologiczną. Brak jest podstaw do kwestionowania wiarygodności i rzetelności zeznań tych świadków. Z zeznań tych świadków niezbicie wynika, że oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu.	
2.1	- zeznania świadka J. A.	Zeznania świadka J. A. uznane przez Sąd za spójne, logiczne i konsekwentne. Korespondują one z innymi dowodami, a w tym zeznaniami świadków M. K. i P. B. oraz z opinią toksykologiczną i protokołem użycia	

		<p>testera narkotycznego. Zeznania tego świadka w połączeniu z zeznaniami świadków M. K. i P. B. wyraźnie wskazują na sprawstwo oskarżonego w zakresie zarzucanego mu czynu. Brak jest podstaw do kwestionowania wiarygodności tego świadka.</p>	
2.1	- opinia z zakresu daktyloskopii	Opinia ta uznana przez Sąd jako pełna, przekonująca, przejrzysta. Wynika z niej, że zakwestionowana substancja to marihuana (w ilości jak przy zatrzymywaniu oskarżonego)	
2.1	-protokół użycia narkotestu	Dokument ten uznany przez Sąd za w pełni wiarygodny i rzetelny. Dowodzi, że substancja zakwestionowana przy oskarżonym to marihuana.	
2.2.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</i>		

niemające znaczenia ustalenia faktów)	dla		
Wskazać L.p. odnosząc się do faktu z pkt 1	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
2.2	- wyjaśnienia oskarżonego	Brak dania wiary przez Sąd, że właścicielem i posiadaczem czarnej torby z narkotykami był J. A., zaś oskarżony jej nie dotykał. To samo dotyczy wyjaśnień oskarżonego, że uciekał przed policją, gdyż myślał, że gonią go bandyci oraz że nie odrzucał od siebie torby z narkotykami. Za niewiarygodne Sąd uznał także twierdzenia oskarżonego, że był namawiany przez funkcjonariuszy policji do przyznania się do popełnienia zarzucanego mu czynu, mimo, że jak twierdzi, że go nie popełnił. Twierdzeniom oskarżonego przeczą przekonujące dowody oskarżenia, a w tym zeznania świadków M. K. i P. B. oraz J. A., którym w pełni Sąd dał wiarę. Wersji oskarżonego przeczą dowody w postaci opinii z zakresu toksykologii	

		oraz protokół użycia narkotestu. Wyjaśnienia oskarżonego nakierowane są na uchylenie się od odpowiedzialności karnej	
3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>			
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt. I, II, III z wyroku	N. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
kwalifikacja prawna przyjęta przez Sąd z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Wynika to z faktu, że oskarżonemu wykazano dopuszczenie się nielegalnego posiadania w dniu 12.09.2019r. w J. przy ul. (...) znacznej ilości narkotyków w postaci marihuany			

(tak jak to ujęto w a/o).				
4. <u>KARY,</u> <u>Środki Karne,</u> <u>PRzepadek,</u> <u>Środki</u> <u>Kompensacyjne i</u> <u>środki związane</u> <u>z poddaniem</u> <u>sprawcy próbie</u>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
N. G.	pkt. I, II,III	pkt. I	<p>a) Okoliczności obciążające dla oskarżonego</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoki stopień szkodliwości społecznej czynów zarzucanego oskarżonemu przejawiający się nagminnością tego rodzaju czynów tak na tutejszym terenie jak i w skali całego kraju; - uprzednia, wielokrotna sądowa karalność tego oskarżonego za różnorodne przestępstwa; <p>b) okoliczności łagodzące dla tego oskarżonego</p> <ul style="list-style-type: none"> - posiadanie przez tego oskarżonego na utrzymaniu dwójki małoletnich dzieci; 	

			<p>Wobec powyższych okoliczności uznanie przez Sąd za współmierną karę zasadniczą 1 roku pozbawienia wolności.</p> <p>Za współmierny środek karny, w oparciu o przepis art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, Sąd uznał nawiązkę w kwocie 5.000 zł na rzecz Stowarzyszenia (...) w J..</p> <p>W oparciu o przepis art. 70 ustęp 2 w/w ustawy Sąd orzekł przepadek i zniszczenie dowodu rzeczowego w postaci zakwestionowanych narkotyków</p>	
5.	<i>Inne</i>			
	<i>ROZSTRZYGNIECIA</i>			
	<i>Zawarte w</i>			
	<i>WYROKU</i>			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
N. G.	pkt. IV	pkt. I	Zaliczenie przez Sąd okresu zatrzymania oskarżonego na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności w oparciu o przepis art. 63§1 kk	

7. <i>Koszty procesu</i>			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
N. G.	pkt. V	Zwlnienie przez Sąd oskarżonego od uiszczania kosztów i opłaty z uwagi na trudną sytuację materialną oskarżonego. Zasadzenie od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu należnych mu kosztów	
6. <i>Podpis</i>			