

*Sygn. akt II K 798/19*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

22 września 2020r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

**Przewodniczący: Sędzia Grzegorz Stupnicki**

**Protokolant: Monika Gąsior**

po rozpoznaniu na rozprawie 17 stycznia 2020r., 11 marca 2020r.,  
10 czerwca 2020r., 22 września 2020r.

s p r a w y: **A. R.**

**syna R. i M. zd. S.**

ur. (...) we L.

**oskarżonego o to, że:**

W nocy z 16 na 17 marca 2019 roku w J. woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do zaparkowanego pojazdu ciężarowego m-ki M. (...) o nr rej. (...) stanowiącego własność M. K. w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia dokonał zniszczenia tzw. „smoka” przy baku paliwa, a następnie dokonał zaboru znajdującego się wewnątrz oleju napędowego o ilości 100 litrów, czym działał na spowodował straty w kwocie 520 złotych na szkodę M. K.

**tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.:**

I. uznaje oskarżonego **A. R.** za winnego tego, że w nocy z 16 na 17 marca 2019 roku w J. woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do zaparkowanego pojazdu ciężarowego m-ki M. (...) o nr rej. (...) stanowiącego własność M. K. w ten sposób, że dokonał zniszczenia tzw. „smoka” przy baku paliwa powodując stratę w wysokości 4448,79 złotych, a następnie po pokonaniu tego zabezpieczenia dokonał zaboru znajdującego się wewnątrz oleju napędowego o ilości 50 litrów o łącznej wartości 260 złotych, czym działał na szkodę M. K., tj. czynu z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet wymierzonej oskarżonemu **A. R.** kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania od godz. 16:50 19.03.2019r. do godz. 13:45 21.03.2019r.;

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **A. R.** środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz M. K. kwoty 4708,79 złotych;

IV. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Drz 593/19;

V. na podstawie art. 29 ust.1 ustawy z dnia 26.05.1982 r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz **adw. M. M. (2)** kwotę 756 zł netto oraz kwotę 173,88 zł tytułem podatku od towarów i usług, tj. łącznie kwotę 929,88 zł brutto;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego **A. R.** od kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa, w tym na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych nie wymierza mu opłaty.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 798/19</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.			
1. <b><u>USTALENIE</u></b> <b><u>FAKTÓW</u></b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			

Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
	A. R.	art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.	W nocy z 16 na 17 marca 2019 roku w J. woj. (...) A. R. dokonał kradzieży z włamaniem do zaparkowanego pojazdu ciężarowego m-ki M. (...) o nr rej. (...) stanowiącego własność M. K. w ten sposób, że dokonał zniszczenia tzw. „smoka” przy baku paliwa powodując stratę w wysokości 4448,79 złotych, a następnie po pokonaniu tego zabezpieczenia dokonał zaboru znajdującego się wewnątrz oleju napędowego tj. przy pomocy pompki wypompał 50 litrów o łącznej wartości 260 złotych.	częściowo wyjaśnienia oskarżonego k.36,57; zeznania świadka M. K. k. 2-3, 48-49,144-145;; opinia biegłego k. 168-180; zapis monitoringu k.51,52, 73-78; protokół oględzin k. 6-7,79-81,83-84;
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.

	A. R.	art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.	Nie dokonanie włamania do zaparkowanego pojazdu ciężarowego m-ki M. (...) o nr rej. (...) stanowiącego własność M. K. w ten sposób, że A. R. nie dokonał zniszczenia tzw. „smoka” przy baku paliwa powodując stratę w wysokości 4448,79 złotych.	wyjaśnienia oskarżonego k.36, 57
<b>2. OCena DOWOdów</b>				
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.		
2.1.1.	wyjaśnienia oskarżonego A. R.	- oskarżony nie miał powodów by przyznać się do zachowania – zaboru paliwa z baku, którego by nie dokonał;  - wyjaśnienia w tym zakresie korespondowały z pozostałymi obiektywnymi dowodami w sprawie tj. zapisem z monitoringu oraz z protokołami oględzin		

2.1.1.	zeznania świadka M. K.	<p>Zeznania świadka rzeczowe, potwierdzone obiektywnymi dowodami w postaci protokołu oględzin i zapisem z monitoringu oraz wnioskami opinii biegłego.</p> <p>Pokrzywdzony kategorycznie wskazał, iż jego pojazd w wyniku działania oskarżonego został uszkodzony (wyrwano tzw. „smok” ze zbiornika paliwa – baku). Uszkodzenie to spowodowało, iż użytkowanie pojazdu jest niebezpieczne gdyż po zdarzeniu zostało naprawione jedynie w sposób prowizoryczny. Fakt uszkodzenia tego „smoka” został potwierdzony we wnioskach opinii biegłego co czyniło zeznania pokrzywdzonego wiarygodnymi.</p>	
2.1.1.	opinia biegłego	<p>Biegły posiada wiadomości specjalne w dziedzinie m.in. wycen wartości oraz kosztorysów i jakości napraw pojazdów samochodowych a zatem posiadał</p>	

fachową wiedzę do sporządzenia opinii;

Biegły dokonał oględzin pojazdu w tym rodzaju uszkodzeń zbiornika paliwa samochodu – „smoka”.

Opinia biegłego była rzeczowa i należyście uzasadniona a jej wnioski w zakresie uszkodzenia zbiornika paliwa samochodu – „smoka” oraz wartości jego naprawy kategoryczne. Biegły wskazał, że do odkręcenia – demontażu „smoka” jest nie tylko niezbędny dłuższy czas ale także niezbędne są właściwe narzędzia – klucze. W wyniku nieprawidłowego (siłowego) demontażu „smoka” dochodzi do jego uszkodzenia w tym uszkodzenia zaczepów mocujących. Skoro w dacie oględzin „smok” był „przyklejony” do baku logiczne było uznanie, iż zaczepy go mocujące zostały uprzednio uszkodzone. Nadto demontaż „smoka” jest możliwy po uprzednim odłączeniu

		<p>przewodów paliwowych i prądowych. Przewody te – co wprost wskazał pokrzywdzony – zostały zaś uszkodzone, wyrwane.</p> <p>Na rzetelność opinii biegłego wskazuje nadto okoliczność, iż biegły nie wypowiedział się kategorycznie co do ilości paliwa znajdującego się w tzw. rezerwie baku. Z tych też względów szacując ilość paliwa zabranego przez oskarżonego Sąd przyjął najmniejszą wartość podaną przez pokrzywdzonego tj. 50 litrów. Wskazać należy, iż wielkość ta była nawet mniejsza niż przyznana przez oskarżonego tj. 60 litrów oleju napędowego.</p>	
2.1.1.	protokoły oględzin, zapis monitoringu	dokumenty sporządzono w odpowiedniej formie, ich rzetelności nie kwestionowano podczas procesu.	
2.2.	<p><b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</i></b></p>		

<p><b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Wskazać L.p. odnosząc się do faktu z pkt 1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.</p>	
<p>2.2.1.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>wyjaśnienia w zakresie sposobu dokonania zaboru – zapewnienie, iż jedynie „odkręcił” tzw. „smok” przy baku paliwa niewiarygodne bowiem:</p> <p>- pozostają w sprzeczności z uznanymi za wiarygodne zeznaniem M. K.. Pokrzywdzony kategorycznie wskazał, iż „smok” został wyrwany (zerwano zaczepy mocujące oraz przewody paliwa) co spowodowało, iż samodzielnie naprawił uszkodzenie poprzez przyklejenie tego „smoka” do baku a zatem w sposób zagrażający użytkowaniu pojazdu;</p> <p>- pozostają w sprzeczności z wnioskami opinii biegłego z której wynika, iż „smok”</p>	



		został przyklejony do baku – co wskazuje na uprzednie uszkodzenie wewnętrznych zaczepów. Nadto biegły wskazał, iż do odkręcenia smoka konieczne jest użycie stosowanego narzędzia – klucza, po uprzednim zdemontowaniu przewodów paliwowego i prądowego.	
<b>3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u></b>			
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
<b>X</b>	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	Część wstępna wyroku – pkt I części dyspozytywnej wyroku	A. R.

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>	
<p>A. R. dokonał zaboru 50 litrów oleju napędowego o wartości 260 złotych znajdującego się wewnątrz zbiornika paliwa w ten sposób, że dokonał włamania do baku poprzez wylamanie, zniszczenie tzw. „smoka” przy baku. Skoro w celu dokonania zaboru rzeczy oskarżony wpierw pokonał zabezpieczenie chroniące tą rzecz przed zaborem (wyrwał tzw. „smok” przy baku) jego zachowanie wyczerpano znamiona czynu z art. 279 § 1 k.k.</p> <p>Zważywszy, iż oskarżony dokonując włamania uszkodził rzecz – zbiornik paliwa niszcząc tzw. „smok”, to uwzględniając, iż zbiornik ten nie może być naprawiony w taki sposób aby bezpiecznie mógł być użytkowany a konieczna jest jego wymiana na nowy, przy czym wartość naprawy, uwzględniając stan</p>	

baku (zbiornika paliwa) sprzed szkody, wynosi 4448,79 złotych, Sąd uznał, że swoim zachowaniem oskarżony wyczerpał znamiona także czynu z art. 288 § 1 k.k. Biorąc pod uwagę wartość uszkodzenia zabezpieczenia (4448,79 złotych) by dokonać kradzieży z włamaniem rzeczy o wartości 260 złotych Sąd uznał, iż dla oddania całości karnoprawnego zachowania oskarżonego konieczne było zastosowanie art. 11 § 2 k.k. gdyż w tym konkretnym przypadku nie zachodzi reguła konsumpcji. Sąd w całości podziela pogląd, iż właściwy (rzeczywisty) zbieg przepisów zachodzi wówczas, gdy sprawca swoim zachowaniem narusza kilka przepisów ustawy karnej, z których żaden z osobna wzięty nie wyczerpuje całej określonej znamionami zawartości kryminalnej konkretnego czynu i dopiero wszystkie przepisy razem wzięte obejmują

<p>całość stanu faktycznego, oddalając w pełni stopień karygodności przestępnego zachowania sprawcy (tak wyrok SN z 22 listopada 1994 r., w sprawie II KRN 227/94, OSNKW 1995 nr 1-2, poz. 5, str. 32, Legalis).</p> <p>Oskarżony jest osobą zdolną do zawinienia.</p> <p>Oskarżony działał umyślnie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej kosztem innej osoby i korzyść taką osiągnął.</p>				
<p>4. <b><u>KARY,</u></b> <b><u>Środki Karne,</u></b> <b><u>PRzepadek,</u></b> <b><u>Środki</u></b> <b><u>Kompensacyjne i</u></b> <b><u>środki związane</u></b> <b><u>z poddaniem</u></b> <b><u>sprawcy próbie</u></b></p>				
<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p>	<p>Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>A. R.</p>	<p>pkt I części dyspozytywnej wyroku</p>	<p>część wstępna wyroku</p>	<p>Obciążające: - premedytacja w zachowaniu przejawiająca się przygotowaniem się do dokonania czynu tj. przygotowanie narzędzi – pompka</p>	

do pompowania paliwa, beczka na paliwo;

- gotowość zniszczenia wartościowej rzeczy tj. zbiornika paliwa o wartości 4448,79 złotych po to by dokonać zaboru rzeczy o stosunkowo niewielkiej wartości tj. paliwa o wartości 260 złotych;

- uprzednia wielokrotna karalności za przestępstwa, także podobne, w tym na kary pozbawienia wolności – co wskazywało na niepoprawność w zachowaniu oskarżonego

Łagodzące:

- częściowe przyznanie się do popełnienia zarzucanego mu czynu – w zakresie kradzieży. Oskarżony składając wyjaśnienia starał się jednak pomniejszyć szkodliwość swojego czynu zaprzeczając, iż dokonał włamania do zbiornika paliwa.

Sąd uznał, iż kara roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności – a zatem w dolnych granicach ustawowego

			<p>zagrożenia (wynoszącego od roku do 10 miesięcy pozbawienia wolności) będzie wystarczającą dolegliwością, by wdrożyć oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego (cel w zakresie prewencji indywidualnej) oraz wykazania, iż przestępstwo nie pozostaje bez odpowiedniej dolegliwości karnej co utrwali prawidłowe wzorce społeczne (cel w zakresie prewencji generalnej).</p>	
A. R.	pkt III części dyspozytywnej wyroku	część wstępna wyroku	<p>oskarżony nie naprawił dotychczas szkody wyrządzonej przestępstwem toteż Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec niego środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz M. K. kwoty 4708,79 złotych. Na kwotę tą składa się wartość skradzionego paliwa (tj. 50 litrów po 5,20 złotych co stanowi 260 złotych) oraz wartość naprawy pojazdu pokrzywdzonego tj. 4448,79 złotych. Podkreślić bowiem</p>	

			<p>należy, iż gdyby nie działania oskarżonego pojazd pokrzywdzonego nie wymagałby naprawy – zaś ta dokonana samodzielnie przez pokrzywdzonego (sprowadzająca się do przyklejenia wyrwanego „smoka” do baku paliwa) nie pozwala na bezpieczne użytkowanie tego samochodu. Sąd, opierając się na opinii biegłego uznał za zasadne nałożyć na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody tj. wartości naprawy pojazdu tak by mógł być on bezpiecznie eksploatowany.</p>	
A. R.	pkt IV części dyspozytywnej wyroku	część wstępną wyroku	Dowód rzeczowy – pompka – służył oskarżonemu do popełnienia przestępstwa toteż stosownie do art. 44 § 2 k.k. Sąd orzekł przepadek tego dowodu rzeczowego – opisanego w wykazie Drz 593/19	
<p>5. <b><u>Inne</u></b>  <b><u>ROZSTRZYGNIECIA</u></b>  <b><u>ZAwarte w</u></b>  <b><u>WYROKU</u></b></p>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący	Przytoczyć okoliczności.	

		się do przypisanego czynu.	
A. R.	pkt IV części dyspozytywnej wyroku	część wstępna wyroku	Na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania oskarżonego zgodnie z art. 63 § 1 i 5 k.k.
<b>6. Omówienie innych zagadnień</b>			
<b>7. Koszty procesu</b>			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
A. R.	pkt V części dyspozytywnej wyroku	Oskarżony nie pokrył samodzielnie kosztów obrony świadczonej mu z urzędu przez obrońcę adw. M. M. (2)	
A. R.	pkt VI części dyspozytywnej wyroku	Oskarżony wykonuje karę pozbawienia wolności orzeczoną w innej sprawie. Nie ma dochodów. Ta sytuacja majątkowa uniemożliwia mu samodzielne poniesienie kosztów procesu bez uszczerbku dla utrzymania siebie i rodziny. Spełnione są tym samym przesłanki o jakich stanowi art. 624 § 1 k.p.k. uzasadniające	



	zwolnienie go od kosztów sądowych w tym opłaty.	
6. <b><i>Podpis</i></b>		