

Sygn. akt II K 334/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

15 grudnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Anna Skibińska

Protokolant: Katarzyna Jagiełło

po rozpoznaniu 18 czerwca 2019 r., 9 lipca 2019 r., 17 września 2019 r., 29 października 2019 r., 5 grudnia 2019 r., 13 lutego 2020 r., 5 marca 2020 r., 25 czerwca 2020 r., 10 września 2020 r., 22 października 2020 r., 2 listopada 2020 r., 10 grudnia 2020 r.

s p r a w y : **M. Ć.**

syna R. i Z. zd. S.

ur. (...) we W.

oskarżonego o to, że:

W dniu 22.03.2017r. w J., woj. (...), udaremnił wykonania orzeczenia w postaci Wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy z dn. 26.10.2016r., sygn. akt V GNc 1312/16 z klauzulą wykonalności nadaną w dniu 23.01.2017r., poprzez przeniesienie prawa własności nieruchomości niezabudowanej o pow. 0,1127ha, nr (...) położonej w M. oraz udziałów w wysokości 1/4 części w prawie współwłasności nieruchomości niezabudowanej o pow. 0,0539ha, nr (...) położonej w M., na rzecz E. S., powodując straty w wysokości 69.338,46 zł na szkodę Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z/s w J., ul. (...)

tj. o czyn z art. 300 § 2 k.k.

I. uznaje oskarżonego M. Ć. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 300 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 300 § 2 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący rok,

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 4 k.k. zobowiązuje oskarżonego **M. Ć.** do wykonywania pracy zarobkowej,

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych w całości,

V. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego **M. Ć.** na rzecz oskarżyciela posiłkowego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w J. kwotę 3.048 (trzech tysięcy czterdziestu ośmiu) złotych tytułem ustanowienia pełnomocnika z wyboru.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 334/19			
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem.</p> <p>Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>					
1.					
<u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u>					
<i>Fakty uznane za udowodnione</i>					
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	Przy każdym czynie wskazać	Dowód	Numer karty

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	fakty uznane za udowodnione.		
1	M. Ć.	art. 300 § 2 kk	Nakazem zapłaty Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 26 października 2016 w sprawie o sygn. akt V GNe 1312/16 zasądzono od M. Ć. na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w J. kwotę 69.338,46 zł wraz z ustawowymi odsetkami.	Odpis wyroku, zeznania świadka K. T.	4, 261
			16 stycznia 2017 M. Ć. zapoznał się z aktami sprawy V GNe 1312/16 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oraz uzyskał odpis nakazu zapłaty.	Karta udostępnienia akt	352
			Aktem notarialnym z 22 marca 2017 repertorium A numer (...)M. Ć. przeniósł na rzecz E. S. prawo własności nieruchomości niezabudowanej o pow. 0,1127ha, nr (...) położonej w M. oraz udziałów w	Kopia aktu notarialnego , zeznania świadka K. T.	13-15, 261

			wysokości 1/4 części w prawie współwłasności nieruchomości niezabudowanej o pow. 0,0539ha, nr (...) położonej w M.	
2. <u>OCena DOWODÓW</u>				
2.1. <u>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>				
L.p. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięzłe o powodach uznania dowodu.		
	zeznania świadka K. T.	Brak podstaw do kwestionowania zeznań świadka, zeznania świadka korespondują z dokumentacją zawartą w aktach sprawy		
	Dokumenty zawarte w aktach sprawy	Treść dokumentów zawartych w aktach sprawy nie budzi w ocenie Sądu wątpliwości, gdyż zostały one sporządzone w prawidłowy sposób, przez osoby		

		posiadające ku temu stosowne uprawnienia, a ich treść nie była w toku postępowania kwestionowana.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
L.p. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięzłe o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
	Wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony twierdził, że w dacie zawierania aktu notarialnego nie miał wiedzy, że Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) ma wobec niego jakiegokolwiek roszczenia, co w świetle dokumentu na k. 352 w postaci karty udostępnienia akt nie jest prawdą, albowiem	

		<p>oskarżony zapoznawał się z aktami sprawy Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygnaturze V GNC 1312/16 już po wydaniu nakazu zapłaty, a więc znał jego treść przed zawarciem aktu notarialnego. W wyjaśnieniach złożonych przed Sądem 2 listopada 2020 oskarżony twierdził, że był przekonany, że roszczenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) były skierowane wobec spółki Serwis Budowlany, co nie jest prawdą, skoro 16 stycznia 2016 oskarżony zapoznał się z aktami sprawy V GNC 1312/16, w której to on był pozwany, nie spółka Serwis Budowlany</p>	
	<p>Zeznania świadka E. S.</p>	<p>nieistotne dla rozpoznania sprawy w zakresie stawianego zarzutu</p>	

	Zeznania świadka R. W.	nieistotne dla rozpoznania sprawy		
3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>				
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony		
X	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. Ć.	
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
Sprawstwo oskarżonego nie budzi wątpliwości. Materiał dowodowy jednoznacznie dowodzi, że 22 marca 2017 w J. M. Ć. udaremniał wykonania orzeczenia w postaci Wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy z				

26 października
2016 wydanego
w sprawie o
sygn. akt V
GNc 1312/16 z
klauzulą
wykonalności
nadaną 23
stycznia 2017
poprzez
przeniesienie
prawa własności
nieruchomości
niezabudowanej
o pow. 0,1127ha,
nr (...)
położonej w M.
oraz udziałów w
wysokości 1/4
części w prawie
współwłasności
nieruchomości
niezabudowanej
o pow.
0,0539ha, nr
(...) położonej w
M., na rzecz E.
S., działając na
szkodę
Spółdzielni
Mieszkaniowej
(...) z siedzibą
w J.. Działal
umyślnie w
zamiarze
bezpośrednim
albowiem chcąc
udaremnić
wykonanie
orzeczenia przez
wyzbycie się
majątku zamiar
swój realizował
i zrealizował.
Czynem tym
wyczerpał
znamiona z art.
300 § 2 k.k.

<p>4. <u>KARY,</u> <u>Środki Karne,</u> <u>PRzepadek,</u> <u>Środki</u> <u>Kompensacyjne</u> <u>i środki</u> <u>związane z</u> <u>poddaniem</u> <u>sprawcy</u> <u>próbie</u></p>				
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>M. Ć.</p>	<p>I</p>	<p>I</p>	<p>Dokonując wymiaru kary Sąd kierował się dyrektywami wskazanymi w art. 53 k.k. Sąd nie dopatrył się okoliczności łagodzących i obciążających. Uprzedniej niekaralności Sąd nie przyjął za okoliczność łagodzącą, albowiem stan taki winien stanowić normę w życiu każdego człowieka. Biorąc jednak pod uwagę , że oskarżony nie był uprzednio karany Sąd uznał, że zasadnym jest orzeczenie wobec oskarżonego kary zbliżonej do dolnej granicy</p>	

			<p>zagrożenia, która jednak z uwagi na wysokość zobowiązania, którego wykonanie oskarżony swym czynem utrudnił jest wyższa niż minimalna. Z uwagi na rozmiar wyrządzonej szkody Sąd uznał za zasadne wymierzenie oskarżonemu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p>	
	II	II	<p>Sąd postawił oskarżonemu pozytywną prognozy kryminologiczną, albowiem w ocenie Sądu właściwości i warunki osobiste oskarżonego uzasadniają przekonanie, że nie powróci on do przestępstwa i będzie przestrzegać porządku prawnego. Sąd uznał, że wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności nie jest konieczne dla wdrożenia oskarżonego do</p>	

			<p>przestrzegania porządku prawnego. Orzeczenie wobec oskarżonego okresu próby wyklucza, w ocenie Sądu, poczucie bezkarności u oskarżonego, albowiem wymusza na nim konieczność przestrzegania porządku prawnego, a w razie popełnienia przestępstwa skutkuje lub może skutkować, w zależności od jego rodzaju i orzeczonej kary, wykonaniem orzeczonej kary.</p>	
	III	III	<p>Wobec treści art. 72 § 1 k.k. Sąd był zobligowany do orzeczenia wobec oskarżonego środka probacyjnego. Z uwagi na charakter czynu i ciężące na oskarżonym zobowiązanie Sąd uznał za zasadne zobowiązanie oskarżonego do wykonywania</p>	

			pracy zarobkowej.	
<u>6. innE zagadnienia</u>				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.</p>				
<p>Oskarżony jest zdolny do zawinienia. Osiągnął on odpowiedni wiek i stopień rozwoju intelektualnego, a więc miał możliwość rozpoznania bezprawności popełnionego czynu. Nie był niepoczytalny, jak również nie pozostawał w</p>				

usprawiedliwionym
błędzie co do
bezprawności
czynu lub
okoliczności ją
wyłączającej.
Działał w
normalnej
sytuacji
motywacyjnej,
nie pozostawał
w stanie wyższej
konieczności,
nie działał w
warunkach
obrony
koniecznej.

Sąd nie orzekł
wobec
oskarżonego
obowiązku
probacyjnego w
postaci
obowiązku
wykonania
nakazu zapłaty z
26 października
2016 w sprawie
V GNc 1312/16,
albowiem w
ocenie Sądu
orzeczenie takie
byłoby zbyt
daleko idące
i wykraczało
poza zakres
rozpoznania w
niniejszej
sprawie. Czyn
zarzucany
oskarżonemu
polega na
utrudnianiu
egzekucji
poprzez
wyzbycie się
określonych
składników
majątkowych,

nie zaś nie uchyłaniu się od wykonania zobowiązania w jakikolwiek sposób.		
7. <i>Koszty procesu</i>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności.	
IV, V	<p>Art. 624 § 1 k.p.k. stanowi, że Sąd może zwolnić oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego w całości lub w części od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, jeżeli istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie ich byłoby dla nich zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, jak również wtedy, gdy przemawiają za tym względy słuszności. Z uwagi na możliwości zarobkowe oskarżonego i jego sytuację życiową Sąd</p>	

uznał za zasadne
zwolnienie go od
kosztów
sądowych w
całości. Brak
możliwości
zwolnienia
oskarżonego od
kosztów
należnych
oskarżycielowi
posiłkowemu,
dlatego też na
podstawie art.
627 k.p.k.
poniesione przez
oskarżyciela
posiłkowego
koszty sąd
zasądził na jego
rzecz.

5. **Podpis**