

*Sygn. akt II K 942/18*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

**Przewodniczący: sędzia Joanna Polikowska**

**Protokolant: Joanna Szmel**

po rozpoznaniu w dniu: 27 marca 2018 r., 29 maja 2018 r., 27 września 2019 r. i 22 listopada 2019 r., 17 stycznia 2020 r., 28 lutego 2020 r., 21 października 2020 r., 14 grudnia 2020 r. i 27 stycznia 2021 r.

sprawy: **M. C. (1)**

**syna M. i A. z d. Ł.**

urodzonego w dniu (...) w J.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 12 września 2017r. w J., województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z S. C. (1), dokonał pobicia D. B. w jego miejscu zamieszkania w ten sposób, że bił w/w/ z pięści po całym ciele, głowie i twarzy, kopał, szarpał za odzież a następnie wyprowadził pokrzywdzonego na podwórze trzymając za szyję, po czym kopał pokrzywdzonego po całym ciele, przez co naraził D. B. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia, w wyniku czego D. B. doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia głowy i łokcia lewego, podbiegnięcia krwawego okolicy jarzmowej lewej, zasinięcia okolicy czołowo-ciemieniowej prawej, podbiegnięcia krwawego okolicy zausznej prawej, zadrapań skóry u podstawy szyi po stronie prawej, otarcie skóry łokcia prawego, zasinięcia okolicy krzyżowej, które to obrażenia spowodowały rozstrój zdrowia pokrzywdzone, na okres poniżej dni siedmiu, nadto groził D. B. złamaniem ręki, pozbawienia go życia oraz pobiciem, które to groźby wzbudziły u pokrzywdzonego uzasadnioną obawę spełnienia,

**tj. o czyn z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 2 k.k. i art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

sprawy: **P. Ś. (1)**

**syna W. i D. z d. L.**

urodzonego w dniu (...) w J.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 12 września 2017 r. w J., województwa (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia saszetki z dokumentami w postaci dowodu osobistego i książeczki wojskowej oraz portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 300 zł, telefonu komórkowego marki S. (...), power banka, słuchawek marki P., które znajdowały się w schowku pod siedzeniem w skuterze, czym spowodował starty o łącznej wartości 586 zł na szkodę M. P.,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

I. uznaje oskarżonego **M. C. (1)** winnym popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku tj. występkę z art. 158 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. i art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 10 /dziesięciu/ miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **M. C. (1)** kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 2 /dwa/ lata;

III. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **M. C. (1)** okres zatrzymania od dnia 22 września 2017 r. godz. 13.20 do dnia 23 września 2017 r. godz. 17.56, przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jako równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddaje oskarżonego **M. C. (1)** w okresie próby pod dozór kuratora;

V. na podstawie art. 72 § 1 pkt 8 k.k. zobowiązuje oskarżonego **M. C. (1)** do podjęcia starań o uzyskanie stałej pracy zarobkowej;

VI. na podstawie art. 46 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. C. (1)** na rzecz pokrzywdzonego R. B. nawiązkę w kwocie 1.000 /tysiąca/ złotych;

VII. uznaje oskarżonego **P. Ś. (1)** winnym popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku przyjmując, iż nie miał prawa wyłącznie rozporządzać dokumentem w postaci książeczki wojskowej M. P. oraz wartość szkody na kwotę 566 zł, tj. występku z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art 11 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 37a § 1 k.k. wymierza mu karę 120 /stu dwudziestu/ stawek dziennych grzywny licząc stawkę dzienną po 15 /piętnaście/ złotych każda;

VIII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **P. Ś. (1)** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego M. P. kwoty 566 zł /pięćset sześćdziesiąt sześć złotych/;

IX. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych **M. C. (1) i P. Ś. (1)** od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 942/18</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje			

<p>jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>				
<p><b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>				
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1.1.1.	P. Ś. (1)	art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- w dniu 12 września 2017 r. przyjazd wraz z M. C. (1) i S. C. (1) do J. do miejsca zamieszkania D. B.,</li> <li>- zabór w celu przywłaszczenia należącej do M. P. saszetki z dokumentami w postaci dowodu osobistego i książeczki wojskowej, którą nie miał prawa wyłącznie rozporządzać oraz portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 300 zł, telefonu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. Ś. (1) k. 66-69, 222-223,</li> <li>- częściowo zeznania świadka H. W. k. 101-102,</li> <li>- zeznania świadka S. R. (1) k. 20-23, 301-302,</li> <li>- zeznania świadka M. P. k. 28-30, 60-61, 330-331,</li> </ul>

			komórkowego marki S. (...), power banka, słuchawek marki P. o łącznej wartości 566 zł, które znajdowały się w schowku pod siedzeniem skutera	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1.1.1	P. Ś. (1)	art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.	Niedokonanie kradzieży należącej do M. P. saszetki z dokumentami w postaci dowodu osobistego i książeczki wojskowej, którą nie miał prawa wyłącznie rozporządzać oraz portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 300 zł, telefonu komórkowego marki S. (...), power banka, słuchawek marki P. o łącznej wartości 566 zł.	- częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. Ś. (1) k. 66-69, - wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 220-222,

<b>OCena DOWOdów</b>			
1.1. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.	
1.1.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. Ś. (1) k. 66-69, 222-223,</li> <li>- częściowo zeznania świadka H. W. k. 101-102,</li> <li>- zeznania świadka S. R. (2) k. 20-23, 301-302, 384-385,</li> <li>- zeznania świadka A. C. (1) k. 224-225,</li> <li>- zeznania świadka M. C. (2) k. 225</li> <li>- zeznania świadka D. B. k. 278-279, 385-386,</li> <li>- zeznania świadka M. P. k. 28-30, 330-331, 384-385, 385-386,</li> </ul>	<p>Przyznaną przez oskarżonego P. Ś. (2) okolicznością jest, iż wraz z M. C. (1) i S. C. (1) przyjechał on samochodem typu bus do miejsca zamieszkania D. B. oraz iż na drodze, przed budynkiem, w którym mieszkał D. B. zaparkował samochód, a także iż w niewielkiej odległości od tego samochodu był zaparkowany skuter należący do M. P.. Stojącego przy samochodzie P. Ś. (1) w tym dniu widziała świadek H. W..</p> <p>Zeznania świadka M. P. w zakresie w jakim wskazywał on, iż zaboru pozostawinej w skrytce skutera saszetki dokonał oskarżony P. Ś. (1) korespondowały z zeznaniami świadka S. R. (1). Z zeznań świadka S. R. (1) wynika, iż stojąc przy oknie w mieszkaniu</p>	

D. B., widziała ona jak oskarżony P. Ś. (1) zabrał saszetkę należącą do pokrzywdzonego M. P. ze skutera, który był przewrócony przez S. C. (2). Było to w czasie, gdy S. C. (1) gonił, uciekającego za budynek, M. P.. M. P. w złożonych zeznaniach konsekwentnie wskazywał, iż po przewróceniu skutera przez S. C. (1), widział on jak jego saszetkę zabiera P. Ś. (1). W tym czasie gonił go M. C. (1). Odwrócił się i zobaczył P. Ś. (1) zabierającego saszetkę. Uwagze Sądu nie uszło, iż M. P. i S. R. (1) wskazywali odmiennie miejsce, z którego znajdowała się saszetka, kiedy zabierał ją oskarżony P. S. R. wskazała, iż saszetka znajdowała się w skrytce przy kierownicy zaś M. P., iż była ona w schowku pod siedzeniem skutera i po przewróceniu skutera wypadła z tego schowka. Nie jest to okoliczność, która podważałaby wiarygodność złożonych przez M. P. i S. R. (1). M. P., do którego należał zarówno

skuter jak i saszetka niewątpliwie lepiej wiedział, gdzie pozostawił saszetkę. Z jego zeznań wynika, iż skuter nie posiadał schowka przy kierownicy, a jedynie zawieszkę na reklamówkę, zatem nie było możliwości, aby w tym miejscu schował on saszetkę. S. R. (1) moment zaboru saszetki przez P. Ś. (1) obserwowała zza firanki przez okno znajdując się w mieszkaniu D. B.. Skuter w tym czasie był przewrócony. Zważywszy na odległość z jakiej obserwowała ona zachowanie P. Ś. (1) jak też i mając na uwadze okoliczności podawaną przez M. P., że saszetka w wyniku przewrócenia skutera przez S. C. (1) wypadła ze schowaka pod siedzeniem, mogła ona odnieść wrażenie, że saszetka była zabierana przez oskarżonego z okolicy kierownicy skutera. Z zeznań świadka S. R. (1) wynika, iż oskarżony P. Ś. (3) zabierał saszetkę nikogo więcej w pobliżu nie było. Żwazywszy na treść

zeznań złożonych przez świadka M. P., z których wynika, iż w momencie zaboru saszetki M. C. (1) biegł za nim, świadka S. R. (1), iż w tym czasie S. C. (1) przebywał przed drugim z okien mieszkania D. B., w które rzucił kamieniem wybijając szybę nie mógł dokonać zaboru saszetki żaden z braci C.. Jedyną osobą, która przebywała w pobliżu skutera i mogła zabrać sasztekę był oskarżony P. Ś. (1). O kradzieży saszetki w późniejszym czasie M. P., jak wynika z zeznań świadka D. B. informował go - skarżył mu się, że zginęły mu pieniądze, dowód i cały portfel oraz pytał, do kogo należy samochód typu bus, bowiem nie znał mężczyzny, który nim przyjechał z braćmi C.. M. P. o kradzieży saszetki, dokumentów, jak wynika z zeznań świadka A. C. (2) – matki braci C. informował także ją. Nie domagał się od niej wyrównania straty, nie wskazywał także, iż kradzieży mieli dokonać jej synowie.



			<p>Niewatpliwie, gdyby M. P. brał pod uwagę, iż kradzieży jego saszetki wraz z zawartości mógł dokonać M. C. (1) czy też S. C. (1), jego rozmowa z ich matką miałyby inny przebieg. Świadek M. C. (2) – ojciec M. C. (1) i S. C. (1) nie wskazywał, aby ktokolwiek z członków rodziny pokrzywdzonego M. P., z którymi miał kontakt w związku z zajściem z dnia 12 września 2017 r. z udziałem jego synów M. C. (1) i S. C. (1) i D. B. twierdził, iż saszetka została ukradziona przez jego synów.</p>
<p><b>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>- częściowo wyjaśnienia</p>	<p>Sąd odmówił wiarygodności</p>	

<p>oskarżonego P. Ś. (1) k. 66-69, 222-223,</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 220-222,</p> <p>- zeznania świadka H. S. k. 103-104, 243-244,</p> <p>- zeznania świadka G. H. k. 396,</p>	<p>wyjaśnieniom oskarżonego P. Ś. (1) w zakresie w jakim twierdził on, iż nie podchodził do skutera pokrzywdzonego oraz nie dokonał zaboru saszetki należącej do M. P. wraz z zawartością. Wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie stanowią linię jego obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności za zarzucany mu czyn. Odmówił Sąd także wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego M. C. (1) w zakresie w jakim stwierdził on, iż kardzieży saszetki nie dokonał P. Ś. (1). Wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) zmierzały do uwaoragodnienia linii obrony oskarżonego P. Ś. (1). Stały one w sprzeczności z zeznaniami świadków S. R. (2) i M. P., którzy konsekwentnie wskazywali, iż zaboru saszetki dokonał P. Ś. (1). Dokonując oceny wiarygodności wyjaśnień oskarżonego M. C. (1) nie można tracić z pola widzenia, iż oskarżony P. Ś. (1) tego</p>
---	--

dnia przyjechał do  
miejsca  
zamieszkania D.  
B. z inicjatywy  
braci C., którzy  
poinformowali go,  
iż D. B. jest w  
posiadaniu  
skradzionych mu  
wcześniej narzędzi,  
aby je odzyskać.  
Zachowanie  
oskarżonego M. C.  
(1) jak i P. Ś.  
(1) względem M.  
P. związane było  
z kradzieżą, o  
którą podejrzewali  
D. B. – konkubenta  
siostry M. P..  
Kradzież saszetki  
należącej do M.  
P. była elementem  
rozrachunku z D.  
B., bowiem M. P.  
nie miał żadnego  
konfliktu ani z  
braćmi C. ani też  
z oskarżonym P. Ś.  
(1). Dowód osobisty  
pokrzywdzonego M.  
P., który został  
mu skradziony wraz  
z saszetką został  
odenleżony w  
okolicach sklepu  
(...) w J. – tam,  
gdzie po odjeździe  
spod posesji D. B.  
udał się oskarżony P.  
Ś. (1). Jak wynika z  
jego wyjaśnień pod  
sklepem (...) wsiedli  
z jego samochodu  
bracia C..

Świadkowie H. S. i G.  
H. nie mieli żadnej  
wiedzy na temat  
zarzutu stawianego

		oskarżonemu P. Ś. (1).	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.	
<b>x</b>	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.	P. Ś. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
Oskarżony P. Ś. (1) w dniu 12 września 2017 r. w J., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia saszetki z dokumentami w postaci dowodu osobistego i książeczki wojskowej, którą nie miał prawa wyłącznie rozporządzać oraz portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 300 zł, telefonu komórkowego marki S. (...), power banka, słuchawek marki P., które znajdowały			

<p>się w schowku pod siedzeniem w skuterze, czym spowodował starty o łącznej wartości 566 zł, czym działał na szkodę M. P.. Wartosc szkody została ustalona przy przyjęciu najkorzystniejszej dla oskarżonego ceny telefonu komórkowego marki S. (...) – 100 zł.</p>				
	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>			
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>				
	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania.</p>				

	1.6. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.				
	1.7. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.				
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
P. Ś. (1)	VII.		Wymiar kary uzasadnia znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego i znaczny stopień jego winy. Oskarżony przyjechał do	

			<p>miejsca zamieszkania D. B. wraz z S. C. (1) i M. C. (1), co do którego bracia C. przekazali mu informację, iż posiada on skradzione oskarżonemu narzędzia. Widząc M. P. i zachowanie braci C. wobec niego – S. C. (1) kopnął i przewrócił skuter M. P., a M. C. (1) zaczął gonić M. P. - widząc, że ze skutera wypadła szaszetka, zabrał tę szaszetkę wraz z zawartością. Pokrzywdzony istotnie odczuł szkodę wyrządzoną mu przez oskarżonego P. Ś. (1). Oprócz pieniędzy przeznaczonych na ratę kredytu oskarżony zabrał mu także należące do niego rzeczy, w tym dowód osobisty i książeczkę wojskową. Łączna wartość strat wynosiła 566 zł. Pokrzywdzony odzyskał tylko dowód osobisty.</p>	
P. Ś. (1)	VIII.		<p>Orzeczenie środka kompensacyjnego w postaci obowiązku naprawienia wyrządzonej szkody było zasadne bowiem oskarżony dotychczas nie</p>	

			naprawił M. P. wyrządzonej szkody.	
<b>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
<b>6. Omówienie innych zagadnień</b>				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę.				



7. <b>Koszty procesu</b>			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
P. Ś. (1)	IX.	Oskarżony nie posiada wyuczonego zawodu, pozostaje w zatrudnieniu na 1/8 etatu za wynagrodzeniem 243 zł, uzyskuje na dwoje dzieci świadczenie 500+ oraz świadczenie wychowawcze, posiada oszczędności w kwocie 5.000 zł, posiada dom w trakcie budowy. Sytuacja finansowa i majątkowa oskarżonego wskazuje, iż nie ma on możliwości uiszczenia kosztów sądowych.	
<b>Podpis</b>			
<b>ZARZĄDZENIE</b> 1. Odnotować; 2. Odpis wyroku doręczyć obrońcy oskarżonego z pouczeniem; 3. Kal. 14 dni.			

Dnia 26 lutego 2021

r.