

Sygn. akt II K 196/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Stupnicki

Protokolant: Joanna Szajkowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Elżbieta Pawlikowska

po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 2015 r.

sprawy **J. W.**

syna A. i G. z d. M.

ur. (...) w K.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 14 grudnia 2009 r. w sprawie II K 827/09 za czyn z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 15 maja 2009 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lata, karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 10 zł każda, a następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 1 grudnia 2011 r. w sprawie II Ko 1062/11 zarządzono wykonanie tej kary, na poczet której zaliczono mu okres od 15 września 2012 r. do 27 września 2012 r.;
- 2) Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 23 lutego 2010 r. w sprawie II K 980/09 za czyn z art. 209 § 1 k.k. popełniony w okresach od 20 lipca 2004 r. do 17 września 2004 r. i od 1 lipca 2008 r. do 19 sierpnia 2008 r. i od 17 września 2008 r. do 7 czerwca 2009 r. na karę 7 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin, a następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 25 listopada 2014 r. w sprawie VIII Ko 1198/14 zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności;
- 3) Sądu Rejonowego w Jaworznie z dnia 11 maja 2011 r. w sprawie II K 223/11 za czyn z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 21 lutego 2011 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono mu okres tymczasowego aresztowania od dnia 21 lutego 2011 r. do dnia 11 maja 2011 r.;
- 4) Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie II K 546/13 za czyn z art. 278 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 12 października 2012 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono mu okres pozbawienia wolności od 15 czerwca 2013 r. do 5 sierpnia 2013 r. i od 7 marca 2014 r. do 17 maja 2014 r.,
- 5) Sądu Rejonowego w Poznaniu Nowe Miasto-Wilda z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie III K 123/14 za czyn z art. 284 § 3 k.k. i art. 278 § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 7 stycznia 2014 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

6) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 26 września 2014 r. w sprawie II K 613/14 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełniony w dniu 5 marca 2013 r. na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz B. S. kwoty 2000 zł.;

I. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 85 § 1 Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. w zw. z art. 86 § 1 Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. i art. 87 Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. wymierzone skazanemu **J. W.** wyrokami opisanym w pkt 1 i 2 części wstępnej wyroku kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. zalicza skazanemu **J. W.** na poczet orzeczonej kary łącznej orzeczonej w pkt I części dyspozytywnej wyroku okres zatrzymania skazanego od 15 września 2012 r. do 27 września 2012 r.;

III. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 85 § 1 Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. w zw. z art. 86 § 1 Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. wymierzone skazanemu **J. W.** wyrokami opisanym w pkt 4, 5 i 6 części wstępnej wyroku kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 577 k.p.k. zalicza skazanemu **J. W.** na poczet orzeczonej kary łącznej orzeczonej w pkt III części dyspozytywnej wyroku okres od 15 czerwca 2013 r. do 5 sierpnia 2013 r. i od 7 marca 2014 r. do 17 maja 2014 r. oraz od 11 grudnia 2014 r. do 18 listopada 2015 r.;

V. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w sprawie wydania wyroku łącznego w zakresie kary pozbawienia wolności opisanej w pkt 3 części wstępnej wyroku;

VI. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. pozostałe, nie podlegające łączeniu, orzeczenia zawarte w wyrokach opisanych w pkt 1-6 części wstępnej wyroku pozostawia do odrębnego wykonania;

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia w całości skazanego **J. W.** od zapłaty kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 196/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

J. W., syn A. i G. z domu M. urodzony (...) w K. był dotychczas skazywany prawomocnymi wyrokami następujących sądów:

- Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 14 grudnia 2009 r. w sprawie II K 827/09 za czyn z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 15 maja 2009 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lata, karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 10 zł każda. Następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 1 grudnia 2011 r. w sprawie II Ko 1062/11 zarządzono wykonanie tej kary, na poczet której zaliczono mu okres od 15 września 2012 r. do 27 września 2012 r.;

- Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 23 lutego 2010 r. w sprawie II K 980/09 za czyn z art. 209 § 1 k.k. popełniony w okresach od 20 lipca 2004r. do 17 września 2004 r. i od 1 lipca 2008 r. do 19 sierpnia 2008 r. i od 17 września 2008 r. do 7 czerwca 2009 r. na karę 7 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin. Następnie postanowieniem

Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 25 listopada 2014 r. w sprawie VIII Ko 1198/14 zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego w Jaworznie z dnia 11 maja 2011 r. w sprawie II K 223/11 za czyn z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 21 lutego 2011 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono mu okres tymczasowego aresztowania od dnia 21 lutego 2011 r. do dnia 11 maja 2011 r.;

- Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie II K 546/13 za czyn z art. 278 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 12 października 2012 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono mu okres pozbawienia wolności od 15 czerwca 2013 r. do 5 sierpnia 2013 r. i od 7 marca 2014r. do 17 maja 2014 r.;

- Sądu Rejonowego w Poznaniu Nowe Miasto-Wilda z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie III K 123/14 za czyn z art. 284 § 3 k.k. i art. 278 § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 7 stycznia 2014 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 26 września 2014 r. w sprawie II K 613/14 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełniony w dniu 5 marca 2013 r. na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz B. S. kwoty 2000 zł.;

(Dowód:

- wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 14 grudnia 2009 r. w sprawie II K 827/09 k.27;
- wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 23 lutego 2010 r. w sprawie II K 980/09 k.23;
- postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 25 listopada 2014 r. w sprawie VIII Ko 1198/14 k.24;
- wyrok Sądu Rejonowego w Jaworznie z dnia 11 maja 2011 r. w sprawie II K 223/11 k.29-30;
- wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie II K 546/13 k.26;
- wyrok Sądu Rejonowego w Poznaniu Nowe Miasto-Wilda z dnia 15 maja 2014r. w sprawie III K 123/14 k.48-49;
- wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 26 września 2014 r. w sprawie II K 613/14 k. 21;
- dane o karalności skazanego k.52-55)

J. W. był dotychczas wielokrotnie karany sędownie. W czasie odbywania kar pozbawienia wolności w Zakładzie karnym w K. zachowanie skazanego oceniane było jako poprawne. Nie był dotychczas karany dyscyplinarnie. Trzykrotnie był nagradzany nagrodami regulaminowymi. Nie deklaruje uczestnictwa podkulturze więziennej – dystansuje się od jej negatywnych przejawów. W stosunku do funkcjonariuszy przyjmuje postawę regulaminową. Odbywa karę w systemie programowego oddziaływania – zlecone mu w ramach tego systemu zadania realizuje w stopniu dostatecznym.

(Dowód:

- opinia z zakładu karnego z informacją o pobytach i orzeczeniach k. 60, 61-68)

Sąd zważył co następuje:

Na wstępie należy wskazać, iż z danych o karalności wynika, iż wobec skazanego nie wydano żadnego wyroku skazującego po dniu 1 lipca 2015r. Zgodnie zaś z art. 19 ust 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015 Nr 396) przepisów rozdziału IX Ustawy z dnia 6 czerwca

1997 r. Kodeks karny, w brzmieniu nadanym tą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie tej ustawy tj. po dniu 1 lipca 2015r. Oczywiście jest zatem, iż w realiach niniejszej sprawy z mocy prawa (wynikającego wprost z art. 19 ust 1 w/w ustawy) stosuje się przepisy rozdziału IX Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (m.in. art. 85, art. 86 i art. 87) w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015r. – bez odwołania się do art. 4 § 1 k.k. (który nie ma w sprawie zastosowania).

Sąd wydaje wyrok łączny w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów wówczas, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej (art. 569 § 1 k.p.k.).

Warunki do orzeczenia kary łącznej (do dnia 30 czerwca 2015r.) spełnione były wówczas, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu (art. 85 Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r.).

Dodać należy, że potrzeba wydania wyroku łącznego zachodzi wówczas, gdy sprawca przed datą pierwszego wyroku skazującego popełnił wiele przestępstw, ale - z różnego rodzaju przyczyn - nie został za nie skazany jednym wyrokiem, lecz wieloma wyrokami. Rodzi to konieczność w wyroku łącznym, takiego łączenia kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa, jakie miałyby miejsce, gdyby sprawy o te przestępstwa były rozpoznawane w jednym postępowaniu, a więc łączenia je w taki sposób, w jaki zostałyby połączone w pierwszym wyroku skazującym. Oznacza to, że granicą wyznaczającą możliwość łączenia kar w wyroku łącznym jest data wydania pierwszego wyroku skazującego. Przestępstwa popełnione po tej dacie mogą tworzyć odrębny zbieg, skutkujący orzeczeniem odrębnej kary łącznej (tak wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 23.12.2002r. w sprawie II AKa 556/02, OSA 2003/4/31).

W myśl art. 572 k.p.k. jeżeli brak warunków do wydania wyroku łącznego, Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania.

W swoim wniosku o wydanie wyroku łącznego skazany J. W. wskazał na kary pozbawienia wolności wynikające z wyroków: Sądu Rejonowego w Poznaniu – Nowe Miasto i Wida w sprawie o sygn. akt III K 123/14, Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z w sprawie o sygn. akt II K 613/14, Sądu Rejonowego w Świnoujściu w sprawie o sygn. akt II K 827/09 oraz Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze w sprawie o sygn. akt II K 980/09. Jak wynika z danych o karalności skazanego był on nadto skazany na karę pozbawienia wolności wyrokiem Sądu Rejonowego w Jaworznie w sprawie o sygn. akt II K 223/11.

Mając na względzie powyższe zasady oraz uznając za wiarygodne dowody z dokumentów Sąd ustalił, że możliwe było połączenie skazanemu kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności wynikających z wyroków: Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 14 grudnia 2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 827/09 oraz Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 23 lutego 2010r. w sprawie o sygn. akt II K 980/09. Nadto możliwe było połączenie skazanemu kar pozbawienie wolności wynikających z wyroków: Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie o sygn. akt II K 546/13, Sądu Rejonowego w Poznaniu Nowe Miasto-Wida z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie o sygn. akt III K 123/14 a także Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 26 września 2014 r. w sprawie o sygn. akt II K 613/14.

Tym samym w wyroku łącznym możliwe było wymierzenie skazanemu dwóch kar łącznych pozbawienia wolności.

Chronologicznie pierwszym skazaniem J. W. – powodującym powstanie realnego zbiegu przestępstw był wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 14 grudnia 2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 827/09. Możliwość orzeczenia kary łącznej z tego zbiegu dotyczyła zatem kar wymierzonych za czyny popełnione przed dniem 14 grudnia 2009r. Jedynymi czynami popełnionymi przez skazanego przed dniem 14 grudnia 2009r. prócz czynu wskazanego w wyroku w Sądzie Rejonowego Świnoujściu z dnia 14 grudnia 2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 827/09 było przestępstwo za które J. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 23 lutego 2010r. w sprawie o

sygn. akt II K 980/09 , popełnione w okresach od 20 lipca 2004r. do 17 września 2004 r. i od 1 lipca 2008 r. do 19 sierpnia 2008 r. i od 17 września 2008 r. do 7 czerwca 2009 r. (na karę 7 miesięcy ograniczenia wolności).

Kolejnym chronologicznie pierwszym skazaniem J. W. – powodującym powstanie drugiego realnego zbiegu przestępstw był wyrok Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie o sygn. akt II K 546/13 za czyn popełniony w dniu 12 października 2012r. Możliwość orzeczenia kary łącznej z tego zbiegu dotyczyła zatem kar pozbawienia wolności wymierzonych za czyny popełnione przed dniem 16 kwietnia 2014r. a po dniu 14 grudnia 2009 r. (data wyroku tworzącego pierwszy realny zbieg przestępstw korygowana datą czynu tj. dniem 12 października 2012r.). Warunku tego nie spełniał wyrok Sądu Rejonowego w Jaworznie z dnia 11 maja 2011 r. w sprawie II K 223/11 za czyn z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 21 lutego 2011 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok ten został bowiem wydany przed dniem 12 października 2012r. toteż nie tworzył nowego, kolejnego realnego zbiegu przestępstw. Tym samym w zakresie tego wyroku Sąd, na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie w sprawie wydania wyroku łącznego (pkt IV części dyspozytywnej wyroku łącznego).

Jedynymi czynami popełnionymi przez skazanego przed dniem 16 kwietnia 2014r. a po dniu 12 października 2012r. prócz czynu wskazanego w wyroku Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie o sygn. akt II K 546/13 były przestępstwa za które J. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu Nowe Miasto-Wida z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie o sygn. akt III K 123/14 a także Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 26 września 2014 r. w sprawie o sygn. akt II K 613/14.

Ustalając wysokość kary łącznej Sąd miał na względzie dyrektywy z art. 86 § 1 Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. zgodnie z którymi Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 540 stawek dziennych grzywny, 18 miesięcy ograniczenia wolności albo 15 lat pozbawienia wolności. Stosownie do treści art. 87 Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności Sąd wymierza karę łączną przyjmując, iż miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Wymierzając skazanemu karę łączną pozbawienia wolności w związku z połączenia kar pozbawienia wolności oraz ograniczenia wolności orzeczonych w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu z dnia 14 grudnia 2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 827/09 oraz Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 23 lutego 2010r. w sprawie o sygn. akt II K 980/09 dopuszczalne było wymierzenie jej w granicach od 5 miesięcy pozbawienia wolności do 8 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd wymierzając J. W. karę łączną w wymiarze 7 miesięcy pozbawienia wolności kierował się tym, iż kary wymierzone skazanemu w wyrokach podlegających połączeniu dotyczyły przestępstw godzących różne dobra chronione prawem tj. z jednej strony mienie i dokumenty a z drugiej strony rodzinę i opiekę – nie zachodziła zatem tożsamość przedmiotowa tych czynów. Sąd uznał jednak, że wymierzenie skazanemu kary łącznej w innym wymiarze byłoby dla niego nadmierną dolegliwością.

Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej tej kary łącznej Sąd zaliczył skazanemu okres od 15 września 2012 r. do 27 września 2012 r. Nadto na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. pozostałe, nie podlegające łączeniu, orzeczenia zawarte w wyrokach podlegających łączeniu Sąd pozostawił do odrębnego wykonania.

Wymierzając skazanemu karę łączną pozbawienia wolności w związku z połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych w wyrokach Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie o sygn. akt II K 546/13, Sądu Rejonowego w Poznaniu Nowe Miasto-Wida z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie o sygn. akt III K 123/14 a także Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 26 września 2014 r. w sprawie o sygn. akt II K 613/14 dopuszczalne było wymierzenie jej w granicach od roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności do 2 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd wymierzając J. W. karę łączną w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności kierował się tym, iż kary wymierzone skazanemu w wyrokach podlegających połączeniu dotyczyły przestępstw godzących różne dobra chronione prawem tj. nie tylko mienie ale także dokumenty toteż zachodziła zbieżność przedmiotowa tych czynów na szkodę różnych

pokrzywdzonych w stosunkowo długim – kilkunastomiesięcznym okresie czasu. Biorąc jednak pod uwagę postawę skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności, w szczególności fakt, iż skazany wykonuje ją w systemie programowego oddziaływania Sąd uznał jednak, że wymierzenie mu kary łącznej w wyższym wymiarze byłoby dla niego nadmierną dolegliwością.

Na podstawie art. 577 k.p.k. Sąd zaliczył skazanemu na poczet tej kary łącznej okres rzeczywistego pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach okres od 15 czerwca 2013 r. do 5 sierpnia 2013 r. i od 7 marca 2014 r. do 17 maja 2014 r. oraz od 11 grudnia 2014 r. do 18 listopada 2015 r. (data wydania wyroku łącznego). Nadto na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. pozostałe, nie podlegające łączeniu, orzeczenia zawarte w wyrokach podlegających łączeniu Sąd pozostawił do odrębnego wykonania.

Na podstawie art. 624 §1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego, bowiem uznał, iż uiszczenie tych kosztów przez niego byłoby dla niego zbyt uciążliwe, gdyż nie ma on oszczędności ani nie pracuje zarobkowo odbywając karę w zakładzie karnym.