

Sygnatura akt I C 472/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Jelenia Góra, dnia 09.12.2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

**Przewodniczący: SSR Jaromir Antoszewski**

**Protokolant: Mariola Olechno**

po rozpoznaniu w dniu 09.12.2013 r. w Jeleniej Górze sprawy

z powództwa (...) w W.

przeciwko A. C.

**- o zapłatę**

oddala powództwo w całości.

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20.09.2012 r. powód (...) z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej A. C. kwoty 1010,27 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że pozwany związany był z pierwotnym wierzycielem (...) Sp. z o.o. umową o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie której winien był uiścić kwotę stanowiącą przedmiot sporu, czego jednak nie uczynił, a co potwierdzają dołączone do sprawy dokumenty księgowe. Nadmienił, że umową przelewu wierzytelności z dnia 28.06.2012r. nabył wierzytelności z powyższej umowy. Przywołał art. 194 ustawy z dnia 27.05.2004r., art. 485 §1 pkt.1 kpc. jako podstawę wniosku o wydanie nakazu zapłaty.

Nakazem zapłaty z dnia 26.10.2012 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w postępowaniu elektronicznym orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Sprzeciwem z dnia 12.11.2012r. pozwana A. C. zaskarżyła wyżej wymieniony nakaz zapłaty. Z treści sprzeciwu wynika, iż wносиła o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu przecząc istnieniu zobowiązania przedstawionego w pozwie wobec nie wykonania umowy przez pierwotnego wierzyciela, nie zapewnienia zgodnego z umową realizowania usług mimo składanych skarg i reklamacji wskazała na odstąpienie od umowy. Zaznaczyła, że mimo tego pierwotny wierzyciel uporczywie nadal przysyłał faktury. Jednak wobec braku realizacji świadczenia nie dokonała zapłaty, a brak odpowiedzi potraktowała jako akceptację „uznania umowy za nieważną”. Dodatkowo z uwagi na bezczynność wierzyciela i upływ czasu podniosła zarzut przedawnienia.

Postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie w postępowaniu elektronicznym stwierdzono skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości, po czym sprawę przekazano do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

W dniu (...) A. C. zawarła z (...) Sp. z o.o. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych – dostawę internetu przez modem mobilny. Z uwagi na fakt, iż internet nie działał zakupiła nowy komputer z systemem W. (...) ale internet

nadal nie działał. A. C. poszła wówczas tj. 5-6 dni, po zawarciu umowy, z G. R. do salonu firmy, gdzie pracownik spółki próbował bezskutecznie ściągnąć sterowniki do modemu. Z uwagi na niepowodzenie tej czynności pomimo trzygodzinnych prób i brak możliwości korzystania z usługi A. C. odstąpiła od umowy i chciała zwrócić modem, co spotkało się z odmową. Wówczas w dniu 12.10.2011r. odesłała ona modem razem z kartą i pismem o odstąpieniu od umowy na adres firmy w W..

Pomimo to (...) Sp. z o.o. w W. wystawiła na jej nazwisko faktury vat za usługi internetowe, których nie świadczyła, z dnia 26.09.2011r. na kwotę 116,29 zł, z dnia 26.10.2011r. na kwotę 48,97 zł i z dnia 26.11.2011r. na kwotę 48,97 zł oraz notę obciążeniową z dnia 26.01.2012r. na kwotę 722,41 zł za niedotrzymanie warunków zawartej na czas określony umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Wskazane kwoty nie zostały zapłacone.

Dowód: umowa k. 29-34

faktury Vat k. 35, 36, 37,38,

pismo pozwanej z potwierdzeniem nadania k. 51-52, 58,

zeznania świadka G. R. k.59,

przesłuchanie pozwanej k.69.

Umową przelewu wierzytelności z dnia 28.06.2012r. (...) Sp. z o.o. w W. przelała na rzecz (...) z siedzibą w W. wierzytelności z ww. faktur i noty wobec A. C..

Pismem z dnia 03.08.2012 r. (...) z siedzibą w W. wezwał A. C. do zapłaty kwoty 997,29 zł wg. stanu na dzień 03.08.2012 r. z tytułu ww. trzech faktur VAT i noty obciążeniowej wraz z odsetkami, w terminie do dnia 10.08.2012r. Wezwana do zapłaty nie uiściła żądanych kwot.

Dowód: umowa sprzedaży wierzytelności k.26-28,

Wyciąg z ksiąg funduszu k.25,

wezwanie do zapłaty k. 39,

okoliczności bezsporne.

### **Sąd zważył, co następuje:**

W niniejszej sprawie bezsporne było zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, wystawienie przez (...) Sp. z o.o. w W. z obowiązkiem zapłaty przez pozwaną trzech faktur Vat i noty obciążeniowej na łączną kwotę 997,29 zł, terminy ich płatności, przelew wierzytelności na rzecz powoda.

Sporna pozostawała kwestia obowiązywania umowy, świadczenia usług z tej umowy i istnienia wierzytelności.

Zgodnie z art. 6 kc. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, iż nietrafionym był podniesiony w sprzeciwie zarzut przedawnienia roszczenia. Zgodnie z art. 118 kc. roszczenia o świadczenia okresowe lub związane z prowadzeniem działalności gospodarczej przedawniają się z upływem lat trzech. Bieg przedawnienia zaczyna się w dniu, w którym świadczenie stało się ono wymagalne czyli w określonym w fakturach i notcie obciążeniowej terminach płatności, z których wszystkie występowały w 2011r.

W toku postępowania sąd dopuścił dowody z dokumentów wnioskowanych przez strony, zeznań świadka G. R. i przesłuchania pozwanej. Inne dowody nie zostały skutecznie zawnioskowane w sprawie prowadzonej w formularzowym postępowaniu uproszczonym. Złożone dokumenty, poza umową cesji wierzytelności i umową

oświadczenie usług telekomunikacyjnych , tj. faktury VAT, nota obciążeniowa , wyciąg z ksiąg funduszu były kwestionowane , jako dotyczące zapłaty za niewykonane świadczenie . Pozwana wykazała fakt odstąpienia od umowy w ramach reklamacji. Z zeznań świadka G. R. oraz pisma pozwanej z dnia 12.10.2011r. ,jej przesłuchania jak też faktu odesłania sprzętu wiadomo, że pozwana zgłosiła reklamację i odstąpiła od umowy najpierw ustnie w salonie firmy , a potem pisemnie wobec wad sprzętu uniemożliwiających świadczenie objętej umową usługi ( vide : § 1 pkt c) , § 4, § 5 ust.1 , § 6 ust.1 rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków, jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej ( Dz.U.2004.226.2291 )). Sąd nie znalazł podstaw do domowy wiarygodności tym ostatnim dowodom. Zeznania świadka są logiczne i nie zostały w żaden sposób podważone , podobnie jak twierdzenia powódki . Znajdują one przy tym swoje odzwierciedlenie w treści pisma z dnia 12.10.2011r. Jednocześnie powód nie wykazał w żaden sposób aby odstąpienie od umowy wobec nie świadczenia umówionych usług przez pierwotnego wierzyciela nie było skuteczne , a usługi były świadczone zgodnie z umową. Sam fakt wystawienia faktur czy sporządzenia wyciągu z ksiąg banku nie stanowi wykazania tych okoliczności. Dowód z wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu nie ma obecnie mocy dokumentu urzędowego. Dowód z opinii biegłego księgowego zaś nie został zgłoszony w trybie wymaganym dla postępowania uproszczonego , gdy z treści art. 505<sup>2</sup> kpc. wiadomo, że pismo zawierające wnioski dowodowe wnoszone w postępowaniu uproszczonym powinno być sporządzone na urzędowym formularzu WD lub wniosek taki powinien być zgłoszony w stosownej rubryce formularza pozwu. Trzeba też zauważyć , że w myśl art. 278 §1 kpc. dowód z opinii biegłego sąd dopuszcza w wypadkach wymagających wiadomości specjalnych , a w niniejszej sprawie wypadek taki nie zachodził.

W świetle powyższych okoliczności powództwo jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu.