

WYROK ZAOCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Jelenia Góra, dnia 22.07.2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Jaromir Antoszewski

Protokolant: Mariola Olechno

po rozpoznaniu w dniu 22.07.2013 r. w Jeleniej Górze sprawy

z powództwa (...) S.A w W.

przeciwko C. J.

- o zapłatę

I. zasądza od pozwanej C. J. na rzecz strony powodowej (...) S.A w W. kwotę 10 538,89 zł (dziesięć tysięcy, pięćset trzydzieści osiem złotych, osiemdziesiąt dziewięć groszy) z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, od kwoty 7501,70 zł od dnia 31.08.2012 r. do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 2241,45 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

IV. wyrokowi w pkt I i III nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 410/13

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 17.09.2012 r. , uzupełnionym w dniu 04.02.2013r., powód (...) S.A. w W. , domagał się zasądzenia od pozwanej C. J. kwoty 11 988,75 złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od kwoty 7501,70 złotych od dnia 31.08.2012r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu tj. 2400 zł kosztów zastępstwa procesowego , opłaty od pełnomocnictwa 17 zł oraz opłaty od pozwu 600 zł .

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że w dniu 22.07.2008 r. pozwana zawarła z (...) S.A. umowę kredytu gotówkowego , a z uwagi na nie wywiązanie się pozwanej z zobowiązań bank wystawił w dniu 30.08.2012 r. wyciąg z ksiąg banku . Zaznaczył , że wobec nie wywiązania się przez pozwaną z umowy cała należność główna stała się wymagalna wraz z kwotą odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia.

Postanowieniem z dnia 21.11.2012 roku Sąd Rejonowy w Lublinie w postępowaniu elektronicznym przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze stwierdzając brak podstaw do wydania nakazu zapłaty.

Pozwana C. J. nie stawiała się na termin rozprawy w dniu 22.07.2013r. , nie złożyła odpowiedzi na pozew ani nie wносиła o rozpoznanie sprawy pod jej nieobecność .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 22.07.2008 r. C. J. zawarła z (...) S.A. w W. umowę o umowę pożyczki gotówkowej , na podstawie której przyznano jej pożyczkę w kwocie 11 083,53 zł z obowiązkiem spłaty do dnia 25.07.2011r. Umowę zmieniono aneksem z dnia 07.12.2009r.

Pismem z dnia 20.01.2012 r. , po wypowiedzeniu umowy i wymagalności należności , firma windykacyjna działająca w imieniu banku wezwała C. J. do zapłaty kwoty 10 907,47 zł .

C. J. nie zapłaciła dochodzonej należności.

W dniu 30.08.2012r. (...) S.A. w W. sporządził wyciąg z ksiąg banku , w którym określił należności C. J. na następujące kwoty :

1. należność główną w wysokości 7501,70 złotych ,
2. odsetki umowne za okres za okres korzystania z kapitału w wysokości 25% od dnia 22.07.2008 r. do dnia 15.02.2011 w kwocie 1449,86 zł ,
3. odsetki za opóźnienie za okres od dnia 25.02.2010r. do dnia 30.08.2012r. w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym - 2838,19 zł,
4. opłaty w kwocie 199 zł,

oraz dalsze odsetki umowne od dnia 31.08.2012r. do dnia zapłaty , od kwoty należności głównej wg. zmiennej stopy procentowej oznaczonej jako 4-okrotność stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym.

Dowód: - umowa z aneksem k. 15-20, 22-25,

- wezwanie k. 26,

- wyciąg z ksiąg banku k. 14,

- okoliczności bezsporne .

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie sąd dopuścił dowody z dokumentów zgłoszone przez powoda i wobec prawidłowego doręczenia pozwanemu w drodze podwójnego awiza wezwania na termin rozprawy wraz z odpisem pozwu, na podstawie art. 339 §1 kpc., z uwagi na jego niestawiennictwo wydał w sprawie wyrok zaoczny .

Jednocześnie sąd w myśl art. 339 §2 kpc. nie przyjął za prawdziwe niektórych twierdzeń powoda zgłoszonych w pozwie albowiem budziły one uzasadnione wątpliwości w kontekście przedstawionych dowodów i przepisów prawa.

W szczególności wskazać należy , iż powód nie wykazał dopuszczalności żądania odsetek umownych w kwocie 1449,86 zł wliczonych w wysokości 25 % za okres 22.07.2008r. -15.02.2011r.

Wg. art. 359 § 1 kc. odsetki od sumy pieniężnej należą się tylko wtedy, gdy to wynika z czynności prawnej albo z ustawy, z orzeczenia sądu lub z decyzji innego właściwego organu.

§ 2¹. Maksymalna wysokość odsetek wynikających z czynności prawnej nie może w stosunku rocznym przekraczać czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego (odsetki maksymalne).

Zatem powód zawyżył odsetki umowne albowiem czterokrotność wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego - odsetki maksymalne, nie wynosiły w całym opisanym okresie 25 % .

W tej sytuacji wobec nie wykazania przez powoda zasadności żądania kwoty 1449,86 zł, sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda w pkt. I wyroku pozostałą kwotę 10 538,89 zł z żądanymi i dopuszczalnymi odsetkami umownymi od kwoty należności głównej 7501,70 złotych (art. 481 §1 i §2 kc.) .

Dalej idące powództwo jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu w pkt. II wyroku.

O kosztach rozstrzygnięto w oparciu o art. 100 kpc. stosunkowo je rozdzielając odpowiednio do wyników procesu. Powód wygrał proces w 87,90 % i tylko w tej części tj. w kwocie 2241,45 zł zasądzono na jego rzecz poniesione koszty postępowania , z uwzględnieniem w tym kosztów zastępstwa procesowego 2400 zł, opłaty od pozwu 150 zł ale bez opłaty od pełnomocnictwa , której dowodu uiszczenia do pozwu nie dołączono.

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono na podstawie art. 333 §1 pkt. 3) kpc.