

Sygnatura akt I C 2571/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Jelenia Góra, dnia 08.07.2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Jaromir Antoszewski

Protokolant: Mariola Olechno

po rozpoznaniu w dniu 08.07.2013 r. w Jeleniej Górze sprawy

z powództwa (...) w H.

przeciwko R. K.

- o zapłatę

I. zasądza od pozwanego R. K. na rzecz powoda (...) w H. kwotę 1023,07 zł (jeden tysiąc, dwadzieścia trzy złote, siedem groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 28.02.2005 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 227 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w tym kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 18.06.2012 r. powód (...) w H. domagał się zasądzenia od pozwanego R. K. kwoty 1023,07 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od poszczególnych, trzech kwot składowych, od dnia 28.02.2005r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że na podstawie umów cesji wierzytelności z dnia 28.01.2008r. zawartej między (...) Sp. z o.o. w W. a (...) Sp. z o.o. i z dnia 31.03.2010r. zawartej między (...) Sp. z o.o. a (...), (...) stał się wierzycielem pozwanego. Nadmienił, że na kwotę wierzytelności składają się kwota 154,41 zł tytułem niezapłaconej faktury z dnia 26.07.2003r. (termin płatności 12.08.2003r.), kwota 118,66 zł tytułem niezapłaconej faktury z dnia 26.08.2003r. (termin płatności 12.09.2003r.) i kwota 750 zł tytułem niezapłaconej noty obciążeniowej z dnia 26.11.2003r., wzywał pozwanego na podany adres korespondencyjny do dobrowolnego uregulowania należności wraz z odsetkami ustawowymi, jednak wyznaczony termin upłynął bezskutecznie.

Nakazem zapłaty z dnia 11.07.2012 roku Sąd Rejonowy w Lublinie w postępowaniu elektronicznym orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Sprzeciwem z dnia 10.10.2012r. pozwany R. K. zaskarżył wyżej wymieniony nakaz zapłaty. Z treści sprzeciwu wynika, iż wnosił o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu wskazał, że nie ma żadnych długów wobec osób trzecich, w tym powoda wobec czego roszczenie jest bezzasadne.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Lublinie w postępowaniu elektronicznym stwierdzono skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości, po czym sprawę przekazano do Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

(...) Sp. z o.o. w W. na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych wystawiła z tytułu świadczonych usług na nazwisko R. K. faktury vat : z dnia 26.07.2003r. na kwotę 155,98 zł z terminem płatności w dniu 13.08.2003r. , z dnia 26.08.2003r. na kwotę 118,66 zł z terminem płatności w dniu 13.09.2003r. oraz notę obciążeniową z dnia 26.11.2003r. na kwotę 750 zł z terminem płatności w dniu 13.08.2003r. za niedotrzymanie warunków zawartej na czas określony umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Wskazane kwoty nie zostały zapłacone .

Dowód: - faktury Vat (...),

- nota obciążeniowa k.39,

- okoliczności bezsporne.

Umową przelewu wierzytelności z dnia 28.01.2008 r. (...) Sp. z o.o. w W. przelała na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. ww. wierzytelność wobec R. K..

Umową przelewu wierzytelności z dnia 31.03.2010 r. (...) Sp. z o.o. w W. sprzedała na rzecz (...) w H. ww. wierzytelność wobec R. K..

Pismem z dnia 31.08.2011 r. (...) w H. wezwała R. K. do zapłaty kwot 1843,04 zł wg. stanu na dzień 31.08.2011r. z tytułu ww. dwóch faktur VAT i noty obciążeniowej wraz z odsetkami, w terminie do dnia 14.09.2011r. Wezwany do zapłaty nie uiścił żądanych kwot.

Dowód: - umowa sprzedaży wierzytelności k.40-43,

- umowa sprzedaży wierzytelności wraz z tłumaczeniem k.44-52,58-65,

- wezwanie do zapłaty k. 53,

- okoliczności bezsporne .

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie bezsporne było wystawienie przez (...) Sp. z o.o. w W. z obowiązkiem zapłaty przez pozwanego dwóch faktur Vat i noty obciążeniowej na łączną kwotę 1023,07 zł , terminy ich płatności , przelewy wierzytelności na rzecz powoda.

Sporna pozostawała kwestia istnienia wierzytelności .

Zgodnie z art. 6 kc. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie , która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

W toku postępowania sąd dopuścił dowody z dokumentów wnioskowanych przez powoda . Złożone dokumenty , z których wynika dochodzone roszczenie tj. faktury VAT, nota obciążeniowa oraz umowy przelewu wierzytelności nie były kwestionowane , co pozwala uznać je za wiarygodne (art. 230 kpc.).Nie zostały one w żaden sposób podważone. Pozwany ogólnikowo jedynie zaprzeczył aby miał jakiegokolwiek dług . Jednocześnie nie wykazał aby dochodzone należności zapłacił .

Tym samym w ocenie sądu powód zasadnie domagał się zapłaty kwoty objętej roszczeniem, zarówno w zakresie nie uregulowanych faktur za usługi , które pozwany mógł dobrowolnie zapłacić , jak i noty obciążeniowej za niedotrzymanie warunków umowy. Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 484 §1 kc. , art. 509 §1 i §2 kc. zasądzono od pozwanego na rzecz strony powodowej dochodzoną sumę 1023,07 zł wraz z żądanymi ustawowymi odsetkami od dnia 28.02.2005r. do dnia zapłaty (art. 481§1 i §2 kc.).

Orzeczenie o kosztach procesu wydano w oparciu o art. 98 kpc., zasądając od pozwanego na rzecz powoda poniesione koszty postępowania w postaci wynagrodzenia pełnomocnika 180 zł , opłaty skarbowej od pełnomocnictwa 17 zł i opłaty od pozwu 30 zł.