

Sygnatura akt I C 2530/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Jelenia Góra, dnia 10-06-2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Jaromir Antoszewski

Protokolant: Marcin Szczypiński

po rozpoznaniu w dniu 10-06-2013 r. w Jeleniej Górze

sprawy z powództwa E. L.

przeciwko Z. N.

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powódki E. L. na rzecz pozwanej Z. N. kwotę 1.217 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 2530/12

UZASADNIENIE

Powódka E. L., reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika, w pozwie złożonym w dniu 07.12.2012 r. domagała się zasądzenia od pozwanej Z. N. kwoty 5819,83 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 25.10.2012 r. do dnia zapłaty i kosztami procesu.

W uzasadnieniu podała, że w dniu 27.07.2012 r. powódka po negocjacjach z Z. N. działającą w imieniu inwestora w lokalu nr (...) przy ul. (...) w J. (swojego syna) wyraziła na piśmie zgodę na wymianę pionu kanalizacyjnego, który miał przebiegać przez jej mieszkanie, pod warunkiem naprawienia wszelkich zniszczeń i przywrócenia łazienki do stanu sprzed dnia udostępnienia łazienki wykonawcom pozwanej, pozwana wyraziła na to zgodę, a także zgodę na pokrycie wszystkich kosztów związanych z pracami w łazience powódki. Wskazała, że w trakcie prac uszkodzono płytki ścienne, część kabiny natryskowej (brodzik), zbito część tynków, uszkodzono sufit, o czym informowała pozwaną, wezwała też wykonawcę. Ten szukał sposobów by nie wykonać remontu, do którego zobowiązał się inwestor i wykonawca. Po kolejnych wezwaniach postanowiła zlecić wykonanie prac innej firmie. Firma ta sporządziła kosztorys ale pozwana po jego przedstawieniu i wezwaniu odmówiła zapłaty.

W odpowiedzi na pozew nadesłanej 25.04.2013 r. pozwana Z. N. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu przecząc wszelkim nie przyznanym faktom podniosła, iż działała w oparciu o pełnomocnictwo udzielone przez syna K. N. i w jego imieniu prowadziła wszystkie czynności i uzgodnienia, K. N. miał wykonać remont polegający na rozdzieleniu dotychczas zajmowanych z panem B. wspólnych pomieszczeń, w ramach tego remontu w maju 2012r. powstała konieczność wymiany pionu kanalizacyjnego – części wspólnej budynku, a ponieważ wyznaczono mu krótki termin, a powódka odmawiała zgody na wymianę pionu, wzięła wstępnie na K. N. wszelkie koszty wymiany tego pionu kanalizacyjnego. Potrzeba wymiany rury wiązała się z koniecznością jej przesunięcia. Zaznaczyła, iż powódka w piśmie z dnia 27.07.2012r. wyraziła zgodę na wymianę pionu, warunkując

ją poniesieniem przez pozwaną wszelkich kosztów poniesionych z tytułu przywrócenia stanu swojej łazienki do stanu obecnego. Podpisała na piśmie powódki zawierającym zgodę, stosowne oświadczenie. Podkreśliła, iż wymiana pionu rury w łazience powódki została wykonana, nie uszkodzono żadnego urządzenia łazienkowego, na koszt pozwanej zostały wykonane wszelkie prace mające na celu przywrócenie stanu poprzedniego: rura kanalizacyjna przebiegająca wcześniej i obudowana jako filar została ukryta w szczelinie wykutej w ścianie, muszla klozetowa została wymontowana i wmontowana ponownie, do pionu poprowadzono w nowym materiale wszystkie podłączenia urządzeń, pion został zabezpieczony siatką i wygłuszony wełną mineralną, na co położono zaprawę murarską na całym przebiegu, nie wykonano jedynie uzupełnienia płytek na ścianie oraz części podłogi tj. w miejscu gdzie poprzednio był pion kanalizacyjny obudowany jako filar. Po podłączeniu urządzeń powódka nie wyrażała już zgody na zakup płytek i nigdy nie pojechała z pozwaną, aby dokonać ich zakupu – uzupełnić ubytki, zażądała zaś zakupu hiszpańskich płytek na wszystkie ściany i podłogę, które to żądanie określiła w kosztorysie budowlanym „po skutkach zalania oraz przeróbkach budowlanych przez lokatora z wyższego piętra”. Pozwana zarzuciła sporządzenie kosztorysu faktycznie na potrzeby, nie znajdującego uzasadnienia, generalnego remontu łazienki oraz uzyskanego pomieszczenia, zaprzeczyła aby kiedykolwiek jej syn K. N. spowodował zalanie łazienki powódki, które to zalania dotyczyły poprzedniego lokatora oraz lokatora p.B., korzystającego z pomieszczeń wspólnych, gdy na jego części lokalu trwał remont. Podniosła, że zgodnie z oświadczeniem z dnia 27.07.2012r. K. N. miał pokryć wszystkie koszty związane z pracami wymiany pionu w łazience powódki, a na kartce w chwili podpisywania oświadczenia nie było adnotacji „werte” i zapisanej drugiej strony. Prace wykonano do dnia 10.08.2012r., w dniu 06.09.2012r. powódka wyjechała do córki na miesiąc i nie można było uzupełnić brakujących płytek na ścianie i podłodze tj. około 56 sztuk kafelków na ścianie i 10 na podłodze. Opisała korespondencję stron.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27.07.2012 r. E. L. wyraziła zgodę dla inwestora remontu lokalu nr (...) przy ul. (...) w J. K. N. na wymianę pionu kanalizacyjnego w jej łazience, pod warunkiem poniesienia przez inwestora wszelkich kosztów i przywrócenia stanu łazienki do obecnego stanu. Pod oświadczeniem zgodę na pokrycie wszystkich kosztów związanych z pracami wymiany pionu kanalizacyjnego w imieniu inwestora wyraziła jego pełnomocnik – Z. N.. K. N. ustanowił bowiem do reprezentowania go we wszelkich sprawach związanych z remontem jego mieszkania pełnomocnika w osobie matki Z. N.

Prace związane z wymianą pionu kanalizacyjnego biegnącego z mieszkania K. N. do łazienki znajdującego się poniżej mieszkania E. L. zostały wykonane, rurę wymieniono i wmurowano w wykutą w ścianie bruzdę. Po wymianie nie uzupełniono skutych na części ściany i części podłogi płytek w łazience E. L., która żądała położenia nowych płytek na wszystkich ścianach łazienki i całej podłodze.

(dowód: oświadczenie k.27,

okoliczności bezsporne).

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie bezspornym było, iż K. N. przeprowadzał remont należącego do niego mieszkania w J. przy ul. (...) nr (...) w, ramach którego ujawniła się konieczność wymiany pionu kanalizacyjnego prowadzącego przez łazienkę położonego poniżej mieszkania E. L.. Bezsporne było również, iż w imieniu K. N. tj. inwestora – jako jego pełnomocnik we wszystkich sprawach związanych z remontem występowała jego matka Z. N.. Wyraziła ona w imieniu inwestora pisemną zgodę na pokrycie wszystkich kosztów związanych z pracami wymiany pionu kanalizacyjnego w imieniu inwestora. Tym samym E. L. i K. N. łączyła umowa zgodnie z którą wobec zgody na wykonanie prac wymiany pionu kanalizacyjnego zobowiązał się on do pokrycia kosztów przywrócenia łazienki powódki do stanu pierwotnego.

Powódka tymczasem reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika wystąpiła ze swoim roszczeniem z tytułu przedmiotowej umowy do pełnomocnika K. Z. N., która nie była stroną istniejącego stosunku obligacyjnego lecz jedynie reprezentowała jedną ze stron – inwestora. Okoliczność występowania przez pozwaną w kwestiach remontu i

wymiany pionu wyłącznie w charakterze pełnomocnika jej syna była znana powódce , która okoliczność tę przywołała już w uzasadnieniu pozwu , a obie strony potwierdziły w wysłuchaniu informacyjnym. Fakt ten wynika nadto pośrednio z treści pisemnego oświadczenia z dnia 27.07.2012r. , gdzie pozwana wyraziła zgodę na wymianę pionu w jej łazience dla inwestora remontu lokalu nr (...).

Tym samym Z. N. jako nie będąca stroną stosunku prawnego , z którego roszczenie wywodziła powódka , nie posiadała biernej legitymacji procesowej w sprawie, co skutkowało oddaleniem powództwa.

O kosztach rozstrzygnięto zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu w myśl art. 98 §1 i §3 kpc. zasądzając od powódki na rzecz pozwanej poniesione przez tę ostatnią koszty zawodowego pełnomocnika w łącznej wysokości 1217 zł.