

Sygn. akt I C 844/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 maja 2013r

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny

w składzie :

Przewodniczący SSR Marek Gajdecki

Protokolant Paulina Gordziejonok

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2013 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **w J.**

przeciwko **P. P.**

o zapłatę

I. oddała powództwo w całości.

Sygn. akt I C 844/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) w J. w pozwie wniesionym w dniu 20 września 2011 r. w domagała się zasądzenia od pozwanego P. P. kwoty 3.948,06 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenia zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, iż pozwanemu przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego przy ul. (...) i z tego tytułu zobowiązany jest do wnoszenia opłat. Strona powodowa wskazała, że pozwany zalega z wpłatami za okres do dnia 31 lipca 2011 r. na kwotę 3.948,06 zł.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia w sprawie I Nc 4057/11 Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze uwzględnił powództwo w całości (k. 20).

Od powyższego nakazu sprzeciw złożył pozwany (k. 31 - 36) i wniósł o oddalenie powództwa zarzucając, że dochodzona pozwem kwota została uregulowana przed wniesieniem pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Pozwanemu P. P. przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego przy ul. (...), a znajdującego się w zasobach (...) w J..

okoliczność bezsporna

Zakres opłat za używanie lokalu oraz sposób ich naliczania i uiszczania określają paragrafy 97 – 99 Statutu (...) w J., natomiast zgodnie z § 100 ust. 4 Statutu (...) w J. wszelkie bieżące wpłaty w przypadku istnienia wymagalnych

należności w opłatach tego samego rodzaju są zaliczane według następującej kolejności : zaległe odsetki, koszty postępowania sądowego i egzekucyjnego, opłaty zaległe i opłaty bieżące.

dowód : statut (...) w J. k. 93-95

Pozwany dokonał na rzecz strony powodowej wpłat :

- 667,84 zł w dniu 02.03.2011 r. z tytułu czynszu za m-c październik 2010 r.,
- 667,84 zł w dniu 02.03.2011 r. z tytułu czynszu za m-c listopad 2010 r.,
- 191,97 zł w dniu 02.03.2011 r. z tytułu czynszu za m-c grudzień 2010 r. wraz z rozliczeniem z tytułu opłat za CO za 2010 r.,
- 589,79 zł w dniu 02.03.2011 r. z tytułu czynszu za m-c styczeń 2011 r.,
- 589,79 zł w dniu 18.04.2011 r. z tytułu czynszu za m-c luty 2011 r.,
- 589,79 zł w dniu 19.04.2011 r. z tytułu czynszu za m-c marzec 2011 r.,
- 614,68 zł w dniu 29.08.2011 r. z tytułu czynszu za m-c kwiecień 2011 r.,
- 614,68 zł w dniu 05.09.2011 r. z tytułu czynszu za m-c maj 2011 r.,
- 614,68 zł w dniu 19.09.2011 r. z tytułu czynszu za m-c czerwiec 2011 r..

Nadto w dniu 03 kwietnia 2012 r. powód dokonał wpłaty kwoty 1.941,48 zł z tytułu rozliczenia kosztów CO i ciepłej wody za 2011 r.

Na dzień 31 maja 2012 r. pozwany nie miał zaległości wobec strony powodowej z tytułu opłat eksploatacyjnych i wkładu mieszkaniowego.

dowód : wyciągi z operacji bankowych k. 37 – 45, zawiadomienia o wysokości opłat z dnia 20.12.2011 r., 20.12.2012 r., 22.12.2010 r., 28.12.2009 r. k. 139 – 142, potwierdzenie realizacji przelewu k. 143, zaświadczenie nr 15/12 z dnia 18.06.2012 r. k. 144

Sąd zważył co następuje :

Powództwo należało uznać za niezasadne w całości wobec nieudowodnienia przez stronę powodową istnienia wierzytelności.

Pozwany zakwestionował bowiem prawidłowość dokonanego rozliczenia i wiarygodność przedstawionych dokumentów prywatnych, przedstawiając własne wyliczenia (rozliczenia) dokonanych wpłat w stosunku do ewentualnych zaległości. Dokumenty te są jedynie dokumentem prywatnym, a wobec zaprzeczeniu istnienia wierzytelności przez pozwanego to na stronie powodowej – zgodnie z regułami wynikającymi z art. 6 k.c. – ciążył obowiązek udowodnienia, że jakkolwiek wierzytelność faktycznie istnieje i to w kwocie dochodzonej pozwem (bądź w któreś ze zmodyfikowanych w toku postępowania form) i jest faktycznie wymagalna.

Z rozliczeń przedstawionych przez stronę powodową, nie wynika w sposób bezsporny wysokość ewentualnej wymagalnej wierzytelności wobec pozwanego. Przedstawiony sposób rozliczenia jest dla Sądu nieczytelny i nie pozwala na weryfikację prawidłowości rozliczenia. Również stanowisko strony powodowej w toku procesu wskazuje, iż również sama strona miała problem z prawidłowym określeniem wysokości zobowiązania (na rozprawie z dnia 10.07.2012 r. k. 98 – strona powodowa w istocie cofa powództwo w całości poza kosztami postępowania, na rozprawie z dnia 30.10.2012 r. k. 115 – strona powodowa w głosach końcowych ogranicza powództwo do kwoty 3.333,38

zł, pismem procesowym z dnia 22.02.2013 r. k. 133 – strona powodowa domaga się kwoty 258,33 zł z tytułu kapitalizowanych odsetek, przy czym na rozprawie z dnia 28.05.2013 r. przyznaje, że wyliczyła je błędnie k. 146).

Natomiast pozwany w toku procesu przedstawił wiarygodne dokumenty w postaci dowodów przelewów bankowych wskazujących na zapłatę na rzecz strony powodowej kwot opłat za użytkowanie lokalu mieszkalnego za okres wskazany w pozwie.

Pozwany na żadnym etapie postępowania nie wyraził zgody na cofnięcie powództwa przez stronę powodową, natomiast oświadczenia strony powodowej w przedmiocie zmian kwoty dochodzonej pozwem zostały złożone po doręczeniu odpisu pozwu pozwanemu i nie wiązały się ze zrzeczeniem się roszczenia. Powództwo zatem należało oddalić.

Wobec oddalenia powództwa w całości, o kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 98 k.p.c.