

Sygnatura akt I C 611/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Jelenia Góra, dnia 07.11.2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Jaromir Antoszewski

Protokolant: Mariola Olechno

po rozpoznaniu w dniu 07.11.2013 r. w Jeleniej Górze sprawy

z powództwa M. O.

przeciwko K. W.

przy udziale interwenienta ubocznego (...) S.A w W.

- o zapłatę

I. zasądza od pozwanego K. W. na rzecz powódki M. O. kwotę 1403,06 zł (jeden tysiąc, czterysta trzy złote, sześć groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 12.02.2012 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1385,77 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 23.02.2012 roku powódka M. O. wniosła o zasądzenie od pozwanego K. W. kwoty 1403,06 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 16.10.2011r. do dnia zapłaty i z kosztami postępowania.

W uzasadnieniu wskazała, że jest właścicielką samochodu m-ki R. (...) (...), nr rej. (...), w dniu (...) roku w jej imieniu T. O. – mąż pojechał do warsztatu pozwanego, gdzie na podstawie komputerowego badania za 85 zł pozwany stwierdził, że w samochodzie należy wymienić rozrząd, do czego się zobowiązał. Tego samego dnia pozwany wydał pojazd twierdząc, że wymienił rozrząd. Zapłaciła za to 1403,06 zł. W dniu (...) samochód został dowieziony do pozwanego lawetą z powodu głośniejszej pracy silnika od strony rozrządu i zażądała jego naprawy w ramach reklamacji. Pozwany mimo przyjęcia samochodu nie wykonał naprawy oświadczając, że przyczyną usterki jest uszkodzony silnik, jednak ponieważ uszkodzenie nie ma związku z wykonaną usługą wymiany rozrządu, powódka musi za naprawę zapłacić. Nadmieniła, iż pismem z dnia 10.11.2011r. złożyła pisemną reklamację żądając naprawy i zgadzając się na wymianę silnika na używany. W piśmie z datą 30.12.2011r., doręczonym pozwanemu w dniu 03.01.2012r. zażądała naprawy samochodu, zakreślając siedmiodniowy termin z zagrożeniem odstąpienia od umowy i wystąpienia z roszczeniem do sądu. W związku z brakiem odpowiedzi, odstąpiła od umowy odbierając w dniu 04.02.2012r. swój samochód od pozwanego. Pracownik pozwanego oświadczył, że części po naprawie rozrządu zostały przez pozwanego wyrzucone. Zaznaczyła, że pismem z dnia 13.02.2012r. wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 1403,06 zł z odsetkami. Przywołała art. 627⁽⁽¹⁾⁾ kc., art. 8 i 9 ustawy z dnia 27.07.2002r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego i brak odpowiedzi pozwanego na reklamację z dnia 02.11.2011r. w terminie 14 dni czyniący reklamację uznaną za uzasadnioną.

Pozwany K. W. na rozprawie w dniu 08.10.2012r. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Pismem z dnia 25.09.2013r., na skutek wniosku pozwanego , do sprawy zgłosił się w charakterze interwenienta ubocznego po stronie pozwanego (...) S.A. w W..

W uzasadnieniu wskazał na swój interes w udziale w sprawie z uwagi na łączącą go z pozwanym umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. O. jest właścicielką samochodu osobowego m-ki R. (...) (...), nr rej. (...) . W dniu (...) roku jej mąż T. O. w imieniu właścicielki , zawiózł samochód do warsztatu mechanicznego prowadzonego przez K. W. w ramach działalności gospodarczej aby wymienić rozrząd. Tego samego dnia przyjechał po odbiór pojazdu i zapłacił kwotę 1403,06 zł za naprawę. Przed odbiorem zauważył plamę oleju. Kiedy na jego prośbę mechanik z warsztatu odkręcił osłonę silnika , to cały olej wylał się. Stwierdził on wówczas , że zapomniał wkręcić korek we właściwe miejsce w silniku po wymianie rozrządu, gdy w miejsce korka wstawił bolec. Po umyciu silnika w warsztacie T. O. zabrał samochód . Kiedy pojechał nim do N. , po przejechaniu około 500 km. stwierdził brak oleju więc dołał on do silnika około 2 litrów oleju ale po przyjechaniu dalszych około 450 km silnik zaczął głośno pracować. W wyniku niewystarczającego ciśnienia oleju w misce olejowej spowodowanego jego wyciekami , brakiem dopływu oleju i smarowania doszło do przegrzania oraz zatarcia elementów łożysk wału korbowego i złożeń tłoka cylindra . Wyciek oleju spowodowany został zaś niewłaściwym dokręceniem korka bloku cylindra do instalacji trzpienia blokującego podczas wymiany rozrządu. Samochód został przez pomoc drogową lawetą przewieziony do P. , a w dniu tj. (...) lawetą zawieziony do warsztatu K. W. , gdzie T. O. zażądał jego naprawy w ramach gwarancji. Mechanicy w warsztacie po rozebraniu silnika stwierdzili, że przekręciła się tam panewka z powodu braku oleju, nie ma to związku z wymianą rozrządu i zgłaszają sprawę do ubezpieczyciela , który oceni kto jest winny. Części po naprawie rozrządu zostały przez pracowników warsztatu wyrzucone.

Dowód: przyjęcie pojazdu do naprawy k. 14, 16,

faktura VAT k.15,

dowód rejestracyjny k.19,

zeznania świadka T. O. k.50v.,

opinia biegłego k.77-93,108,

okoliczność bezsporna.

W dniu 12.11.2011 r. M. O. wraz z mężem złożyła K. W. pismem z datą 10.11.2011r. reklamację z uwagi na uszkodzenie silnika w wyniku prac wymiany rozrządu i zażądała bezgotówkowej naprawy samochodu poprzez wymianę silnika na używany ale z takim samym przebiegiem wobec braku możliwości naprawy bezpośrednio uszkodzonego silnika.

Pismem z dnia 15.11.2011r. doręczonym M. O. w dniu 18.11.2011r. , K. W. poinformował ją o zgłoszeniu szkody ubezpieczycielowi (...).

(...) S.A. w W. , gdzie K. W. ubezpieczony jest w zakresie odpowiedzialności cywilnej , pismem z dnia 16.12.2011r. odmówił przyznania odszkodowania M. O. wobec braku podstaw do uznania winy K. W. w wystąpieniu zgłoszonej szkody . Nadmieniał , że K. W. w skierowanym do zakładu piśmie twierdził o wykonaniu naprawy zgodnie z procedurą , usunięciu niewielkiego wycieku oleju i sprawdzeniu poziomu oleju.

Pismem z dnia 30.12.2011r. , doręczonym K. W. w dniu 03.01.2012r., M. O. wobec braku odpowiedzi na reklamację w terminie 14-u dni zażądała spełnienia żądania określonego w poprzednim piśmie , w terminie 7-u dni . Wskazując iż koszt naprawy samochodu poprzez regenerację silnika to 16 699,67 zł, zaznaczyła , a przypadku braku załatwienia sprawy lub odpowiedzi, skierowanie sprawy do sądu.

W odpowiedzi pismem z dnia 12.01.2012r. K. W. zaprzeczył aby nie ustosunkował się do treści pisma , gdyż dnia 18.11.2011r. otrzymała ona pismo informujące o przebiegu sprawy reklamacyjnej . Podał , iż ich biegły nie znalazł podstaw do uznania jego winy, a jeżeli nie zgadza się z treścią pisma z dnia 16.12.2011r. może powołać swojego biegłego.

Pojazd został odebrany przez właścicielkę w dniu (...) bez wykonania naprawy , z częściowo rozebrany silnikiem.

Pismem z dnia 13.02.2012r. M. O. wezwała K. W. do zapłaty kwoty 1403,06 zł z odsetkami od dnia 16.10.2011r. do dnia zapłaty, w terminie jednego dnia od doręczenia.

K. W. nie zapłacił żądanej kwoty

Dowód: pisma powódki k. 7-8, 9 -12, 5 ,17,

pisma pozwanego k. 46,,

pismo (...) k. 45,

protokół przekazania pojazdu k.6,

okoliczności bezsporne.

Sąd zważył ,co następuje:

W przedmiotowej sprawie bezspornymi są przeprowadzenie wymiany rozrządu w samochodzie powódki przez pozwanego w ramach prowadzonej działalności gospodarczej , wysokość zapłaconego wynagrodzenia, uszkodzenie silnika w tym pojeździe, odmowa wypłaty odszkodowania przez (...) S.A. i zwrotu zapłaty za wymianę rozrządu przez pozwanego. Spornymi pozostają odpowiedzialność pozwanego za powstałą szkodę jako rezultatu nieprawidłowości przy wymianie rozrządu, skuteczność zgłoszonych reklamacji .

W toku postępowania Sąd dopuścił dowody z faktury, pism stron , w tym reklamacji powódki, pisma zakładu ubezpieczeń , opinii biegłego z zakresu techniki samochodowej, zeznań świadka T. O. i przesłuchania stron.

Na gruncie zgromadzonego materiału dowodowego powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Wg. art. 627 kc. przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

W myśl art. 627¹ kc. do umowy zawartej, w zakresie działalności przedsiębiorstwa przyjmującego zamówienie, z osobą fizyczną, która zamawia dzieło, będące rzeczą ruchomą, w celu niezwiązanym z jej działalnością gospodarczą ani zawodową, stosuje się odpowiednio przepisy o sprzedaży konsumenckiej.

W pierwszej kolejności zauważyć należy , iż sąd dał wiarę opinii biegłego w zakresie przyczyn uszkodzenia silnika w samochodzie powódki i powodu wycieku oleju jako skutku nie dokręcenia korka bloku cylindra po wymianie rozrządu. Biegły – osoba bezstronna , dysponująca profesjonalną wiedzą w swojej dziedzinie , po przeprowadzeniu oględzin silnika w sposób rzeczowy i logiczny oraz korespondujący z pozostałym materiałem dowodowym , w tym zeznaniami świadka T. O. oraz okolicznościami bezspornymi (jak np. wyciek oleju po wymianie rozrządu), opisał swoje wnioski. W trakcie przesłuchania na rozprawie podtrzymał swoją opinię wyjaśnił skąd przekonanie o przyczynie uszkodzenia, gdzie widoczne były ślady oleju, , pokaleczenie korka blokującego. Pozwany nie podważył wiarygodnej w ocenie sądu opinii biegłego. Zarzuty do opinii zgłoszone w dniu 31.07.2013r. w piśmie z datą 22.05.2013r. nie tylko były spóźnione ale i sprowadzały się jedynie do polemiki z twierdzeniami biegłego. Sąd za miarodajne uznał też zeznania świadka T. O. . Świadek ten jakkolwiek będący mężem powódki , przedstawił okoliczności nie kwestionowane przez pozwanego , poza oceną przyczyn uszkodzenia .

Dodatkowo zauważyć należy , iż wbrew swoim twierdzeniom pozwany nie ustosunkował się do treści pisemnej reklamacji z dnia 12.11.2011r. zgłoszonej przez powódkę . Informacja w piśmie z datą 15.11.2011r. , doręczonym powódce w dniu (...) o zgłoszeniu szkody do ubezpieczyciela , nie stanowi odniesienia się do treści reklamacji .

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 27.07.2002r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie kodeksu cywilnego , jeżeli towar konsumpcyjny jest niezgodny z umową, kupujący może żądać doprowadzenia go do stanu zgodnego z umową przez nieodpłatną naprawę albo wymianę na nowy, chyba że naprawa albo wymiana są niemożliwe lub wymagają nadmiernych kosztów. Przy ocenie nadmierności kosztów uwzględnia się wartość towaru zgodnego z umową oraz rodzaj i stopień stwierdzonej niezgodności, a także bierze się pod uwagę niedogodności, na jakie naraziłby kupującego inny sposób zaspokojenia.

2. Nieodpłatność naprawy i wymiany w rozumieniu ust. 1 oznacza, że sprzedawca ma również obowiązek zwrotu kosztów poniesionych przez kupującego, w szczególności kosztów demontażu, dostarczenia, robocizny, materiałów oraz ponownego zamontowania i uruchomienia.

3. Jeżeli sprzedawca, który otrzymał od kupującego żądanie określone w ust. 1, nie ustosunkował się do tego żądania w terminie 14 dni, uważa się, że uznał je za uzasadnione.

4. Jeżeli kupujący, z przyczyn określonych w ust. 1, nie może żądać naprawy ani wymiany albo jeżeli sprzedawca nie zdoła uczynić zadość takiemu żądaniu w odpowiednim czasie lub gdy naprawa albo wymiana narażałaby kupującego na znaczne niedogodności, ma on prawo domagać się stosownego obniżenia ceny albo odstąpić od umowy; od umowy nie może odstąpić, gdy niezgodność towaru konsumpcyjnego z umową jest nieistotna. Przy określaniu odpowiedniego czasu naprawy lub wymiany uwzględnia się rodzaj towaru i cel jego nabycia.

W ocenie sądu brak merytorycznej reakcji pozwanego na wskazaną reklamację , w terminie czternastu dni zgodnie z art. 8 ust. 3 ww. ustawy stanowi o uznaniu zasadności reklamacji. Pozwany odmownej odpowiedzi na skargę udzielił bowiem faktycznie dopiero pismem z dnia 12.01.2012r. Tym samym stosownie do art.8 ust. 4 wobec nie wykonania naprawy powódka miała prawo odstąpić od umowy , której rezultatem było wadliwe wykonanie wymiany rozrządu , skutkujące w efekcie uszkodzeniem silnika. W konsekwencji zasadne było również żądanie zwrotu zapłaconej za wymianę rozrządu ceny z odsetkami .

W świetle powyższych okoliczności orzeczono jak w pkt. I wyroku.

Rozstrzygnięcie o kosztach znalazło swoje oparcie w treści art. 98 kpc. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Na koszty te składała się opłata od pozwu (30 zł) i wynagrodzenie biegłego (1158,71 zł + 197,06 zł)