

Sygn. akt V GC 575/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Joanna SKOWRON
Protokolant:	st.sekr.sądowy Joanna Linde

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2015 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Spółka z o.o. we W.

przeciwko: M. K.

o zapłatę kwoty 13.343,39 zł

na skutek sprzeciwu pozwanego od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27.10.2014 r. sygn. akt V GNe 1293/14, który utracił moc w całości

I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7.204,54 zł (siedem tysięcy dwieście cztery złote pięćdziesiąt cztery grosze) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 31.07.2014 r. do dnia zapłaty,

II. umarza postępowanie w zakresie cofniętego powództwa,

III. dalej idące powództwo oddala,

IV. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.556,68 zł tytułem stosunkowego rozdzielenia kosztów postępowania.

SSR Joanna SKOWRON

UZASADNIENIE

Powód (...) sp. z o.o. w J. w pozwie z dnia 18.08.2014 r. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. K. kwoty 13.343,39 zł za świadczenie usług pozycjonowania strony internetowej oraz tytułem zwrotu opłaty aktywacyjnej wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od poszczególnych kwot częściowych do dnia zapłaty. Nadto wniósł o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu wraz z kosztami zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że dochodzi należności z faktur vat oraz noty obciążeniowej wystawionych wobec strony pozwanej w oparciu o umowę cesji z dnia 18.07.2014 r. Wezwania do zapłaty nie dały rezultatu.

Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu (k. 40).

Pozwany, w dniu 17.07.2015 r. wniósł o uchylenie postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności, albowiem nie otrzymał nakazu zapłaty oraz pozwu. Na wniosek pozwanego, sąd zwrócił się do placówki oddawczej w miejscowości S. o przedstawienie dokumentów w postaci zeszytu wewnętrznego punktu oddawczego. Sąd uchylił postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności i zarządzenie o uznaniu przesyłki za doręczoną przez podwójne awizo oraz zarządził prawidłowe doręczenie pozwu.

W ustawowym terminie pozwany wniósł sprzeciw (k. 196 i nast.) od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym w całości i domagał się oddalenia powództwa w całości i zasądzenia od powoda na jego rzecz zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

Strona pozwana zarzuciła:

1. niezawarcie umowy świadczenia usług pomiędzy stronami (brak niezbędnych elementów umowy poprzez brak ustalenia fraz),
2. rezygnacji pozwanego z oferty jeszcze przed upływem bezpłatnego okresu testowego (niepodpisanie umowy przy ofercie z dnia 11.03.2014 r.; oświadczenie zawarte w korespondencji e-mailowej z dnia 09.04.2014 r.),
3. stosowanie przez usługodawcę niedozwolonych praktyk,

Uzasadniając swoje stanowisko pozwany wskazał, że w dniu 06.03.2014 r. częściowo wypełnił skan umowy przesłanej wraz z ofertą na darmowy okres testowy świadczenia usług. Nie wypełnił formularza umowy w zakresie: nazwy firmy oraz numeru NIP, nie podpisał załączników, w tym z listą fraz do pozycjonowania. Jednak reprezentant usługodawcy poinformował go o konieczności podpisania wszystkich załączników umowy, wskazania numeru NIP oraz nazwy firmy pozwanego, dla ważności umowy. Pozwany jednak nie podpisał tej nowej umowy. Ostatecznie zrezygnował z jej zawarcia. Wyraził stanowisko, iż wobec niewypełnienia wszystkich elementów umowy z dnia 06.03.2014 r. oraz niepodpisania załączników do umowy nie doszło wręcz do zawarcia umowy. Zarzucił także, że w dniu 09.04.2014 r. w korespondencji e-mailowej potwierdził wcześniejszą rezygnację przed upływem miesięcznego terminu, po którym miało nastąpić zawarcie umowy po darmowym okresie testowym. Otrzymał jednakże fakturę vat za okres 18.04.2014 r. - 17.05.2014 r., która została wystawiona na podstawie fraz wymienionych w załączniku do oferty, która nie została podpisana. A następnie w dniu 30.06.2014 r. pozwany otrzymał notę obciążeniową na kwotę 12.111,69 zł wraz z oświadczeniem usługodawcy o rozwiązaniu umowy.

W replice (k. 243 i n.) powód wskazał, że umowa została zawarta w dniu 11.03.2014 r. na skutek podpisania umowy przez pozwanego i odesłania jej w tej dacie na adres cedenta. Zatem doszło do skutecznego zawarcia umowy. O tym, że umowa została zawarta świadczy również dalsze zachowanie pozwanego, który złożył oświadczenie o wypowiedzeniu umowy, choć nieskutecznie. Powód zarzucił bowiem, że rozwiązanie umowy w korespondencji e-mailowej z dnia 09.04.2014 r. nie było skuteczne z uwagi na wymogi formalne oświadczenia o wypowiedzeniu umowy. Powód zaprzeczył twierdzeniu pozwanego, iż nie doszło do zawarcia umowy pomiędzy stronami z powodu przesłania nowej wersji umowy do podpisania, w której usługodawca uwzględnił poprawki naniesione przez pozwanego w zakresie wyrażen kluczowych. Podkreślił, że między stronami obowiązywała umowa w pierwotnie zaakceptowanym przez pozwanego kształcie.

Podniósł, że usługi były realizowane w oparciu o wyrażenia kluczowe zawarte w dokumencie umowy opatrzonym datą 06.03.2014 r. i podpisanym przez pozwanego. Wobec braku płatności za fakturę vat przez okres powyżej 30 dni to cedent rozwiązał umowę ze skutkiem natychmiastowym w dniu 30.06.2014 r. i obciążył pozwanego opłatą aktywacyjną, stanowiącą równowartość czynności wykonywanych na etapie wstępnym i od uiszczenia, której powód jest zwolniony pod warunkiem zawieszającym.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obie strony są przedsiębiorcami, powód jako spółka prawa handlowego, pozwany w oparciu o wpis do ewidencji działalności gospodarczej.

/bezsporne, wydruk z CEIDG, wydruk z CI KRS/

Pozwany M. K. w dniu 11.03.2014 r. (data złożenia oświadczenia woli przez pozwanego i data zapoznania się z nim przez usługodawcę – cedenta bez złożenia niezwłocznego sprzeciwu) zawarł z (...) sp. z o.o. z siedzibą w J. umowę o świadczenie usług polegających na aktywacji usługi i pozycjonowaniu serwisu www. o oznaczonej domenie w wyszukiwarce google.pl na wyrażenia kluczowe określone w załączniku do umowy z uwzględnieniem skreśleń dokonanych przez usługobiorcę (pozwanego). Umowa przewidywała okres testowy z możliwością natychmiastowego wypowiedzenia w okresie testowym bez jakichkolwiek opłat (...)W razie niewypowiedzenia w okresie testowym (wyłącznie pisemnie i z doręczeniem usługodawcy przed upływem okresu testowego (...)) umowa była uznawana przez strony za zawartą na czas nieokreślony z możliwością jej rozwiązania po upływie trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia (...). Pozwany podpisał umowę składając fizycznie podpis na dokumencie umowy i odsyłając go do powoda z modyfikacjami w zakresie ilości fraz wyrażen kluczowych, zaś przedstawiciel powoda nie złożył sprzeciwu co do zmian wprowadzonych do umowy.

Ponadto w umowie strony ustaliły, że oświadczenie o wypowiedzeniu umowy kierowane do drugiej strony uznaje się pod rygorem nieważności za skuteczne wyłącznie jeżeli zostanie sporządzone na piśmie i dostarczone drugiej stronie osobiście, za pośrednictwem Poczty Polskiej (zaleca się list polecony) lub kuriera na aktualny adres drugiej strony zgodnie z wpisem w ewidencji działalności gospodarczej. Oświadczenie o wypowiedzeniu umowy złożone w innej formie (w szczególności za pośrednictwem poczty elektronicznej lub fax) ze względu na pewność obrotu prawnego nie wywołują skutków prawnych (...). Nadto strony umówiły się, że data złożenia oświadczenia woli jest data jego doręczenia drugiej stronie.

Umowa stron przewidywała również obowiązek zwrotu opłaty aktywacyjnej (objętej 100 % rabatem przy zawarciu umowy – (...)) w przypadku zalegania przez usługobiorcę z opłatami przez okres co najmniej 30 dni od dnia płatności (...), co uprawniało usługodawcę do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym. Termin zapłaty opłaty aktywacyjnej strony ustaliły na 7 dni od daty rozwiązania umowy. Opłata aktywacyjna była równa wynagrodzeniu netto za trzy okresy rozliczeniowe (...)- okres rozliczeniowy – trzydzieści dni) jakie wykonawca otrzymałby za wypożyczonowanie serwisu internetowego zlecającego na pozycję 10 w wyszukiwarce google.pl, na wszystkie wyrażenia kluczowe w tabeli 2 załącznika nr 1 do umowy).

Treść umowy zastępowała wszelkie ustne ustalenia stron (...).

Dowód: umowa z datą wystawienia dokumentu 06.03.2014 k. 23-28, wyjaśnienia pozwanego, zeznania świadka A. W. (1), e-mail pozwanego z dnia 11.03.2014 r. z podpisana umową k. 210- 213

Pozwany, w korespondencji e-mailowej z dnia 09.04.2014 r. złożył nieskuteczne oświadczenie o wypowiedzeniu umowy - bez zachowania wymaganej umowa formy i sposobu doręczenia.

Dowód: e-mail z dnia 09.04.2014 r. k. 219

Usługodawca wykonywał umowę w oparciu o 23 frazy kluczowych wyrażen pozycjonerskich, bez wykreślonych przez pozwanego wyrażen i w dniu 18.05.2014 r. wystawił wobec pozwanego fakturę vat na kwotę 1231,70 zł. Pozwany nie uiścił należności. Usługodawca pismem z dnia 30.06.2014 r. złożył pozwanemu oświadczenie o rozwiązaniu umowy za wypowiedzeniem ze skutkiem natychmiastowym.

/bezsporne, zeznania świadka M. S., A. W., oświadczenie o rozwiązaniu umowy k.20-22 faktura vat wraz z raportem pozycjonowania k. 18-19

Usługodawca wystawił wobec strony pozwanej notę obciążeniową tytułem zwrotu opłaty aktywacyjnej w związku z posiadaniem zaległości płatniczych przekraczających 30 dni na kwotę 12.111,69 zł .

Dowód: nota obciążeniowa z dnia 30.06.2014 r. k. 17

Usługodawca umowa z dnia 18.07.2014 r. przeniósł wierzytelność dochodzoną pozwem na powoda. Powód wzywał stronę pozwaną do zapłaty. Pozwany odmówił.

Dowód: cesja k. 16, wezwanie do zapłaty k. 29, dowód odbioru k. 30-31 ,

W toku postępowania (przed uchynieniem postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności) na skutek prowadzonej egzekucji powód uzyskał kwotę 2.407,06 zł i zaliczył ją na poczet faktury vat w kwocie: 1231,70 zł (w całości) i w kwocie 1175,36 zł na poczet noty obciążeniowej.

/bezsporne/

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części, w zakresie wynagrodzenia za świadczenie usług oraz tytułem zwrotu opłaty aktywacyjnej, jednak w niższej wysokości niż wynikająca z noty obciążeniowej. Powód wywodził swoje roszczenie z treści art. 750 kc w zw. z art. 734 kc(w zw. z art. 509 kpc – jako cesjonariusz na podstawie umowy cesji zawartej z usługodawcą). Z powyższych przepisów wynika, że przez umowę o świadczenie usług przyjmujący usługę do wykonania zobowiązuje się do dokonania określonych czynności faktycznych dla zlecającego.

W niniejszej sprawie sporne pozostawały następujące kwestie:

1. zawarcie umowy świadczenia usług pomiędzy stronami,
2. rozwiązanie umowy w okresie testowym,
3. stosowanie przez usługodawcę niedozwolonych praktyk

Ad.1. Na podstawie przeprowadzonych dowodów sąd doszedł do przekonania, iż (...) sp. z o.o. w J. i M. K. zawarł umowę w dniu 11.03.2014 r. o treści odpowiadającej zapisom dokumentu umowy opatrzonego datą 06.03.2014 r. wraz z załącznikami do umowy ze zmianami wprowadzonymi przez pozwanego.

Jak wynika z załącznika do e-maila skierowanego do pozwanego z dnia 06.03.2014 r. usługodawca w ofercie wskazał 25 fraz pozycjonerskich. Pozwany wpisał imię i nazwisko, podpisał dokument umowy opatrzonej datą 06.03.2014 r. i wprowadził zmiany w zakresie kluczowych wyrażen objętych pozycjonowaniem poprzez wykreślenie dwóch z nich (pozostało 23). Oferta usługodawcy nie zawierała zastrzeżenia o możliwości przyjęcia jej wyłącznie bez zastrzeżeń i zakazu wprowadzenia zmian. Zatem stosownie do treści art. 68¹ kc, w stosunkach między przedsiębiorcami odpowiedź na ofertę z zastrzeżeniem zmian lub uzupełnień niezmiennających istotnie treści oferty poczytuje się za jej przyjęcie. W takim wypadku strony wiąże umowa o treści określonej w ofercie z uwzględnieniem zastrzeżeń zawartych w odpowiedzi na nią. Zgodnie zaś z (...) tego artykułu; przepisu paragrafu poprzedzającego nie stosuje się, jeżeli w treści oferty wskazano, że może ona być przyjęta jedynie bez zastrzeżeń, albo gdy oferent niezwłocznie sprzeciwił się włączeniu zastrzeżeń do umowy, albo gdy druga strona w odpowiedzi na ofertę uzależniła jej przyjęcie od zgody oferenta na włączenie zastrzeżeń do umowy, a zgody tej niezwłocznie nie otrzymała.

Jak wynika z treści oferty datowanej na dzień 06.03.2014 r. oraz sekwencji czasowej poszczególnych e-maili (k. 210, 214) oraz zeznań świadka A. W. i wyjaśnień pozwanego. (...) sp. z o.o. w J. nie zastrzegła, że oferta może być przyjęta jedynie bez zastrzeżeń, ani nie sprzeciwiła się zmianom w zakresie fraz pozycjonerskich. Pozwany zaś w e-mailu nie uzależnił zawarcia umowy od wyraźnej zgody oferenta na wykreślenie dwóch wyrażen kluczowych. W ocenie sądu sformułowanie zawarte w treści art. 68¹ §2 kc, iż „oferent niezwłocznie sprzeciwi(ł) się włączeniu zastrzeżeń

do umowy” nie miało miejsca w niniejszej sprawie. Nie można bowiem w niniejszym, konkretnym przypadku przypisywać zachowaniu powoda polegającemu na przesłaniu kolejnej oferty wraz z naleganiem na podpisanie wszystkich dokumentów do nowego formularza umowy i wskazaniu danych firmy (w dniu 11.03.2014 r.) waloru wymienionego w tym przepisie sprzeciwu. Brak jest bowiem elementu kategorycznej niezgody powoda na wykreślenie dwóch fraz z załącznika do umowy zawartych w ofercie z dnia 06.03.2014 r. Zachowanie powoda nie było bowiem ukierunkowane przeciwko dokonanej zmianie, lecz miało ją sankcjonować (por. k. 214-217) załącznik bowiem nie zawierają jak poprzednio 25 fraz, lecz 23, zgodnie ze zmianą dokonana przez pozwanego. Zatem sąd uznał, że strony zawarły umowę o treści wynikającej z dokumentu umowy, stanowiącej element oferty z dnia 06.03.2014 r. w dniu 11.03.2014 r. (w dacie podpisania umowy przez pozwanego i dojścia tego oświadczenia do oferenta tu: (...) sp. z o.o. w J.).

Jako datę zawarcia umowy sąd przyjął dzień 11.03.2014 r. - datę podpisania umowy przez oświadczenia o jej przyjęciu nie jest wymagane – w chwili przystąpienia przez drugą stronę do wykonania umowy. pozwanego i przesłania jej e-mailem do powoda oraz dojścia tego oświadczenia do oferenta, po myśli art. 70 § 1 kc. Stosownie bowiem do tego przepisu w razie wątpliwości umowę poczytuje się za zawartą w chwili otrzymania przez składającego ofertę oświadczenia o jej przyjęciu, a jeżeli dojście do składającego ofertę.

Pozwany jako podstawę niezawarcia umowy wskazywał brak zgodnej woli stron co do essentialia negotii umowy świadczenia usług, albowiem w zakresie ilości i brzmienia fraz pozycjonerskich strony nie doszły do porozumienia. Jak powyżej wskazano doszło do zawarcia umowy pomiędzy ww. podmiotami w brzmieniu ostatecznie nadanym poprzez wykreślenia pozwanego w zakresie wyrażen kluczkowych. Dodatkowo należy stwierdzić, że zdaniem sądu zmiana ta nie ma charakteru zmiany wpływającej na istotne warunki wykonania umowy. Przedmiotem bowiem umowy są czynności wymienione w (...) umowy (aktywacja i pozycjonowanie oraz optymalizacja strony internetowej), zatem ilość wyrażen kluczkowych jako warunek wykonywania umowy miałyby znaczenie w sytuacji wykreślenia przez pozwanego wszystkich fraz. Nie byłoby wówczas „materiału” do pracy. Skoro jednak jedynie dwie frazy, jak podał pozwany – były przedmiotem pozycjonowania na podstawie umowy z innym usługodawcą zmiana ta nie wpłynęła na istotne warunki wykonywania umowy.

Zdaniem sądu również okoliczność niepodpisania przez pozwanego załączników do umowy nie oznacza automatycznie jej niezawarcia ani braku zgodnej woli stron, albowiem jak wynika z treści umowy zawartej dnia 11.03.2014 r. załącznik do umowy nr (...) (Cennik pozycjonowania wraz z wymienieniem fraz pozycjonerskich) stanowi integralną część umowy, więc podpisanie treści załącznika ma wyłącznie charakter porządkowy (...). Nadto z treści wyjaśnień pozwanego, jego wolą w chwili podpisywania dokumentu w dniu 11.03.2014 r. było zmniejszenie ilości fraz o te konkretne wykreślone wyrażenia kluczkowe.

Ad. 2. Nie był zasadny alternatywny zarzut pozwanego o skuteczności złożonego przez niego wypowiedzenia umowy w okresie testowym poprzez oświadczenie o rezygnacji zawarte w e-mailu z dnia 09.04.2014 r. Jak wynika bowiem z treści(...) umowy; oświadczenie o wypowiedzeniu umowy kierowane do drugiej strony uznaje się pod rygorem nieważności za skuteczne wyłącznie jeżeli zostanie sporządzone na piśmie i dostarczone drugiej stronie osobiście, za pośrednictwem Poczty Polskiej (zaleca się list polecony) lub kuriera na aktualny adres drugiej strony zgodnie z wpisem w ewidencji działalności gospodarczej. Oświadczenie o wypowiedzeniu umowy złożone w innej formie (w szczególności za pośrednictwem poczty elektronicznej lub fax) ze względu pewności obrotu prawnego nie wywołują skutków prawnych. Nadto strony umówiły się, że data złożenia oświadczenia woli jest data jego doręczenia drugiej stronie ((...)). Z kolei niedoręczenie wypowiedzenia umowy w czasie trwania okresu testowego skutkowało kontynuowaniem umowy na czas nieokreślony. W konsekwencji braku zapłaty faktury vat usługodawca był uprawniony do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym po upływie 30 dni zwłoki w terminie jej płatności) oraz do wystawienia noty obciążeniowej.

Ad. 3. Pozwany zarzucił stosowanie przez usługodawcę niedozwolonych praktyk, jednak nie wskazał na czym miałyby one polegać, jaki byłby ich wpływ na skuteczność i ważności zawarcie umowy. zatem sąd uznał ten zarzut za

nieudowodniony. Na marginesie wskazać należy, że ewentualnym adresatem takiego zarzutu byłyby inne instytucje (UOKiK w zakresie spraw konsumenckich).

Strona powodowa – jak wynikało z zeznań świadków M. S. (2) oraz A. W. (1) wykonała świadczenia wynikające z umowy, w szczególności dokonała aktywacji usługi, optymalizacji zewnętrznej strony internetowej pozwanego (wobec braku dostępu bezpośredniego do strony) oraz w okresie miesiąca kwietnia i maja 2014 r. dokonała wypożyczonowania strony internetowej na pozycjach wyższych niż 10, co uprawniało usługodawcę do wystawienia faktury vat. Faktura vat (k. 18 i załącznik k. 19) została wystawiona w oparciu o pozycję strony internetowej pozwanego na skutek zastosowania oznaczonych w umowie fraz.

Strona pozwana nie zgłosiła co prawda zarzutu nieprawidłowego obliczenia opłaty aktywacyjnej. Wskazać jednak należy, że wobec domagania się oddalenia powództwa w całości, zachodziły podstawy do zbadania przez Sąd prawidłowości jej obliczenia przez usługodawcę.

Zdaniem sądu treść zapisu (...)wskazuje sposób obliczenia tej opłaty przyjmując trzydziestodniowy okres rozliczeniowy, a trzy okresy rozliczeniowe to 90 dni (3 x 30 dni), zaś suma stawek wynagrodzenia netto z tabel nr (...) kolumna (...) (dla 10 tego miejsca wypożyczonowanego) daje kwotę ujęte w notach obciążeniowych. Zatem suma stawek za wyrażenie w pozycji (...) dla (...) fraz wynosi łącznie 93,11 zł. Z rachunku (...) x 93,11 zł uzyskujemy wynik 8.379,90 zł, a zatem taki jaki wskazał w toku rozprawy świadek A. W. (1), prezes zarządu usługodawcy. Stąd też sąd uznał, że wysokość opłaty aktywacyjnej w nocie obciążeniowej została obliczona nieprawidłowo. Na marginesie próby ustalenia sposobu jej obliczenia przy zastosowaniu innych kwantyfikatorów nie dały wyniku takiego jaki został ujęty w nocie obciążeniowej. Zatem nie sposób stwierdzić w jaki sposób usługodawca obliczył tę kwotę.

Zatem skoro powód w toku egzekucji uzyskał kwotę 2.407,06 zł i zaliczył ją na poczet faktury vat w kwocie: 1231,70 zł (w całości) i w kwocie 1175,36 zł na poczet noty obciążeniowej, ograniczając powództwo do kwoty 10.936,33 zł, to uwzględniając prawidłowość obliczenia noty obciążeniowej mógł się jedynie domagać kwoty 7.204,54 zł (8.379,90 zł – 1175,36 zł). Taka kwota została zasądzona w pkt I wyroku.

W pkt II wyroku sąd umorzył postępowanie na podstawie art. 355 kpc wobec cofnięcia pozwu co do kwoty 2.407,06 zł i wyrażenia zgody na to cofnięcie w toku rozprawy przez pozwanego.

W pozostałym zakresie sąd oddalił powództwo do tyczące zadania zapłaty opłaty aktywacyjnej w kwocie przewyższającej 8.379,90 zł.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie ustawowych odsetek zwłoki znajduje oparcie w treści art. 359 i 481 kc.

O kosztach orzeczono zgodnie z zasadą stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu art. 100 kpc. Powód wygrał bowiem sprawę w 72 % (zasadne były roszczenia w zakresie kwot: 8.379,90 zł + 1231,70, zł), a pozwany w 28 % (co do kwoty 3.731,79 zł). Na koszty poniesione przez powoda złożyły się: 668 zł tytułem opłaty od pozwu, 17 x 2 zł tytułem opłat skarbowych od pełnomocnictw, 2400 zł tytułem pojedynczej stawki wynagrodzenia radcy prawnego - razem 3.102 zł. W proporcji z 72 %, w kwocie 2.233,44 zł. Na koszty poniesione przez pozwanego złożyły się 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, 2400 zł tytułem pojedynczej stawki wynagrodzenia radcy prawnego - razem 2417 zł. W proporcji z 28 %, w kwocie 676,76 zł. Różnica obu wartości daje wynik 1556,68 zł od pozwanego na rzecz strony powodowej, która wygrała sprawę w stopniu wyższym. Co skutkowało rozstrzygnięciem jak w pkt VI wyroku.

Wobec uwzględnienia z urzędu wniosku pozwanego o uchylenie klauzuli wykonalności, zachodziły podstawy do odrzucenia wniosku o przywrócenie terminu (przedwczesny, zbędny) oraz do odrzucenia sprzeciwu, albowiem termin do jego wniesienia nie rozpoczął biegu. Dopiero po prawidłowym doręczeniu nakazu zapłaty sprzeciw jak na k. 196 był skutecznie wniesiony.

Sąd oddalił wnioski dowodowe zgłoszone w piśmie procesowym z dnia 02.11.2015 r. jako spóźnione i zbędne dla rozstrzygnięcia sprawy, albowiem w sprzeciwie pozwany nie zawarł twierdzenia o wzajemnym wpływie wykonywania

w tym samym czasie umów o pozycjonowanie strony internetowej, choć miał wiedzę na ten temat przed złożeniem sprzeciwu. Nadto takie twierdzenia wymagałyby udowodnienia tego poprzez opinię biegłego, o co pozwany nie wnosił. Bez znaczenia dla sprawy byłyby również zeznania świadków: B. L., M. P., A. K., G. S., albowiem nie dotyczyły zawarcia umowy ani rozwiązania umowy przez pozwanego ani innych okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

SSR Joanna SKOWRON