

Sygn. akt V GC 342/15 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Sproch
Protokolant:	st. sekr. sądowy Joanna Jezierska

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2015 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w J.

przeciwko P. C.

o zapłatę 9 620,01 zł

na skutek sprzeciwu pozwanego od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 06 maja 2015 r. sygn. akt V GNC upr 597/15, który utracił moc w całości

I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 9 620,01 zł (dziewięć tysięcy sześćset dwadzieścia złotych jeden grosz) wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 773,50 zł od dnia 13.12.2014 r. do dnia zapłaty,

- 1.310,81 zł od dnia 08.01.2015 r. do dnia zapłaty,

- 7.535,70 zł od dnia 31.01.2015 r. do dnia zapłaty;

II. oddała dalej idące powództwo w zakresie odsetek;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.517 złotych tytułem kosztów postępowania, w tym kwotę 1.200 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSR Tomasz Sproch

Sygn. akt V GC 342/15 upr

UZASADNIENIE

Powód (...) sp. z o.o. w J. domagał się zasądzenia od pozwanego P. C. kwoty 9.620,01 zł wraz z ustawowymi odsetkami od poszczególnych kwot i dat oraz kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego wedle norm prawem przepisanych oraz opłatą skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

Z uzasadnienia pozwu wynika, że strony zawarły umowę o pozycjonowanie strony internetowej pozwanego. Na dochodzoną kwotę składają się wierzytelności z tytułu świadczonych usług oraz z tytułu noty obciążeniowej jaka została wystawiona pozwanemu, w związku z rozwiązaniem umowy.

W dniu 06 maja 2015 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wydał w sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym uwzględnił roszczenia zgłoszone przez powoda.

Powyższy nakaz zapłaty pozwany zaskarżył w całości. W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Z uzasadnienia sprzeciwu wynika, że pozwany zakwestionował zawarcie przez strony umowy na pozycjonowania strony internetowej (...). Podnosił przy tym m.in., że w trakcie rozmów z pracownikiem spółki mowa była o jednym miesiącu darmowego pozycjonowania strony. Zarzucił także nieprzesłanie powodowi oryginału podpisanego dokumentu umowy, a jedynie jej skanu oraz brak możliwości skutecznego złożenia przez powoda elektronicznego podpisu. Pozwany podnosił również, że nie przesłał powodowi danych umożliwiających dostęp do strony internetowej, a w trakcie rozmów telefonicznych z prezesem powodowej spółki informował go, że nie jest zainteresowany współpracą.

Powód ustosunkowując się do sprzeciwu podtrzymał powództwo w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W lipcu 2014 r. z pozwanym skontaktował się pracownik powoda P. K. (1) proponując pozycjonowanie przez spółkę strony internetowej pozwanego. W korespondencji elektronicznej umowa określana była jako umowa na darmowe pozycjonowanie.

Dowód: wydruk korespondencji elektronicznej k. 74 – 76.

W dniu 22 września 2014 r. P. K. (1) przesłał pozwanemu drogą elektroniczną ofertę umowy na pozycjonowanie strony internetowej.

Dowód: wydruk korespondencji elektronicznej k. 121.

Tego samego dnia pozwany podpisał przesłaną mu przez powoda w wersji elektronicznej umowę na pozycjonowanie strony internetowej. Przedmiotem umowy była aktywacja usługi oraz pozycjonowanie przez powoda strony www pozwanego znajdującej się pod domeną (...) w wyszukiwarce G.pl na wyrażenia kluczowe określone w załączniku. Umowę zawarto na tzw. okres testowy, tj. okres 30 dni, od 29.09.2014 r. do 29.10.2014 r.. Podczas trwania okresu testowego każda ze stron mogła rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym bez ponoszenia jakichkolwiek opłat. Strony uzgodniły także, że jeżeli strony nie rozwiążą umowy przed upływem okresu testowego umowa zostaje przedłużona na czas nieokreślony z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia ze skutkiem na koniec okresu rozliczeniowego, w którym upływa okres wypowiedzenia.

Aktywacja usługi to zgodnie z umową zespół czynności podejmowanych przez powoda na początku obowiązywania umowy celem umożliwienia jej dalszego, należytego wykonywania, szczegółowo określony w § (...) umowy.

W okresie testowym pozwany był zwolniony z opłat za pozycjonowanie strony. Powód udzielił pozwanemu tzw. ulgi aktywacyjnej, tj. rabatu w wysokości opłaty aktywacyjnej. Wysokość opłaty aktywacyjnej określono w umowie jako równą wynagrodzeniu netto za trzy okresy rozliczeniowe jakie powód otrzymałby za wypożyczonowanie serwisu internetowego pozwanego na pozycję (...) w wyszukiwarce (...), na wszystkie wyrażenia kluczowe wskazane w tabeli (...) załącznika nr (...). Zgodnie z umową okres rozliczeniowy to następujące po sobie trzydziestodniowe przedziały czasowe. Pierwszy okres rozliczeniowy rozpoczyna się pierwszego dnia po zakończeniu trwania okresu testowego.

W umowie postanowiono, że w przypadku kontynuowania umowy po okresie testowym powód w kolejnych okresach rozliczeniowych pobierać będzie wynagrodzenie za pozycjonowanie strony internetowej stanowiące sumę opłat zależnych od dziennych pozycji poszczególnych wyrażen kluczykowych w okresie rozliczeniowym oraz zgodną z cennikiem określonym w tabeli nr (...) znajdującej się w załączniku (...). W (...) umowy strony postanowiły, że podczas trwania okresu testowego umowa może zostać wypowiedziana ze skutkiem natychmiastowym bez konieczności ponoszenia jakichkolwiek opłat przez każdą ze stron. W okresie testowym umowa może zostać rozwiązana ze skutkiem natychmiastowym przez każdą ze stron. Jeśli w okresie testowym żadna ze stron nie wypowiedzie umowy, po upływie okresu testowego umowa staje się umową zawartą na czas nieokreślony. Umowa na czas nieokreślony może zostać wypowiedziana przez każdą ze stron z zachowaniem wypowiedzenia równego trzem okresom rozliczeniowym ze skutkiem na koniec okresu rozliczeniowego. W umowie zastrzeżono, że oświadczenie o wypowiedzeniu umowy kierowane do drugiej strony uznaje się pod rygorem nieważności za skuteczne wyłącznie jeżeli zostanie sporządzone na piśmie i dostarczone drugiej stronie w tej formie osobiście, za pośrednictwem Poczty Polskiej (zaleca się list polecony i zwrotne potwierdzenie odbioru) lub kuriera na aktualny adres drugiej strony zgodnie z wpisem w ewidencji działalności gospodarczej. Oświadczenia o wypowiedzeniu umowy złożone w innej formie (w szczególności za pośrednictwem poczty elektronicznej lub fax) ze względu na pewność obrotu prawnego nie wywołują skutków prawnych.

W myśl § (...) umowy po upływie okresu testowego w przypadku gdy pozwany nie przestrzega postanowień umowy (w szczególności (...) umowy), wzywa do zaprzestania świadczenia usług lub posiada zaległości płatnicze, których termin płatności minął co najmniej 30 dni temu, powód ma prawo do wypowiedzenia umowy w trybie natychmiastowym co powoduje po stronie pozwanego obowiązek zwrotu opłaty aktywacyjnej w pełnej wysokości w ciągu siedmiu dni od daty rozwiązania umowy lub obowiązek zapłaty rekompensaty finansowej w wysokości opłaty aktywacyjnej w ciągu siedmiu dni od daty rozwiązania umowy.

Skan podpisanej przez siebie umowy pozwany przesłał powodowi 22 września 2015 r..

Dowód: skan umowy wraz z załącznikami k. 32 – 37, wydruk korespondencji elektronicznej k. 123.

Zgodnie z ustaleniami z P. K. (1) „papierowy” dokument umowy miał być przesłany powodowi przez kuriera wynajętego przez powoda. W dniu 01 października 2015 r. P. K. (2) powołując się na problem z kurierem poprosił pozwanego o przesłanie umowy drogą pocztową. Jednocześnie wskazał on, że spółka zaczyna podejmować działania, choć dokument jest również potrzebny.

Dowód: wydruk korespondencji elektronicznej k. 77, 78.

W dniach 1, 3, 13, 14 października 2014 r. A. W. - prezes powodowej spółki zwracał się mailowo do pozwanego z prośbą o udostępnienie danych do serwisu pozwanego oraz danych do logowania do (...) w celu wykonania czynności optymalizacji strony internetowej pozwanego.

Dowód: wydruk korespondencji elektronicznej k. 79, 80, 82, 83.

Bezsporne w sprawie było, że pozwany nie udostępnił powodowi żądanych danych oraz nie przesłał drogą pocztową podpisanej umowy.

W dniu 13 października 2014 r. A. W. poinformował pozwanego o przesłaniu cyfrowo podpisanego przez niego egzemplarza umowy.

Dowód: wydruk korespondencji elektronicznej k. 81, 120,

Pozwanemu pomimo podjętych prób nie udało się zweryfikować podpisu.

Dowód: przesłuchanie pozwanego k. 165, oświadczenie M. C. k. 160

Powód wykonał czynności związane z aktywacją usługi za wyjątkiem optymalizacji strony internetowej pozwanego.

Dowód: zeznania świadka M. S. k. 165, przesłuchanie A. W. k. 165v.

W dniu 29 listopada 2014 r. powód wystawił pozwanemu fakturę vat nr (...) r. na kwotę 773,50 zł wskazując, że jest ona płatna do dnia 06 grudnia 2014 r., za pozycjonowanie strony internetowej od 30 października 2014 r. do 28 listopada 2014 r.. Faktura została przesłana pozwanemu drogą elektroniczną w dniu 05 grudnia 2014 r..

Dowód: faktura Vat nr (...) r. wraz z raportem pozycjonowania strony k. 15, 16, wydruk korespondencji elektronicznej k. 16, 126, raport pozycjonowania k. 135, zeznania świadka M. S. k.165, przesłuchanie A. W. k. 165 v.

W piśmie z dnia 6 grudnia 2014 r. pozwany złożył oświadczenie o wypowiedzeniu umowy na pozycjonowanie strony internetowej. W piśmie pozwany wskazał, że koszty związane ze współpracą z powodem przekraczają jego możliwości finansowe, oraz że w rozmowie telefonicznej nie został dostatecznie poinformowany jakiego rzędu będą koszty. Podniósł, że pozycjonowanie w okresie testowym jak i obecnie nie wniosło nic do jego firmy. W tym okresie nie zarejestrował większego zainteresowania swoją firmą.

Dowód: kserokopia pisma pozwanego z 06.12.2014 r. k. 127

W dniu 29 grudnia 2014 r. powód wystawił pozwanemu fakturę vat nr (...) r. na kwotę 1.310,81 zł, wskazując, że jest ona płatna do dnia 05 stycznia 2014 r. za pozycjonowanie strony internetowej w okresie od 29 listopada 2014 r. do 28 grudnia 2014 r.. Faktura została przesłana pozwanemu drogą elektroniczną w dniu 30 grudnia 2014 r..

Dowód: faktura Vat nr (...) r. wraz z raportem pozycjonowania strony k. 17, 18, wydruk korespondencji elektronicznej k. 19, raport pozycjonowania k. 136, zeznania świadka M. S. k. 165, przesłuchanie A. W. k. 165v.

W związku z brakiem płatności należności objętych wskazanym fakturami powód w piśmie z 19 stycznia 2015 r. złożył oświadczenie o rozwiązaniu umowy ze skutkiem natychmiastowym. Tego samego dnia spółka wystawiła pozwanemu notę obciążeniową na kwotę 7.535,70 zł odpowiadającą opłacie aktywacyjnej. Pisma przesłano pozwanemu listem poleconym. Pozwany przesyłkę odebrał w dniu 22 stycznia 2015 r..

Dowód: nota obciążeniowa k. 23, rozwiązanie umowy k. 24, wezwanie do zapłaty k. 25, dowód nadania przesyłki k. 26, raport śledzenia przesyłki k. 124, 125.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Przeprowadzone w sprawie dowody pozwalają na stwierdzenie, że pozwany jest zobowiązany do zapłaty kwot dochodzonych pozwem. Umowę na której zawarcie powoływał się powód należy zakwalifikować jako nienazwaną umowę o świadczenie usług, do której na podstawie art. 750 k.c., mają odpowiednie zastosowanie przepisy o zleceniu, w tym przepis art 735 § 1 k.c. przewidujący obowiązek zapłaty wynagrodzenia za świadczone usługi.

Zdaniem sądu przedmiotowa umowa została skutecznie zawarta. W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że umowa to zgodne oświadczenia woli co najmniej dwóch stron. Zgodnie z art. 60 k.c. z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny, w tym również przez ujawnienie tej woli w postaci elektronicznej (oświadczenie woli). Dla zawarcia umowy na pozycjonowanie strony internetowej nie jest konieczne zachowanie jakiegokolwiek szczególnej formy. Z przedłożonych przez pozwanego wydruków korespondencji elektronicznej wynika, że w lipcu i sierpniu 2014 r. prowadził on rozmowy z P. K. (1) – pracownikiem powoda, których przedmiotem było zawarcie umowy na pozycjonowanie strony internetowej. W dniu 22 września 2015 r. pozwany otrzymał ofertę zawarcia umowy. Oferta ta zawierała wszelkie postanowienia umowy, także dotyczące wysokości opłat oraz wysokości opłaty aktywacyjnej. Tego samego dnia pozwany podpisał przesłaną mu w wersji elektronicznej umowę wraz z

załącznikami, a skan umowy z załącznikami przesłał powodowi. Tym samym, zdaniem sądu, doszło do zawarcia umowy. Strony złożyły bowiem zgodne oświadczenia woli. Skoro dla zawarcia umowy nie było konieczne zachowanie szczególnej formy to ustalenia dotyczące sposobu przesłania pisemnego dokumentu umowy są bez znaczenia dla oceny skuteczności zawartej umowy. Z tego również powodu zarzut braku możliwości zweryfikowania złożenia przez A. W. elektronicznego podpisu nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, tym bardziej, że z jego maila z 13 października 2014 r. wynika wola związania umową. Zaznaczyć także należy, że z wypowiedzenia pozwanego z 6 grudnia 2014 r. w żaden sposób nie wynika, aby przed procesem kwestionował on skuteczność zawarcia umowy. Podniesiony przez niego zarzut braku poinformowania o wysokości kosztów jest nieuzasadniony. Sposób naliczania opłat, w tym opłaty aktywacyjnej wynika wprost z umowy oraz załączników do umowy.

Z zeznań świadka, przesłuchania A. W. w charakterze powoda wystawionych faktur vat oraz przedłożonych raportów z pozycjonowania strony wynika, że na rzecz pozwanego wykonane zostały czynności aktywacyjne przewidziane w umowie (za wyjątkiem optymalizacji strony internetowej) oraz czynności związane z pozycjonowaniem strony w okresach objętych fakturami nr (...). Bezsporne w sprawie było, że pozwany nie zapłacił wynagrodzenia za pozycjonowanie strony internetowej objętego wskazanymi fakturami. W sprawie brak jest dowodów wskazujących na wypowiedzenie lub rozwiązanie przez pozwanego umowy w okresie testowym. Zgodnie z zapisami umowy powód uprawniony był więc do żądania od pozwanego zapłaty wynagrodzenia za świadczone usługi pozycjonowania strony internetowej oraz rozwiązania umowy w związku z zaleganiem z zapłatą wynagrodzenia. W konsekwencji rozwiązania umowy przez spółkę pozwany na podstawie zapisów umowy zobowiązany był także do zapłaty opłaty aktywacyjnej. Jej wysokości wynika z umowy.

W tym miejscu należy ponownie zaznaczyć, że w wypowiedzeniu z 6 grudnia 2014 r. pozwany nie kwestionował wykonania umowy przez powoda. Podkreślić także należy, że przedmiotem zawartej przez strony umowy było wypożyczonowanie strony internetowej pozwanego nie natomiast zwiększenie zainteresowania jego firmą.

Z przedstawionych powyżej powodów sąd zasądził od pozwanego dochodzoną kwotę. Odsetki ustawowe zasądzono na podstawie art. 481 k.c., zgodnie z którym jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. W umowie przewidziano termin 7 dni na zapłatę wynagrodzenia oraz rozwiązania umowy. Termin ten zdaniem sądu należy liczyć od dnia dostarczenia faktury (wcześniej pozwanemu nie była znana wysokości wynagrodzenia za okres rozliczeniowy będącego sumą opłat za wypożyczonowanie strony na określonej pozycji konkretnego dnia) lub oświadczenia o rozwiązaniu umowy wraz z notą obciążeniową.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu sąd wydał na podstawie art. 100 zd. 2 k.p.c. zgodnie z którym sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznacznej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu. Żądania powoda niewątpliwie jedynie w części nie zostały uwzględnione. Stosownie do art. 98 § 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. na zasądzone koszt składa się opłata od pozwu (300 zł) wynagrodzenie pełnomocnika (1.200,00 zł), opłata skarbową od przedłożenia dokumentu zawierającego pełnomocnictwo (17 zł). Przyjęta wysokość wynagrodzenia pełnomocnika procesowego jest zgodna z § 6 pkt 4 w zw. z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 490).

SSR Tomasz Sproch