

Sygn. akt V GC 767/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Joanna SKOWRON
Protokolant:	st. Sekr .sądowy Marzenna Ornaf

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2015 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o. o. w W.

przeciwko M. P.

o zapłatę 2 691,00 zł

na skutek sprzeciwu pozwanej od nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny z dnia 07.10.2014 r. sygn. Akt VI Nc-e 1443100/14, który utracił moc w całości

I. powództwo w całości oddała,

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 600,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSR Joanna SKOWRON

Sygn. akt V GC 767/14

UZASADNIENIE

Powód (...) sp. z o.o. w W. w pozwie w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 06.10.2014 r. przeciwko M. P. wniósł o zasądzenie od pozwanej na swoją rzecz kwoty 2691,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od poszczególnych kwot częściowych od dat wskazanych w pozwie do dnia zapłaty tytułem należności za świadczenie usług rejestracji i utrzymywania domen na serwerach administratora domeny. Nadto wniósł o zasądzenie od pozwanej na swoją rzecz zwrot kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego.

W dniu 07.10.2014 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanej w całości uwzględniając żądanie pozwu.

Od powyższego orzeczenia pozwana wniosła sprzeciw, w którym domagała się oddalenia powództwa w całości wskazując, że nie zawarła z (...) umowy o rejestrację domen internetowych. Nie udzieliła również P. P. (1) ani żadnej innej osobie pełnomocnictwa do działania w jej imieniu. Zaprzeczyła, aby ktokolwiek ze strony usługodawcy

skontaktował się z nią celem potwierdzenia zawarcia umowy przez pełnomocnika. Wskazała, że otrzymała drogą e-mailową informację o zawarciu umowy i o jej wykonaniu przez usługodawcę oraz fakturę vat, jednak niezwłocznie po zapoznaniu się z nimi, przesłała do (...) oświadczenie o zaprzeczeniu zawarcia umowy, nieuznaniu faktury vat. Pozwana wyraziła stanowisko, że nie doszło do potwierdzenia umowy zawartej przez osobę nieumocowaną. Zaprzeczyła otrzymaniu treści umowy drogą pocztową. Wskazała również, że na każdą korespondencję (faktury vat i wezwania do zapłaty) odpowiadała, że nie zawierała umowy. Podała, iż nie otrzymała od usługodawcy informacji o automatycznym przedłużeniu umowy na kolejnych okres 24 miesięcy. Zarzuciła dodatkowo niewykonanie umowy przez stronę powodową.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Bezsporne było, że powód (po zmianie nazwy spółki) na podstawie umowy cesji wierzytelności z (...) w D. stał się wierzycielem pozwanej. Obie strony procesu prowadzą działalność gospodarczą, powód jako spółka prawa handlowego, a pozwana w oparciu o wpis do ewidencji działalności gospodarczej.

/wydruk z CEIDG, i CI KRS k. 62 verte-64, odpis z rejestru handlowego dot. usługodawcy wraz z tłumaczeniem k. 51 verte-62, umowy przelewu wierzytelności k. 38 verte-39 verte,

W dniu 27.09.2012 r. pracownik (...) w D. drogą telefoniczną przedstawił warunki umowy rejestracji i utrzymywania domen internetowych P. P. (1). W toku rozmowy małżonek pozwanej - P. P. (1) potwierdził, że „jest osobą prawnie umocowaną do reprezentowania firmy” M. P.. Potwierdził warunki umowy przedstawione mu telefonicznie w formie ustnej.

Po tym zdarzeniu inny pracownik usługodawcy celem weryfikacji, ponownie rozmawiał telefonicznie z P. P. (1), który potwierdził zawarcie umowy oraz dane identyfikujące firmę jego małżonki.

Bezsporne było, że w toku weryfikacji zawarcia umowy przedstawiciele usługodawcy nie skontaktowali się z M. P. celem potwierdzenia udzielenia pełnomocnictwa P. P. (1) i celem potwierdzenia zawarcia umowy.

dowód: przesłuchanie świadka P. P. i pozwanej k. 114, nagranie k. 25 koperta

W dniu 29.09.2012 r. usługodawca wykonał czynności dotyczące rejestracji domen i w dniu 09.10.2012 r. przesłał e-mailowo pozwanej „informację o zawarciu umowy” oraz fakturę vat. Pozwana w tej samej dacie zaprzeczyła zawarciu umowy. Nie uznała faktury vat.

Powód kierował do pozwanej wezwania do zapłaty. W odpowiedziach pozwana stale kwestionowała zawarcie umowy.

dowód: korespondencja e-mailowa z dnia 28.09.2012 r., k. 32-34 i 09.10.2012 r. k. 75, 31.10.2013 r., k. 76, 04.11.2013 r. k. 77, 03.09.2014 r. k. 78, audyt realizacji umowy k. 34 verte- 38, faktury vat k. 40-42, wezwanie do zapłaty wraz z dowodem nadania listem poleconym k. 42 verte-43, 43 verte-44, 44 verte-45, raport realizacji usług w 2012 r. k. 45 verte-49, raport transakcji abonenta k. 50-51, wydruk z elektronicznego systemu rejestracji domen z dnia 28.09.2012 r. k. 65

Sąd zważył co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Powód wywodził swoje roszczenie w oparciu o treść art. 750 kc, stanowiącym o świadczeniu usług, które z kolei opierał na fakcie zawarcia umowy przelewu wierzytelności z pierwotnym wierzycielem – (...) w D. (art. 509 kc).

Pozwana podnosiła zarzut nieistnienia umowy o świadczenie usług, powołując się na brak umocowania osoby, która złożyła oświadczenie woli w jej imieniu.

Zarzut pozwanej okazał się zasadny. Jak bezspornie wynika z zapisów nagrania rozmowy telefonicznej P. P. (1) potwierdził fakt umocowania go do reprezentowania przedsiębiorstwa pozwanej M. P.. I jako rzekomy pełnomocnik złożył oświadczenie woli obejmujące zawarcie umowy świadczenia usług rejestracji domen internetowych i ich utrzymanie w okresie obowiązywania umowy oraz z automatycznym przedłużeniem umowy w sytuacji jej niewypowiedzenia w oznaczonym terminie.

W ocenie sądu jednak umowa ta została zawarta w warunkach bezskuteczności zawieszonej, a powód nie dokonał odpowiednich, wymaganych przepisami prawa aktów staranności celem skutecznego zawarcia umowy. Umowa zawarta z rzekomym pełnomocnikiem nie uzyskała przymiotu ważności wobec braku jej potwierdzenia przez pozwaną.

W pierwszym rzędzie wskazać bowiem należy, że skoro powód wiedział, że nie prowadzi rozmowy z pozwaną, lecz z osobą potwierdzającą istnienie umocowania, to po myśli art. 99 § 2 kc winien w ramach weryfikacji domagać się od rozmówcy przynajmniej wskazania formy udzielenia pełnomocnictwa (ustne, pisemne) i jego zakresu (szczególne, ogólne). W przedmiotowym przypadku nie jest bowiem wymagana szczególna forma pełnomocnictwa (np. notarialne), wystarczające byłoby ustne pełnomocnictwo szczególne – do zawarcia przedmiotowej umowy. Jednak jeżeli P. P. (1) powoływałby się na pełnomocnictwo ogólne, wymagana byłaby forma pisemna (art. 99 § 2 kc).

Z zapisu rozmowy telefonicznej nie wynika, aby przedstawiciel usługodawcy pytał o formę udzielonego pełnomocnictwa ani o jego zakres. Mógł to jeszcze uczynić w ramach rozmowy weryfikacyjnej. Zaniechał tego i weryfikacja objęła jedynie ustne potwierdzenie danych i istnienie umocowania i była prowadzona z P. P. (1), a nie z M. P.. W tej sytuacji zatem nie sposób przyjąć za zasadny argument powoda (w replice na sprzeciw pozwanej), że powoda chroni dobra wiara przy zawieraniu umowy, że pełnomocnictwo zostało udzielone i nie został przekroczony jego zakres.

Nic nie stało bowiem na przeszkodzie uzyskaniu – w ramach rozmowy weryfikacyjnej – ustnego potwierdzenia zawarcia umowy przez mocodawcę, w trybie art. 103 kc.

Stosownie bowiem do tego przepisu (art. 103 § 1 kc) jeżeli zawierający umowę jako pełnomocnik nie ma umocowania albo przekroczy jego zakres, ważność umowy zależy od jej potwierdzenia przez osobę, w imieniu której umowa została zawarta. Może również wyznaczyć w tym celu termin i staje się wolna (umowa jest skutecznie zawarta) po bezskutecznym upływie tego terminu (...). Powód przed wykonaniem umowy nie wyznaczył pozwanej terminu do potwierdzenia umowy, nie zbadał zakresu i formy umocowania osoby składającej oświadczenie woli, zatem nie chroni go dobra wiara.

O braku potwierdzenia zawarcia umowy powód dowiedział się z odpowiedzi pozwanej nadanej e-mailem w dniu 09.10.2012 r., po przesłaniu jej faktury vat. Nadto pozwana konsekwentnie, na każde wezwanie do zapłaty oraz przesłaną fakturę reagowała w tożsamy sposób, zaprzeczając istnieniu umowy. W tej sytuacji oraz wobec zaprzeczenia udzielenia pełnomocnictwa przez pozwaną oraz samego świadka, sąd nie miał podstaw do przyjęcia, że w dacie składania oświadczenia woli P. P. był umocowany do działania w imieniu pozwanej. Zeznania świadka P. P. (1) nie były wiarygodne w zakresie jego twierdzenia, że nie powoływał się na istnienie pełnomocnictwa udzielonego przez małżonkę w czasie zawierania ustnej umowy. Jednak z zapisu nagrania wynika wprost, że owszem nie powoływał się na nie, lecz na stwierdzenie przedstawiciela usługodawcy - potwierdził je. Z całokształtu okoliczności wynikających z przeprowadzonych dowodów wynika, że P. P. (1) w chwili składania oświadczenia woli w imieniu małżonki nie był umocowany do jego złożenia, choć jego istnienie potwierdził, jednak usługodawca nie dokonał aktów staranności dla potwierdzenia umowy, a zachowanie pozwanej zaprzeczające zawarciu umowy dobitnie wskazuje, że nie udzieliła przedmiotowego umocowania mężowi. Nadto jak wynika z wydruku z CEIDG pozwana nie udzielała żadnej osobie pełnomocnictwa do reprezentowania jej w ramach działalności gospodarczej, które podlegałoby wpisowi do rejestru przedsiębiorców. Zatem wobec braku potwierdzenia umowy przez pozwaną w trybie art. 103 kc, umowa z dnia 27.09.2012 r. jest nieważna.

Kwestię odpowiedzialności rzekomego pełnomocnika reguluje art. 103 § 3 kc.

Powyższe skutkowało oddaleniem powództwa w całości.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje oparcie w treści art. 98 kpc. Pozwana wygrała sprawę w całości i poniosła koszty pojedynczej stawki wynagrodzenia radcy prawnego – 600 zł.

SSR Joanna SKOWRON