

Sygn. akt V GC 466/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Dowhanycz-Turoń
Protokolant: sekr.sądowy Piotr Stolp	

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2014 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka Akcyjna w W.

przeciwko J. L. i M. S.

o zapłatę

I. zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwotę 3 266,68 zł (trzy tysiące dwieście sześćdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt osiem groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 2.457,98 zł od dnia 06.09.2012 r. do dnia zapłaty,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwotę 670,50 zł tytułem kosztów postępowania, w tym kwotę 600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód (...) **S.A. w W.** reprezentowany przez radcę prawnego w pozwie z dnia 06.09.2012 r. złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym domagał się zasądzenia solidarnie od pozwanych **J. L. i M. S.** kwoty 3.266,68 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot: 1.687,48 zł, 150,00 zł i 770,50 zł od dnia 06.09.2012 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu w kwocie 658,70 zł.

Z uzasadnia pozwu wynika, że powód na podstawie nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Zamościu prowadził bezskuteczną egzekucję wobec (...) sp. z o.o. w L., a której członkami zarządu są pozwani. Na dochodzoną kwotę składa się należności główna objęta nakazem zapłaty (1.687,48 zł), koszty procesu (658,70 zł), koszty postępowania egzekucyjnego (150 zł) oraz skapitalizowane odsetki od należności głównej liczone do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu (770,50 zł). Powód wskazał podstawę prawną dochodzonego roszczenia – 299 ksh.

W dniu 23.10.2012 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał **nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym**, w którym uwzględnił w całości żądania zgłoszone przez powoda.

Wskazany nakaz zapłaty pozwani **zaskarżyli w całości** (k. 68,72). W niemal identycznych w swej treści sprzeciwach wnieśli o oddalenie powództwa i zasądzenie na ich rzecz kosztów procesu. W sprzeciwach pozwani podnieśli zarzuty

niewykazania zasadności zgłoszonego żądania, przedawnienie roszczenia, braku podstaw do zastosowania art. 299 k.s.h. oraz nieprawidłowego objęcia żądaniem innych roszczeń niż należność główna. Pozwani przyznali, że są członkami zarządu spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Pozwani zaprzeczyli podnoszonej przez powoda okoliczności bezskuteczności egzekucji wskazując, że spółka prowadzi działalność i posiada wierzytelności.

Uzupełniając pozew (k.23) powód podtrzymał powództwo. Tytułem kosztów procesu domagał się zasądzenia od pozwanych kwoty 670,50 zł.

W dalszych pismach procesowych (k.100,107) pozwani reprezentowani przez adwokata podtrzymali dotychczasowe stanowisko podkreślając brak przesłanki bezskuteczności egzekucji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwani są członkami zarządu spółki (...) sp. z o.o. w L..

(informacja z KRS k. 29-36, 41-43)

W dniu 08.05.2009 r. Sąd Rejonowy w Zamościu w sprawie V GNc 3117/09 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym zasądził od (...) sp. z o.o. w L. na rzecz (...) S.A. w Z. kwotę 1687,48 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 03.03.2009 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu w kwocie 658,70 zł.

(odpis nakazu zapłaty k. 38)

Zasądzona należność główna dotyczyła zobowiązań spółki z tytułu świadczenia na jej rzecz usług telefonicznych. Wierzytelności wobec spółki powód nabył w drodze przelewu wierzytelności.

(umowa cesji k. 39-40)

Prowadzona przeciwko spółce egzekucja okazała się bezskuteczna w postępowaniu KM 2242/11 prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Lubaniu. Postanowieniem z dnia 30.12.2011 r. komornik ten tytułem zastępstwa radcy prawnego przyznał kwotę 150 zł. Natomiast postanowieniem z dnia 25.04.2013 r. wymieniony umorzył postępowanie egzekucyjne ustalając koszty postępowania na kwotę 17,10 zł. W tymże postanowieniu wskazał m.in., że „spółka na terenie kraju nie prowadzi żadnych prac (wykonuje je na terenie Republiki Czeskiej jako udziałowiec czeskiej firmy). Na koncie bankowym brak jest środków. Dłużnik nie posiada wierzytelności, w tym z tytułu nadpłaty w podatku VAT z Urzędu Skarbowego. Ruchomości wartościowych nie posiada na tutejszym terenie. Nie figuruje w (...) jako właściciel zarejestrowanych pojazdów. Dłużnik posiada zadłużenia na rzecz Skarbu Państwa. Z wniosku jednego z wierzycieli spółka była wzywana do wyjawienia majątku. Czynność ta nie dała pozytywnego rezultatu”.

Również prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Lubaniu przeciwko spółce postępowania egzekucyjne pod sygn. KM 2243/11, KM 1212/09 okazały się bezskuteczne z w/w przyczyn.

(odpisy postanowień Komornika k. 44,45,103,104)

Pismem z dnia 10.03.2010 r. skierowanym do Kancelarii (...) spółka (...) sp. z o.o. w L. informowała, że potwierdza swoje zobowiązanie wobec (...) S.A. w Z. wynikające z nakazu zapłaty w sprawie V GNc 3117/09 oraz że spółka ma problemy z utrzymaniem płynności finansowej.

Ponadto J. L. pismem z dnia 10.03.2010 r. skierowanym do Kancelarii (...) spółka informował odnośnie innej sprawy o sygn. VII GNc 1391/09, iż majątkiem spółki są należności od kontrahenta z Republiki Czeskiej czyli od firmy (...) z siedzibą w L..

Spółka (...) sp. z o.o. w L. na przestrzeni lat 2008 – 2014 posiadała wierzytelności na terenie Republiki Czeskiej.

Pismami z dnia 04.07.2012 r. powód wezwał pozwanych do zapłaty. Wezwania okazały się bezskuteczne.

(pisma k.118-120, wezwania do zapłaty k. 46-49, dowody wpłat k.149-154, cztery umowy z tłumaczeniami k.110-116, 121-148, wykaz należności k.117, przesłuchanie pozwanego M. S. k.164v-165)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w przeważającej części zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd przydał walor wiarygodności wszystkim dowodom zgromadzonym w sprawie.

Powód roszczenie swoje wywodzi z art. 299 § 1 kodeksu spółek handlowych (k.s.h.), zgodnie z którym jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, członkowie zarządu odpowiadają solidarnie za jej zobowiązania. Stosownie do § 2 wskazanego artykułu członek zarządu może się uwolnić od odpowiedzialności, o której mowa w § 1, jeżeli wykaze, że we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub wszczęto postępowanie układowe, albo że niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości oraz niewszczęcie postępowania układowego nastąpiło nie z jego winy, albo że pomimo niezgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości oraz niewszczęcia postępowania układowego wierzyciel nie poniósł szkody.

Powód w niniejszej sprawie, w ocenie Sądu, wykazał przesłanki odpowiedzialności pozwanych za zobowiązania spółki.

Pozwani nie kwestionowali pełnienia przez siebie funkcji członków zarządu spółki (...) sp. z o.o. w L..

Wątpliwości Sądu nie budzi bezskuteczność egzekucji. Jak wynika z postanowienia komornika z dnia 25.04.2013 r. postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko spółce okazało się bezskuteczne. Uzasadnienie tego postanowienia dowodzi, że egzekucja prowadzona była ze wszystkich składników majątku i wykazała, iż spółka nie posiadała żadnych składników majątku, z których można byłoby prowadzić egzekucję. Komornik wyraźnie wskazał, że „spółka na terenie kraju nie prowadzi żadnych prac (wykonuje je na terenie Republiki Czeskiej jako udziałowiec czeskiej firmy). Na koncie bankowym brak jest środków. Dłużnik nie posiada wierzytelności, w tym z tytułu nadpłaty w podatku VAT z Urzędu Skarbowego. Ruchomości wartościowych nie posiada na tutejszym terenie. Nie figuruje w (...) jako właściciel zarejestrowanych pojazdów. Dłużnik posiada zadłużenia na rzecz Skarbu Państwa. Z wniosku jednego z wierzycieli spółka była wzywana do wyjawienia majątku. Czynność ta nie dała pozytywnego rezultatu”.

Pozwani udowodnili, że Spółka na przestrzeni lat 2008 – 2014 posiadała wierzytelności na terenie Republiki Czeskiej jednakże - co istotne - nie udowodnili, że wierzyciel wiedział o istnieniu majątku spółki w Czechach, w szczególności konkretnie oznaczonych wierzytelności wobec (...) z siedzibą w L.. Istotne jest, że wiedza wierzyciela w tym zakresie nie mogła wynikać z przedstawionych przez pozwanych pism z dnia 10.03.2010 r. Sąd miał bowiem na uwadze, iż pismo spółki z dnia 10.03.2010 r. skierowane do Kancelarii (...) informowało jedynie, że spółka potwierdza swoje zobowiązanie wobec (...) S.A. w Z. wynikające z nakazu zapłaty w sprawie V GNc 3117/09 oraz że spółka ma problemy z utrzymaniem płynności finansowej. Natomiast pismo z tego samego dnia (10.03.2010 r.) J. L. skierowane do Kancelarii (...) informowało odnośnie innej sprawy o sygn. VII GNc 1391/09, iż majątkiem spółki są należności od kontrahenta z Republiki Czeskiej czyli od firmy (...) z siedzibą w L.. Nie dotyczyło zatem ono sprawy V GNc 3117/09 a nadto nie wskazywało wierzycielowi dokładnie jakiej wierzytelności dotyczy.

Wbrew zarzutowi pozwanych roszczenia nie można uznać za przedawnione. Sąd Rejonowy podziela pogląd, że roszczenie z art. 299 k.s.h. przedawnia się w terminie wskazanym w art. 442¹ § 1 k.c., a początek biegu trzyletniego terminu przedawnienia zaczyna się od momentu uzyskania przez wierzyciela świadomości bezskuteczności egzekucji. Skoro postanowienie o bezskuteczności egzekucji wydane zostało w dniu 25.04.2013 r., to niewątpliwie roszczenie nie jest przedawnione. Roszczenie powoda wobec pozwanych wynika z art. 299 k.s.h., nie zaś z tytułu świadczonych na ich rzecz usług telekomunikacyjnych. Te świadczone były na rzecz spółki.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że spełnione zostały przesłanki odpowiedzialności członków zarządu wymienione w art. 299 k.s.h..

Powód w pozwie domagał się zasądzenia kwoty 3.266,68 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 2.607,98 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Jak wynika z uzasadnienia pozwu na żadaną kwotę składały się następujące kwoty: 1687,48 zł tytułem należności głównej zasądzonych nakazem zapłaty, 658,70 zł tytułem zasądzonych nakazem kosztów procesu, 150 zł tytułem zwrotu kosztów egzekucji oraz kwota 770,50 zł tytułem odsetek zasądzonych nakazem od należności głównej do dnia poprzedzającego dzień wniesienia pozwu. Powód żądając zasądzenia dalszych odsetek od kwoty 2.607,98 zł domagał się tym samym zasądzenia również odsetek od kosztów procesu oraz kosztów postępowania egzekucyjnego.

Sąd Rejonowy w pełni podziela wyrażony przez Sąd Najwyższy pogląd, że odsetki od należności głównej, koszty procesu oraz koszty postępowania egzekucyjnego mieszczą się w zakresie odpowiedzialności członków zarządu za zobowiązania spółki (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 07.12.2006 r., III CZP 118/06). Nie oznacza to jednak, że odpowiedzialność członka zarządu spółki obejmuje także odsetki od kosztów procesu i kosztów postępowania egzekucyjnego. Nie powinno budzić wątpliwości, że przy aktualnym stanie prawnym wierzyciel nie ma podstaw do domagania się od dłużnika odsetek od kosztów procesu, czy też kosztów postępowania egzekucyjnego (por. m.in. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 20 maja 2011 r., sygn. akt III CZP 16/11). Przenosząc to na grunt niniejszej sprawy uznać należy, że nigdy nie powstało zobowiązanie spółki do zapłaty odsetek od kosztów procesu oraz kosztów postępowania egzekucyjnego. Skoro na spółce nie ciąży takie zobowiązanie to nie można przyjąć, że obciąża ono członka zarządu spółki i zasądzić od niego odsetki od kosztów procesu i kosztów postępowania egzekucyjnego. Odpowiedzialność członka zarządu spółki na podstawie art. 299 k.s.h. jest odpowiedzialnością subsydiarną i nie może ona przekraczać granic odpowiedzialności spółki. Powództwo w zakresie żądania odsetek od kosztów procesu oraz kosztów postępowania egzekucyjnego jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu. Tytułem w/w kosztów Sąd zasądził więc kwotę 808,70 zł (jako sumę kwoty 150 zł oraz kwoty 658,70 zł).

Odsetek od skapitalizowanych odsetek powód mógł żądać na podstawie art. 482 § 1 k.c.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu zostało wydane co do zasady na podstawie art. 100 zd. 2 k.p.c. Sąd zasądzając całość kosztów poniesionych przez powoda uznał, że powód przegrał sprawę w nieznacznej części. Na zasądzone koszty składa się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego (600,00 zł) opłata skarbową od przedłożenia dokumentu pełnomocnictwa (17 zł), opłata od pozwu (41,00 zł), opłata manipulacyjna dla dostawcy usług płatności (0,80 zł) oraz koszty sporządzenia odpisów pozwu (11,70 zł) Przyjęta wysokość wynagrodzenia pełnomocnika procesowego jest zgodna z § 6 pkt 2 w zw. z § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. nr 163, poz. 1349 ze zm.)