

Sygn. akt V GC 273/13 upr

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 stycznia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Joanna SKOWRON
Protokolant:	st.sekr.sądowy Marzena Ornaf

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2014 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa P. T.

przeciwko Z. K. i A. K. - wspólnikom spółki cywilnej (...) s.c. we W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 6.413,16 zł (sześć tysięcy czterysta trzynaście złote szesnaście groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14.05.2013r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 250,00 zł tytułem kosztów postępowania.

Sygn. akt VGC upr 273/13

## UZASADNIENIE

Powód P. T. w pozwie z dnia 16.05.2013 r. przeciwko pozwanym: Z. K. i A. K. wniósł o zasądzenie solidarnie na swoją rzecz kwoty 6.413,16 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14.05.2013 r. do dnia zapłaty tytułem zapłaty ceny za sprzedany towar w postaci złomu złota w ilości 68,59 g. Nadto wniósł o zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

Uzasadniają swoje stanowisko powód wskazał, że prowadzi lombard i udziela pożyczek gotówkowych klientom pod zastaw ruchomości. W ramach współpracy z pozwanymi, prowadzącymi internetowy skup złota, wypełnił formularz zgłoszeniowy zawarty na stronie internetowej pozwanych [www\(...\).pl](http://www(...).pl) i zaoferował sprzedaż 68,59 g złomu złota. Przesyłkę nadał przez P. (działalność kurierska (...) S.A.), która została doręczona pozwanym. Pozwani jednak nie uiścili ustalonej ceny zakupu, zapłacono jedynie kwotę 446,11 zł. Po wezwaniu do zapłaty pozwani podali, że przesyłka dotarła do pozwanych uszkodzona i złom złota został zastąpiony monetą 20 groszową oraz ołowianymi plombami.

W odpowiedzi na pozew pozwani wnieśli o oddalenie powództwa w całości i o zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Podali, że przesyłka dotarła do pozwanych uszkodzona i niezawierająca deklarowanej ilości złota również waga przesyłki nie zgadzała się z podanymi danymi (180 g). Zamiast złomu złota dostarczono pozwanym ołowiane plomby i monetę dwudziestogroszową. Koperta była uszkodzona pod etykieta

adresową, w taki sposób, że z zewnątrz koperta wyglądała na nieuszkodzoną. Reklamacje u operatora usług pocztowych nie dały rezultatu.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwani podnieśli zarzut niezawarcia umowy między stronami, a w piśmie procesowym z dnia 23.01.2014 r. również nieudowodnienia przez powoda należytego wykonania umowy poprzez niezapewnienie dotarcia złomu złota do pozwanych oraz niemożności spełnienia przez pozwanych świadczenia z przyczyn od nich niezależnych (art. 475 kc), ze względu na niedotarcie do nich deklarowanej ilości złota, co skutkowało niemożnością jego zbadania w zakresie wagi i próby. Ponadto zarzucili, iż wbrew regulaminowi sprzedaży internetowej powód nie podał w formularzu zgłoszeniowym danych ilościowych i jakościowych (próba) złota. Powód nienależycie, zdaniem pozwanych wykonał swoje zobowiązanie, albowiem na liście przewozowym nie zaznaczył opcji „sprawdzenie zawartości”, która umożliwiałaby sprawdzenie zawartości przesyłki przy kurierze.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Strony procesu są przedsiębiorcami, funkcjonującymi na rynku w oparciu o wpis do ewidencji działalności gospodarczej. Bezsporne było, że strony współpracowały od lipca 2012 r. w czasie której powód sprzedał pozwanym złom złota na łączną kwotę ponad 40.000 zł.

/wydruki z CEIDG dot. stron k. 76-77 /

W marcu 2013 r. powód, w dotychczas ustalony sposób wypełnił formularz zgłoszeniowy w zakresie niezbędnych danych: tj. imienia i nazwiska sprzedającego, danych adresowych – jako pola wymagane. W formularzu zgłoszeniowym nie zostały wypełnione dane w zakresie „Detali złota” tj. waga (w gramach) i próba (dane te były opcjonalne). Kolejnego dnia do powoda zadzwoniła pracownica pozwanych z którą ustalono szczegóły transakcji. Powód podał ogólną wagę złomu oraz z podziałem na złoto próby 333 i próby 585 a także dane co do wagi i próby złomu srebra 925 oraz 800. Cena nie podlegała negocjacji i odpowiadała stawce za gram kruszcu o danej próbie. Z chwilą ustalenia kwoty wartości przesyłki oraz, że pozwani przyjmują oferowany towar, w toku rozmowy telefonicznej doszło do zawarcia między stronami umowy sprzedaży ruchomości (złomu złota i złomu srebra) za cenę 6.589,27 zł.

Dowód: wyjaśnienia powoda k. 135-136, częściowo wyjaśnienia pozwanego k. 136-138 widok strony internetowej pozwanych obejmujący ceny kruszcu, formularz zgłoszeniowy- wzór k. 7-10, formularz zgłoszeniowy – wypełniony k. 132, potwierdzenie otrzymania zgłoszenia k. 11, regulamin serwisu k. 84-85.

Powód, jako udzielający pożyczek gotówkowych pod zastaw ruchomości przyjmował obrączki i biżuterię dokonując sprawdzenia jakości kruszcu z którego były wykonane i dokonywał ich wyceny dla ustalenia wysokości pożyczki gotówkowej. Każda transakcja była potwierdzana umową pisemną. Po zebraniu odpowiedniej ilości złomu złota i srebra, przekraczającej wagę 50 g, powód wypełnił formularz zgłoszeniowy na stronie internetowej pozwanych. Zawarcie umowy sprzedaży złomu złota na odległość o wadze powyżej 50 g, skutkowało ponoszeniem przez kupujących kosztów przesyłki towaru. Przed zawarciem umowy sprzedaży powód ponownie sprawdzał próbę i wagę danego kruszcu w postaci złomu.

Dowód: wyjaśnienia powoda, regulamin serwisu k. 132, umowy pożyczki pod zastaw k. 12- 13,15-21, 23-29, 31-37, 40-43, notatka powoda k. 38

Dzień przed wysyłką powód przygotował złom i umieścił go w torebkach foliowych. Przygotowany towar do wysyłki znajdował się w sejfie. W dniu 25 marca 2013 r. kurier na zlecenie pozwanych w lombardzie powoda odebrał od jego pracownika przesyłkę. Do koperty nadawczej włożono 2 torebki foliowe – jedna ze złodem złota, druga – ze złodem srebra. Kurier zauważył, że do koperty nadawczej wkładane są „obraczki”. Koperta wraz z zawartością i po naklejeniu etykiet adresowych została zważona i jako masę przesyłki wpisano 0,180 g. jako wartość przesyłki wskazano 7.000 zł, tryb – ekspres. Nie zaznaczono opcji „sprawdzenie zawartości”. Kurier W. L. (1) złożył przesyłkę w jednostce nadawczej (...). Koszty przesyłki ponosili pozwani.

Dowód: zeznania świadka W. L. k. 133 verte – 134 verte, kserokopia etykiety nadawczej pozostawionej u powoda k. 44,

Przesyłka została wydana w siedzibie firmy pozwanych przez jedną z pracownic. Po rozdzieleniu przesyłek do sprawdzenia I. B. otworzyła kopertę i stwierdziła, występowanie w niej plomb ołowianych, dwudziestogroszówki i złomu srebra w foliowej torebce. Po szerszym otwarciu koperty od środka zauważono, że koperta jest uszkodzona pod etykietą adresową, przy czym od zewnątrz etykieta ta (jej ostatni samokopiujący egzemplarz) nie nosiła oznak uszkodzenia. Jednak celem dostania się do zawartości koperty naklejona etykieta była podważona. Podczas oględzin od środka koperty etykieta pękła w miejscu uszkodzenia powłoki koperty.

Dowód: zeznania świadków A. Ł. i I. B. k. 121-123 wyjaśnienia pozwanego k.136-138

Pozwani, jako zamawiający usługę kurierską złożyli reklamację do wykonawcy. Reklamacja została załatwiona odmownie. Odwołanie od odmowy uznania reklamacji również nie zostało uwzględnione.

Dowód: reklamacja pozwanych k. 54, 78, odpowiedź na reklamację pozwanych k. 46, 81 odwołanie k. 57-58,79-80, decyzja z dnia 14 maja 2013 r. k. 82

Pozwani zapłacili powodowi za złom srebra kwotę 446,11 zł.

Dowód: potwierdzenie przelewu k. 48,

Powód wzywał pozwanych do zapłaty kwoty dochodzonej pozwem. Wezwanie to pozwani odebrali w dniu 29.04.2013 r. i odmówili zapłaty zaprzeczając zawarciu umowy sprzedaży przed sprawdzeniem jakości i wagi kruszcu.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 25.04.2013 r. wraz z potwierdzeniem nadania i odbioru k. 49-53, odpowiedź pozwanych k. 55-56

### ***Sąd zważył co następuje:***

Roszczenie powoda zasługiwało na uwzględnienie w całości. Powód wywodził je z treści art. 535 kc, stanowiącego, że przez umowę sprzedaży sprzedający zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić cenę.

W sprawie istotne dla rozstrzygnięcia były następujące kwestie:

1. zawarcia umowy sprzedaży rzeczy oznaczonej co do gatunku,
2. faktu wydania rzeczy kupującemu,
3. należytego wykonania umowy w zakresie dostarczenia rzeczy na miejsce odbioru,
4. podstaw do zapłaty ceny w sytuacji niedotarcia rzeczy do miejsca odbioru.

Ad 1. W ocenie sądu materiał dowodowy zgromadzony w sprawie daje podstawy do przyjęcia, że doszło do zawarcia umowy pomiędzy stronami. Jak wynika bowiem z wyjaśnień powoda, szczegółowych ustaleń z kupującym dokonał podczas rozmowy telefonicznej z pracownicą pozwanych. W tym zakresie znajduje zastosowanie w pełni norma art. 97 kc, stanowiącego o skuteczności zawarcia umowy z osobą czynną w lokalu przedsiębiorcy przeznaczonym do obsługi klientów. W toku zeznań powoda strona pozwana nie wykazała ewentualnej inicjatywy dowodowej celem ustalenia przedstawiciela pozwanych i ewentualnego odmiennego przebiegu rozmów. Nadto zarówno z regulaminu serwisu (k. 84 w pkt 24), jak i potwierdzonej wyjaśnieniami pozwanego praktyki, wypełnienie formularza zgłoszeniowego musi być potwierdzone ustnymi ustaleniami umownymi poprzez rozmowę telefoniczną. Zatem w tych okolicznościach zarzut pozwanych dotyczący niewypełnienia formularza zgłoszeniowego w zakresie „detali złota” jest bezzasadny, tym bardziej, że pola te są zaznaczone jako „opcjonalne”, nie zaś „wymagane” - według nomenklatury serwisu.

Ad 2. Niezasadny był zarzut pozwanych co do niewykonania przez powoda umowy sprzedaży poprzez niewydanie kupującemu rzeczy. Stosownie bowiem do treści art. 544 § 1 kc, jeżeli rzecz sprzedana ma być przesłana przez sprzedawcę do miejsca, które nie jest miejscem spełnienia świadczenia, poczytuje się w razie wątpliwości, że wydanie zostało dokonane z chwilą, gdy w celu dostarczenia rzeczy na miejsce przeznaczenia sprzedawca powierzył ją przewoźnikowi trudniącemu się przewozem rzeczy tego rodzaju.

W przedmiotowym przypadku, jak wynika w szczególności z zeznań świadka W. L. złom złota w torebce foliowej został umieszczony i zamknięty w kopercie nadawczej, następnie koperta ta po zważeniu i wpisaniu niezbędnych danych została wydana kurierowi P.. Z tą chwilą powstało domniemanie faktyczne wydania rzeczy sprzedanej. Domniemanie to nie zostało obalone, biorąc pod uwagę zasadę rozkładu ciężaru dowodu (art. 6 kc). W zakresie regulacji § 2 tego przepisu, sąd uznał, że w sytuacji utraty rzeczy w czasie wykonywania przesyłki, roszczenie powoda stało się wymagalne z chwilą wezwania pozwanych do zapłaty, po myśli art. 120 § 1 zd. 2 kc. Albowiem przepis art. 544 § 2 kc nie zakłada niedotarcia przesyłki do adresata. Nadto na marginesie wskazać należy, że w ocenie sądu w realiach niniejszej sprawy nie ma znaczenia okoliczność zamówienia usługi kurierskiej przez pozwanych, albowiem niewątpliwie nadawcą przesyłki był powód, zatem literalnie według cytowanego przepisu sprzedawca przesłał rzecz sprzedaną na miejsce przeznaczenia.

Ad. 3. Dodatkowo pozwani zarzucali nieprawidłowe wypełnienie etykiety adresowej przez pominięcie przez powoda zaznaczenia rubryki „sprawdzenie zawartości”. Sąd w tym zakresie przyznał rację powodowi i ocenił jego zeznania w tej kwestii za wiarygodne, że nie było ustaleń telefonicznych z przedstawicielem pozwanych w zakresie zaznaczenia tej opcji. A ustalenia co sposobu nadania i kosztów przesyłki miały miejsce (por. także pkt 3 i 4 regulaminu serwisu k. 84 akt). Nadto, skoro nie był zamawiającym przesyłkę kurierską i nie płacił za wykonanie tej usługi nie mógł samowolnie podjąć takiej decyzji, która wiązałaby się z podwyższeniem kosztów usługi.

Ad 4. Pozwani podnosili brak podstaw do zapłaty ceny wobec niemożności zbadania przesyłki w zakresie wagi i próby kruszca. Istotnie tego rodzaju zapisy znajdują się w pkt 6, 8 i 10 regulaminu serwisu. Wskazać jednak należy, że zapisy te, określające zasady i czas wyceny przesłanych przedmiotów, choć wynikają ze specyfiki skupu złomu metali szlachetnych, sprzeciwiają się zasadzie konsensualności umowy sprzedaży. Nadto zapisy te są sprzeczne z treścią pkt 3 i 4 regulaminu serwisu, a w szczególności z pkt 20 regulaminu. Zapis ten odpowiada przepisom kodeksu cywilnego ustalając umowne prawo odstąpienia od umowy. Zatem potwierdza on zasadę zawarcia umowy sprzedaży solo consensu podczas rozmowy telefonicznej. Co znajduje także oparcie w treści pkt 24 regulaminu serwisu, potwierdzającego ustalenia faktyczne sądu, że umowa sprzedaży złomu złota lub srebra nie jest zawarta w chwili wypełnienia formularza zgłoszeniowego, ani po dotarciu przesyłki do kupujących, lecz w chwili dokonania telefonicznych ustaleń z pracownikiem kupujących.

Reasumując, skoro chwilą wydania rzeczy (art. 535 kc) było powierzenie przesyłki kurierowi, niemożność zbadania rzeczy sprzedanej nie stanowi podstawy do odmowy zapłaty ceny, ani podstaw do uznania, że nie doszło do wydania rzeczy, ani nie stanowi podstaw do uznania niemożności spełnienia świadczenia pieniężnego, po myśli art. 475 § 1 kc. Świadczenie pozwanych polega bowiem na zapłacie ceny. Cena ta została ustalona podczas rozmowy telefonicznej, podczas której powód podał opis, gramaturę i próby poszczególnych rodzajów złomu metali szlachetnych – według obowiązujących stawek podanych w serwisie internetowym pozwanych. Zatem obiektywny brak możliwości zbadania rzeczy nie może skutkować obiektywną niemożliwością świadczenia. Pozwani bowiem znali cenę do zapłaty, a z chwilą wydania rzeczy sprzedanej ryzyko jej utraty obciąża pozwanych. Z chwilą wydania rzeczy to nie powód utracił ją, lecz pozwani, choć miało to miejsce podczas wykonania usługi kurierskiej (lub przewozu).

Mając na uwadze powyższe sąd w całości zasądził od pozwanych solidarnie kwotę dochodzoną pozwem. Ustawowe odsetki zwłoki należne są powodowi od dnia upływu terminu do zapłaty, wyznaczonego w wezwaniu do zapłaty, który upłynął 13.05.2013 r. (por. art. 359 kc, 481 kc i 455 kc).

Orzeczenie o kosztach procesu znajduje oparcie w treści art. 98 kpc. na koszty te złożyła się jedynie opłata od pozwu 250 zł uiszczona przez powoda.