

Sygn. akt V GC 473/12

WYROK

W I M I E N I U R Z E C Z Y P O S P O L I T E J P O L S K I E J

Dnia 11 lutego 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Ewa Byik
Protokolant:	sekr. sądowy Joanna Linde

po rozpoznaniu w dniu 11 lutego 2013 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa: E. M. i L. M.

przeciwko: (...) Sp. z o. o. w S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego na rzecz powodów kwotę 44.229,36 zł (czterdzieści cztery tysiące dwieście dwadzieścia dziewięć złotych trzydzieści sześć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 27.01.2012 r. do dnia zapłaty,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanego na rzecz powodów kwotę 3.620,00 zł tytułem stosunkowego rozdzielenia kosztów postępowania.

Sygn. Akt V GC 473/12

UZASADNIENIE

Powodowie L. M. i E. M. wniesli o zasądzenie od pozwanego (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwoty 60.135,36 złotych wraz z ustawowymi odsetkami:

-od kwoty 2.212,00 złotych od dnia 29 czerwca 2011 roku do dnia zapłaty

-od kwoty 50,058,36 złotych od dnia 03 listopada 2011 roku do dnia zapłaty

-od kwoty 7.865,00 złotych od dnia 22 listopada 2011 roku do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 3.600,00 złotych.

W uzasadnieniu żądania powodowie wskazali, iż prowadzą w S. działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej. W dniu 23 maja 2008 roku – po przetargu publicznym- zawarli z Zakładem (...) spółka z o.o. w L. umowę na podstawie której zobowiązali się sprzedawać na rzecz zamawiającego paliwa płynne ze stacji paliw w L. przy ulicy (...) w okresie od 01 czerwca 2008 roku do dnia 31 maja 2011 roku. W dniu 26 lutego 2010 roku powodowie sprzedali stację paliw

pozwaną spółkę wraz z towarami i wydali stację w dniu 21 marca 2010 roku. W związku ze zbyciem stacji powodowie w dniu 22 marca 2010 roku wypowiedzieli umowę Zakładowi (...) spółka z o.o. w L. ze skutkiem na dzień 30 czerwca 2010 roku. W tym samym dniu na wspólnym spotkaniu z udziałem pozwaną spółką ustalono, iż Zakład (...) spółka z o.o. w L. będzie nadal tankował pojazdy na stacji paliw według zasad ustalonych w umowie z powodami, a sprzedaż paliwa w imieniu i na rachunek powodów będzie dokonywała pozwana spółka jako nabywca stacji paliw. Rozliczenia pomiędzy powodami a pozwaną spółką miały następować odrębnymi fakturami według cen powiększonych o marżę. Rozliczenia następowały poprzez potrącenia, albowiem na dzień zawarcia umowy stron pozwana spółka zobowiązana była do zapłaty na rzecz powodów kwoty 112.379,23 złotych za sprzedane wraz ze stacją paliw towary i paliwa. Wydawanie paliw Zakładowi (...) spółka z o.o. w L. odbywało się według tych zasad do dnia 04 maja 2010 roku. W dniu 10 maja 2010 roku powodowie zostali poinformowani przez Zakład (...) spółka z o.o. w L., iż pozwana spółka odmówiła dalszego wydawania paliw uzasadniając swoje stanowisko brakiem płatności ze strony powodów i jednocześnie złożyła własną ofertę sprzedaży paliw. Zakład (...) spółka z o.o. w L. odstąpił od umowy z powodami naliczając kary umowne. Spór pomiędzy powodami a Zakładem (...) spółka z o.o. w L. zakończył się procesem sądowym. Prawomocnymi wyrokami powodowie zostali obciążeni na rzecz Zakładu (...) spółka z o.o. w L. karami umownymi i kosztami procesu w łącznej wysokości 60.135,36 złotych której obecnie dochodzą od pozwanego. Powodowie bezskutecznie wzywali pozwaną spółkę do wyrównania poniesionej z winy pozwaną szkody.

Pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew, zaś na rozprawie w dniu 03 grudnia 2012 roku wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Sąd ustalił

Powodowie L. M. i E. M. prowadzą w S. działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą (...), której przedmiotem jest sprzedaż paliw płynnych i gazowych do pojazdów samochodowych. Pozwany jest przedsiębiorcą wpisanym do KRS.

(okoliczność bezsporna).

W wyniku przeprowadzonego przetargu publicznego powodowie dnia 23 maja 2008 roku zawarli z Zakładem (...) spółka z o.o. w L. umowę na podstawie której zobowiązali się sprzedawać na rzecz zamawiającego paliwa płynne ze stacji paliw w L. przy ulicy (...). Umowa została zawarta na okres od 01 czerwca 2008 roku do dnia 31 maja 2011 roku z możliwością jej wypowiedzenia przez każdą ze stron z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Wypowiedzenie należało złożyć w formie pisemnej na koniec miesiąca, ze skutkiem od pierwszego dnia miesiąca następnego. Obowiązującą formę odszkodowania na rzecz zamawiającego stanowiły kary umowne w wysokości 5 % brutto wartości całego przedmiotu zamówienia w razie odstąpienia od umowy z winy sprzedającego.

(umowa numer (...) wraz z wykazem pojazdów k: 24-27)

Umowa sprzedaży prawa użytkowania wieczystego działek gruntu stanowiących własność Skarbu Państwa położonych w L. przy ulicy (...) ozn. geodezyjnie (...) o łącznej powierzchni 0.4015 ha oraz prawo własności budynku – stacji paliw wraz z prawem własności pozostałych środków trwałych opisanych w punkcie 1 aktu notarialnego za kwotę 1.200.000 złotych została zawarta pomiędzy powodami a pozwaną spółką w dniu 26 lutego 2010 roku. Pozostałą część ceny sprzedaży w kwocie 1.047,500,00 złotych pozwana spółka zobowiązała się uiścić do dnia 31 marca 2010 roku.

(umowa sprzedaży z dnia 26 lutego 2010 roku k:28-36)

W dniu 21 marca 2010 roku powodowie wydali stację paliw pozwaną spółkę.

(okoliczność bezsporna)

W tym samym dniu powodowie wystawili pozwanemu fakturę numer (...) na kwotę 112.379,23 złotych z terminem płatności do dnia 26 marca 2010 roku za sprzedane wraz ze stacją paliwa i towary.

(faktura k: 37)

W związku ze zbyciem stacji paliw powodowie w dniu 22 marca 2010 roku wypowiedzieli umowę Zakładowi (...) spółka z o.o. w L. ze skutkiem na dzień 30 czerwca 2010 roku.

(pismo powodów k: 38)

W tym samym dniu na spotkaniu pomiędzy powodami, Zakładem (...) spółka z o.o. w L. i pozwaną spółką reprezentowaną przez K. W. ustalono, iż Zakład (...) spółka z o.o. w L. będzie nadal tankował pojazdy na stacji paliw według zasad ustalonych w umowie z powodami, a sprzedaży paliwa w imieniu i na rachunek powodów będzie dokonywała pozwana spółka jako nabywca stacji paliw. Powodowie zawarli w tym zakresie z pozwaną spółką umowę ustną.

(zeznania świadków M. T. k: 91, J. S. k: 93, zeznania powoda E. M. k: 93)

Rozliczenia pomiędzy powodami a pozwaną spółką miały następować odrębnymi fakturami według cen powiększonych o marżę.

(zeznania powoda E. M. k: 93, zeznania K. W. k: 94)

Pojazdy należące do Zakładu (...) spółka z o.o. w L. nadal tankowały na stacji paliw zakupionej od powodów i pozwana spółka sporządzała w imieniu powodów faktury zbiorcze obejmujące ilość sprzedanego paliwa na rzecz Zakładu (...) spółka z o.o. w L..

(faktura zbiorcza WZ FWZ/96/2010 z załącznikiem z dnia 13 kwietnia 2010 roku k: 39-40, faktura zbiorcza WZ FWZ/97/2010 z załącznikiem z dnia 30 kwietnia 2010 roku k: 41-42, faktura zbiorcza WZ FWZ/98/2010 z załącznikiem z dnia 12 maja 2010 roku k: 43-44)

Następnie pozwana spółka wystawiała powodom faktury za sprzedane w ten sposób paliwo na rzecz Zakładu (...) spółka z o.o. w L.. Wartość faktur była zwiększana o kwotę marży.

(zeznania powoda E. M. k: 93, zeznania K. W. k: 94, faktura VAT numer (...) z dnia 13 kwietnia 2010 roku k: 45, faktura VAT numer (...) z dnia 30 kwietnia 2010 roku k: 46, faktura VAT numer (...) z dnia 10 maja 2010 roku k: 47)

Rozliczenia pomiędzy powodami a pozwaną spółką następowały poprzez potrącenia, albowiem na dzień zawarcia umowy stron pozwana spółka zobowiązana była do zapłaty na rzecz powodów kwoty 112.379,23 złotych za sprzedane wraz ze stacją paliw towary i paliwa.

(zeznania powoda E. M. k: 93)

W dniach 04 maja 2010 roku i 10 maja 2010 roku pozwana spółka odmówiła zatankowania paliwem na stacji paliw pojazdów należących do Zakładu (...) spółka z o.o. w L. czyniąc na kartach drogowych adnotację „paliwa nie wydawać z powodu braku płatności ze strony firmy (...) dla firmy (...)”

(karty drogowe k: 48-50)

W dniu 10 maja 2010 roku pozwana spółka skierowała do Zakładu (...) spółka z o.o. w L. zaproszenie do współpracy w zakresie zaopatrywania w paliwa samochodowe na stacji paliw w L. z pominięciem powodów.

(pismo pozwanego k: 51)

W dniu 10 maja 2010 roku powodowie zostali poinformowani przez (...) spółka z o.o. w L., iż pozwana spółka odmówiła dalszego wydawania paliw uzasadniając swoje stanowisko brakiem płatności ze strony powodów i jednocześnie złożyła własną ofertę sprzedaży paliw.

(zeznania powoda E. M. k: 93)

Zakład (...) spółka z o.o. w L. odstąpił od umowy z powodami naliczając kary umowne. Spór pomiędzy powodami a Zakładem (...) spółka z o.o. w L. zakończył się procesem sądowym. Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24 maja 2011 roku w sprawie V GC 131/11 powodowie zostali obciążeni na rzecz Zakładu (...) spółka z o.o. w L. karami umownymi w kwocie **44.229,36** złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14 czerwca 2010 roku do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania w kwocie **4.629,00** złotych. Na skutek sporządzonej i opłaconej przez powodów kwotą **2.212,00** złotych apelacji Sąd Okręgowy w Legnicy w dniu 14 października 2011 roku oddalił apelację i obciążył powodów obowiązkiem zwrotu przeciwnikowi sporu kwotę **1.200,00** złotych.

(wyrok Sądu Rejonowego i Sądu Okręgowego w Legnicy w aktach sprawy V GC 131/11) Powodowie wypłacili Zakładowi (...) spółka z o.o. w L. wszystkie objęte wyrokami kwoty wraz z ustawowymi odsetkami od należności głównej wliczonymi na kwotę **7.865,00** złotych.

(potwierdzenia przelewów k: 54-57,60-61)

W dniu 11 stycznia 2012 roku powodowie wezwali pozwaną spółkę do zwrotu kwoty 60.135,36 złotych (stanowiącą sumę kwot 44.229,36 złotych, 4.629,00 złotych, 2.212,00 złotych, 1.200,00 złotych, 7.865,00 złotych) jako odszkodowania w związku z zaprzestaniem sprzedaży paliw przez pozwanego w imieniu powodów na rzecz Zakładu (...) spółka z o.o. w L..

(wezwanie k: 58-59)

W dniu 27 stycznia 2012 roku pozwana spółka odmówiła spełnienia żądania powodów podnosząc, iż nie doszło pomiędzy stronami do zawarcia ustnej umowy. Wskazała, iż sprzedaż paliwa jest podstawową działalnością pozwanego, zaś przystąpienie pozwanego do umowy zawartej przez powodów z Zakładem (...) spółka z o.o. w L. nie było możliwe z uwagi na fakt zawarcia tej umowy w trybie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

(pismo pozwanego k: 62-63)

Na skutek procesu wytoczonego przez powodów pozwanej spółce Sąd Rejonowy w Koninie zasądził od pozwanego na rzecz powodów kwotę 26.980,78 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 13 maja 2010 roku oraz odsetki ustawowe od kwoty 112.379,23 złotych za okres od dnia 27 marca 2010 roku do dnia 12 maja 2010 roku tytułem pozostałej części zobowiązania z faktury numer (...).

(kopia wyroku k:88)

Sąd zważył:

Bezsporne w sprawie było, iż powodowie byli związani z Zakładem (...) spółka z o.o. w L. umową zawartą w dniu 23 maja 2008 roku w następstwie wygranego przetargu publicznego. Przedmiotem tej umowy była sprzedaż przez powodów na rzecz Zakładu (...) spółka z o.o. w L. paliw płynnych na stacji paliw w L. przy ulicy (...). Bezsporne było także, iż umowa ta miała wiązać strony umowy od dnia 01 czerwca 2008 roku do dnia 31 maja 2011 roku. Umowa mogła zostać wypowiedziana przez każdą ze stron umowy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Wypowiedzenie należało złożyć w formie pisemnej ze skutkiem od pierwszego dnia miesiąca następnego. Nie budziło wątpliwości żadnej ze stron tego procesu, iż stacja paliw w L. na której tankowały pojazdy Zakładu (...) spółka z o.o. w L. została przez powodów sprzedana pozwanej spółce aktem notarialnym w dniu 26 lutego 2010 roku. Bezsporne również było, iż fizyczne wydanie stacji paliw pozwanej spółce jako nabywcy nastąpiło w dniu 21 marca 2010 roku. Powodowie w dniu następnym złożyli wypowiedzenie umowy zawartej z Zakładem (...) spółka z o.o. w L., przy czym okres wypowiedzenia zgodnie z powołaną wyżej umową upływał z dniem 30 czerwca 2010 roku. W tym miejscu należy wskazać, iż nie można czynić powodom zarzutu, iż zbyt późno złożyli to wypowiedzenie, skoro uczynili to w dniu następnym po wydaniu stacji paliw pozwanej spółce jako nowemu nabywcy. Trudno uznać, aby powodowie mieli

złożyć to wypowiedzenie w dacie sporządzenia aktu notarialnego sprzedaży stacji paliw, skoro stacja paliw nadal pozostawała w ich władaniu, zaś ostateczną cenę nabycia pozwana spółka zobowiązała się uiszczyć dopiero do dnia 31 marca 2010 roku. Powodowie zatem przez czas od daty zawarcia aktu notarialnego do dnia wydania stacji paliw pozwanemu nadal sprzedawali paliwo Zakładowi (...) spółka z o.o. w L. zgodnie z zawartą umową z dnia 23 maja 2008 roku.

Oczywistym dla Sądu było także, iż stroną wspomnianej umowy zawartej przez powodów z Zakładem (...) spółka z o.o. w L. po nabyciu stacji paliw nie mogła stać się pozwana spółka z uwagi na treść art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych. Powodowie zdecydowali się zatem na rozwiązanie polegające na zawarciu ustnej umowy z pozwaną spółką jako nabywcą stacji. Na mocy tej umowy pozwana spółka zobowiązała się realizować sprzedaż paliw na stacji na rzecz Zakładu (...) spółka z o.o. w L. w imieniu powodów. Umowa ta została zawarta na spotkaniu trójstronnym w dniu 22 marca 2010 roku. Pozwaną spółkę reprezentował wówczas K. W.. Z zeznań K. W. złożonych na rozprawie w dniu 11 lutego 2013 roku wynika, iż reprezentował on wówczas pozwaną spółkę działając jako prokurent. Na marginesie tylko należy wskazać, iż nawet przy założeniu, iż K. W. nie pełnił obowiązków prokurenta Sąd uznał, iż umowa pozwanej spółki z powodami została zawarta, skoro rozpoczęła się jej realizacja. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż paliwo było nadal sprzedawane na rzecz Zakładu (...) spółka z o.o. w L.. Świadczą o tym zeznania K. W. oraz dołączone do akt postępowania faktury zbiorcze z dnia 13 kwietnia 2010 roku, z dnia 30 kwietnia 2010 roku i z dnia 12 maja 2010 roku. Faktury te zostały sporządzone przez pozwaną spółkę w imieniu powodów. Z treści tych faktur wynika, iż samochody Zakładu (...) spółka z o.o. w L. były tankowane na stacji paliw przy ulicy (...). Do każdej z faktur pozwany dołączył załącznik z wyszczególnieniem numeru rejestracyjnego pojazdu oraz ilości i wartości wydanego paliwa. W związku z wydawaniem paliwa na rzecz Zakładu (...) spółka z o.o. w L. pozwana spółka natomiast wystawiała faktury powodom powiększając ich wartość o wysokość marży. Okoliczność tę potwierdzają dołączone do akt sprawy faktury numer (...). W treści tych faktur pozwany zawarł oznaczenie w pozycji numer rej. pojazdu: (...). Wystawcą tych faktur z ramienia pozwanej spółki był K. W.. Ustna umowa pozwanej spółki z powodami była realizowana bez przeszkód do dnia 04 maja 2010 roku. W tym dniu pozwana spółka odmówiła zatankowania na stacji paliw pojazdów Zakładu (...) spółka z o.o. w L.. Odmowę uzasadniła brakiem płatności ze strony powodów wpisując taką adnotację na karcie drogowej. Sytuacja powtórzyła się również w dniu 10 maja 2010 roku. Do akt sprawy powód przedstawił trzy karty drogowe z dnia 04 maja 2010 roku i 10 maja 2010 roku zawierające zapisy pozwanej spółki odmawiające wydania paliwa Zakładowi (...) spółka z o.o. w L.. Zakład ten z uwagi na brak realizacji umowy złożył powodom oświadczenie o odstąpieniu od umowy z winy powodów i wezwał powodów do zapłaty kar umownych naliczonych zgodnie z zapisami umowy z dnia 23 maja 2008 roku. Powodowie odmówili tłumacząc, iż podjęli starania by wykonać umowę i nie zawinili przy braku jej wykonania. Spór ten zakończył się przed sądem. Stanowisko powodów nie było uzasadnione co wynika z treści wyroków Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24 maja 2011 roku i Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 14 października 2011 roku w sprawie V GC 131/11. Powodowie zostali obciążeni obowiązkiem wypłacenia Zakładowi (...) spółka z o.o. w L. kar umownych w kwocie 44.229,36 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14 czerwca 2010 roku do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania w obu instancjach. Kwestia odpowiedzialności powodów za brak realizacji umowy z dnia 23 maja 2008 roku wobec Zakładu (...) została przesądzona przez sąd, zatem w niniejszej sprawie nie wymagało to odrębnego dowodzenia. Powodowie w toku postępowania wykazali, iż spełnili w całości świadczenia na rzecz Zakładu (...) spółka z o.o. w L. objęte powołanymi wyżej wyrokami przedstawiając do akt sprawy potwierdzenia dokonanych przelewów. Powodowie wypłacili zatem Zakładowi (...) spółka z o.o. w L. kwotę 44.229,36złoty tytułem kar umownych , kwotę 7.865,00 złotych tytułem ustawowych odsetek od tej kwoty, kwotę 4.629,00 złotych tytułem kosztów postępowania przed sądem I instancji oraz kwotę 1.200,00 złotych tytułem kosztów postępowania przed sądem II instancji. Powodowie ponieśli również koszt wywiedzenia apelacji w kwocie 2.212,00 złotych. Łącznie poniesiony przez powodów koszt w sprawie V GC 131/11 zamknął się kwotą 60.135,36 złotych i taka kwota stanowiła przedmiot roszczenia powodów skierowanego przeciwko pozwanemu w niniejszym postępowaniu jako odszkodowanie za brak realizacji przez pozwanego ustnej umowy zawartej z powodami na dostawę paliw na rzecz Zakładu (...) spółka z o.o. w L.. Sąd uznał w części roszczenie powodów za uzasadnione na podstawie art. 471 k.c. Zawarcie ustnej umowy przez strony procesu zostało potwierdzone zeznaniami powoda. Fakt realizacji tej umowy w kształcie opisanym przez powoda został potwierdzony zeznaniami reprezentanta pozwanej spółki (...) oraz dowodami z dokumentów w postaci faktur zbiorczych i faktur VAT numer (...) oraz zeznaniami świadków J. S. i M.

T.. Z treści kart drogowych wynikało, iż realizacji tej umowy pozwany ostatecznie zaprzestał w dniu 10 maja 2010 roku odmawiając tankowania pojazdów Zakładu (...) spółka z o.o. w L.. Podstawą odmowy był rzekomy brak płatności ze strony powodów. Okoliczność ta jednak nie potwierdziła się. Z tytułu sprzedanych przez powodów wraz ze stacją paliw artykułów objętych fakturą numer (...) pozwana spółka zobowiązana była uiścić powodom kwotę 112.379,23 złotych w terminie do dnia 26 marca 2010 roku, czego nie uczyniła pomimo wezwania aż do procesu sądowego przed Sądem Rejonowym w Koninie w sprawie V GC 358/10. Z zeznań powoda wynikało, iż zapłata za paliwo (wydane (...) i K) na rzecz pozwanej spółki miała być dokonywana w formie potrąceń z zobowiązania objętego właśnie fakturą numer (...). Zeznania te w ocenie sądu znalazły potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym a konkretnie w braku przeciwnego dowodzenia przez pozwanego. Pozwany nie wykazał mianowicie, iż wzywał powodów do zapłaty zobowiązań z faktur numer (...). Nie wykazał aby pozwani odmówili spełnienia tych zobowiązań. Nie wykazał również, iż uprzedzał powodów o tym, iż zaprzestanie wydawania paliwa w przypadku braku płatności ze strony powodów, nie uprzedzał zatem, iż zaprzestanie realizacji postanowień ustnej umowy stron, która była wykonywana od marca 2010 roku do maja 2010 roku. Ponadto na dzień zaprzestania wydawania paliw przez pozwaną spółkę to nie powodowie zalegali z płatnością lecz pozwany. Przesądziła to w sposób jednoznaczny treść wyroku Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 03 lutego 2011 roku w sprawie V GC 358/10. Brak było zatem podstaw do zaprzestania realizacji ustnej umowy pozwanej spółki z powodami. Pozwany pomimo, iż taką umowę zawarł postanowił sam z pominięciem powodów realizować sprzedaż paliw na rzecz Zakładu (...) spółka z o.o. w L.. W dniu 10 maja 2010 roku pozwany skierował do Zakładu (...) spółka z o.o. w L. pismo zapraszające do współpracy. Uczynił to zatem w tym samym dniu, gdy zaprzestał realizacji ustnej umowy zawartej z powodami. W ocenie sądu zasadne było zatem żądanie powodów skierowane przeciwko pozwanemu o wypłatę odszkodowania. Niewątpliwie bowiem na skutek działania pozwanego a właściwie zaniechania dalszego wydawania paliw powodowie ponieśli szkodę w postaci konieczności zapłaty kar umownych na rzecz Zakładu (...) spółka z o.o. w L.. Zaprzestanie przez pozwanego realizacji umowy z powodami spowodowało, iż powodowie nie mogli wywiązać się z umowy wobec Zakładu (...) spółka z o.o. w L.. W ocenie Sądu jednak wysokość tej szkody to wyłącznie kwota naliczonych kar umownych w wysokości 44.229,36 złotych. Umowa zawarta przez powodów z Zakładem (...) spółka z o.o. w L. była sformułowana w sposób jasny i precyzyjny w zakresie wysokości i sposobu naliczania kar umownych. Powodowie nie spełnili tego żądania w terminie doprowadzając do procesu sądowego, a tym samym powstania ustawowych odsetek w kwocie 7.865,00 złotych oraz kosztów postępowania w kwocie 4.629,00 złotych. Powodowie bezzasadnie powiększali wartość poniesionej szkody wywodząc bezzasadną apelację i ponosząc dalsze koszty w kwocie 2.212,00 złotych (opłata sądowa od apelacji) i 1.200,00 złotych kosztów postępowania przed sądem odwoławczym. W ocenie sądu zasadna część żądania powodów to kwota 44.229,36 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 27 stycznia 2012 roku do dnia zapłaty. Powodowie wezwali bowiem pozwanego do zapłaty dniu 11 stycznia 2012 roku. Wprawdzie w aktach sprawy brak daty doręczenia tego wezwania pozwanemu, lecz znajduje się odpowiedź pozwanego na to wezwanie właśnie z dnia 27 stycznia 2012 roku. W pozostałym zakresie żądanie powodów uległo oddaleniu albowiem stanowiło sumę kosztów bezzasadnie wygenerowanych przez samych powodów.

O kosztach postępowania sądowego orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c. Powodowie wygrali proces w 74 %, zaś pozwany w 26 %. Powodowie ponieśli koszty w kwocie 3.007,00 złotych – opłata sądowa od pozwu, 3.600,00 – koszty zastępstwa procesowego, 17,00 złotych- koszty zastępstwa procesowego. Pozwany poniósł koszty zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 3.617,00 złotych oraz wydatki pełnomocnika zgodnie z przedstawionym spisem kosztów i rachunkiem w wysokości 1.314,00 złotych. Po dokonaniu matematycznego rachunku pozwany winien zwrócić powodom kwotę 3.620,00 złotych (4.902,00 złotych – 1.282,00 złotych)