

Sygn. akt V GC upr 451/12

WYROK

W I M I E N I U R Z E C Z Y P O S P O L I T E J P O L S K I E J

Dnia 28 listopada 2012 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Sproch
Protokolant:	st. sekr.sądowy Ewa Jagiela

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2012 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka z o.o. K.

przeciwko A. S.

o zapłatę 2 906,95 zł

na skutek sprzeciwu pozwanego od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 01.12.2011 r. sygn. akt V GNe -e 1242328/11, który utracił moc w całości

I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 329,17 zł (trzysta dwadzieścia dziewięć złotych., siedemnaście groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 138,31 zł od dnia 10.06.2008 r. do dnia zapłaty,

- 190,66 zł od dnia 11.07.2008 r. do dnia zapłaty,

- 0,20 zł od dnia 10.08.2008 r. do dnia zapłaty,

II. oddala dalej idące powództwo,

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 73,90 złotych tytułem kosztów procesu, po ich stosunkowym rozliczeniu.

Sygn. akt V GC upr 451/12

UZASADNIENIE

Powód (...) sp. z o.o. w K. w pozwie złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym domagał się zasądzenia od pozwanego A. S. kwoty 2.906,95 zł wraz z ustawowymi odsetkami od poszczególnych kwot i dat oraz kosztami procesu.

Z uzasadnienia pozwu wynika, że powód nabył od (...) sp. z o.o. w W. wierzytelności wobec pozwanego z tytułu świadczonych przez ten podmiot usług telekomunikacyjnych. Powód wskazywał także, że pomimo wezwania do zapłaty pozwany nie zaspokoił jego roszczeń.

W dniu 01.12.2011 r. Sąd Rejonowy w Lublinie wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym uwzględnił w całości żądania powoda.

Powyższy nakaz zapłaty pozwany zaskarżył sprzeciwem. Jak należy wnioskować z treści sprzeciwu pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Pozwany w sprzeciwie zarzucił m.in., że nie jest mu znane żadne zobowiązanie wobec (...) sp. z o.o., a powód nie podał w jakim czasie i z jakiego tytułu powstało zobowiązanie pozwanego.

Uzupełniając pozew powód wskazał m.in., że (...) sp. z o.o. zawarł z pozwanym w dniu 22.10.2004 r. i w dniu 28.02.2005 r. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. (...) sp. z o.o. wykonał na rzecz pozwanego usługi telekomunikacyjne zgodnie z umową i wystawił za wykonane usługi telekomunikacyjne trzy faktury Vat (o konkretnych numerach wskazanych przez powoda). W związku z niedotrzymaniem przez pozwanego warunków zawartej umowy skutkującym koniecznością wypowiedzenia umowy z winy pozwanego (...) sp. z o.o. obciążył pozwanego karą umowną w łącznej wysokości 2.577,78 zł. Obciążenie karą umowną zostało ujęte w nocie obciążeniowej, a wysokość kary umownej została zastrzeżona w umowie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 22.10.2004 r. pozwany zawarł z (...) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych przy wykorzystywaniu telefonu o numerze: (...). Umowa została zawarta na okres 24 miesięcy.

Dowód: umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 42.

W dniu 13.01.2006 r. pozwany oraz (...) sp. z o.o. zawarli aneks do umowy z dnia 22.10.2004 r., na mocy którego umowę przedłużono o 24 miesiące liczone od dnia 21.10.2006 r. .. Pozwany zobowiązał się nie wypowiadać umowy w tym okresie, oraz w szczególności do utrzymania aktywnego numeru w sieci (...), niedokonywania odłączenia czasowego na życzenie abonenta i niedokonywania zmiany abonenta. W aneksie do umowy postanowiono również, że w przypadku niedotrzymania przez pozwanego jednego z tych warunków, co będzie traktowane jako wypowiedzenie umowy przez pozwanego z przyczyn leżących po jego stronie lub w razie rozwiązania umowy przez (...) sp. z o.o. z przyczyn leżących po stronie pozwanego, określonych w Regulaminie Świadczenia Usług (...) pozwany zobowiązuje się do zapłaty opłaty specjalnej za niedotrzymanie warunków umowy w wysokości 2.577,78 zł.

Dowód: aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 43.

Pozwany zawarł z (...) sp. z o.o. w dniu 28.02.2005 r. kolejną umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych dla telefonu o numerze (...). Umowa została zawarta na 24 miesiące.

Dowód: umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 40.

W związku ze świadczonymi usługami telekomunikacyjnymi (...) sp. z o.o. wystawił pozwanemu faktury VAT:

- w dniu 26.05.2008 r. na kwotę 174,53 zł, płatną do dnia 09.06.2008 r.,
- w dniu 26.06.2008 r. na kwotę 190,66 zł, płatną do dnia 10.07.2008 r.,
- w dniu 26.07.2008 r. na kwotę 0,20 zł, płatną do dnia 09.08.2008 r..

Dowód: faktury Vat k. 37 – 39.

W dniu 26.08.2008 r. (...) sp. z o.o. wystawił pozwanemu notę obciążeniową na kwotę 2.577,78 zł, wskazując w niej, że została ona wystawiona w związku z niedotrzymaniem warunków umowy zawartej na czas określony.

Dowód: nota obciążeniowa k. 36

Na podstawie umowy z dnia 15.12.2009 r. powód nabył od (...) sp. z o.o. wierzytelności objęte wskazanymi fakturami Vat oraz notą obciążeniową

Dowód: porozumienie z dnia 15.12.2009 r. k. 24,

protokół przekazania wierzytelności k. 25,

pełnomocnictwo z dnia 3 września 2008 r. k. 25v,

odpis z rejestru przedsiębiorców spółki (...) sp. z o.o. k. 29 – 33,

zestawienie przekazywanych wierzytelności k. 35.

Pismem z dnia 09.09.2010 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty należności dochodzonych pozwem.

Dowód: wezwanie do zapłaty wraz z załącznikiem k. 44,45.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jedynie w części zasługiwało na uwzględnienie.

Powód domagając się zapłaty kwoty dochodzonej pozwem wskazywał w pierwszym rzędzie, iż jest nabywcą wierzytelności przysługujących (...) sp. z o.o. w W. wobec pozwanego z tytułu umowy o świadczenia usług telekomunikacyjnych. Przeniesienie wierzytelności w drodze umowy jest w świetle art. 509 i nast. k.c. dopuszczalne. Fakt cesji wierzytelności powód wykazał przedłożonymi dokumentami w postaci porozumienia z dnia 15.12.2009 r., protokołu z dnia 28.12.2009 r. k. 25 oraz dokumentów wskazujących na umocowanie osób podpisanych na tych dokumentach do reprezentacji spółek. Przedłożenie przez powoda faktur Vat wystawionych przez (...) sp. z o.o., umów zawartych przez ten podmiot z pozwanym pozwala przyjąć, że umowa cesji wierzytelności objęte były wierzytelności dochodzone pozwem.

Obowiązkiem powoda wynikającym z art. 6 k.c., było wykazanie, że wierzytelności, które były przedmiotem umowy cesji wierzytelności przysługiwały (...) sp. z o.o.. W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany zakwestionował istnienie zobowiązań wobec operatora telekomunikacyjnego.

W ocenie Sądu powód jedynie w przypadku wierzytelności objętych fakturami Vat wykazał należyte ich istnienie. Jak wynika z umów przedłożonych przez powoda pozwanego wiązały z (...) sp. z o.o. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Jest oczywiste, że usługi te są świadczone odpłatnie. Na ogół wynagrodzenie operatora jest płatne za okresy miesięczne, a jego wysokość jest zmienna w zależności od zakresu, w jakim abonent korzystał z usług telekomunikacyjnych. Jest ona wskazywana w fakturach Vat wystawianych przez operatora. W związku z wystawieniem faktury operator telekomunikacyjnych obowiązany jest do zapłaty podatku od towarów i usług. Z tego między innymi względu jest on zainteresowany w tym, by były one wystawiane rzetelnie. Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że pozwany zobowiązany był do zapłaty kwot objętych fakturami Vat, w wysokości dochodzonej pozwem i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 329,17 zł (138,31 + 190,66 + 0,20). Na podstawie art. 481 § 1 k.c. zasądzone także od poszczególnych kwot i dat odsetki za opóźnienie w zapłacie.

Na podstawie przedłożonych dowodów brak jest podstaw do uwzględnienia kwoty objętej notą obciążeniową. Konieczność uiszczenia opłaty specjalnej za niedotrzymanie warunków umowy przewiduje w § 5 aneksu do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Kwota tej opłaty odpowiada kwocie, na jaką (...) sp. z o.o. wystawił notę

obciążeniową. Obowiązek zapłaty opłaty specjalnej, która w istocie ma charakter kary umownej, aktualizował się jedynie w przypadku zaistniał konkretnych okoliczności. Tymi okolicznościami jest wypowiedzenie umowy przez pozwanego w okresie pierwszych 24 miesięcy liczonych od 21.10.2006 r. lub traktowane jako wypowiedzenie umowy, niedotrzymanie w tym okresie jednego z warunków określonych w § 4 umowy. Do naliczenia opłaty specjalnej (...) sp. z o.o. w uprawniony był także w przypadku rozwiązania przez niego umowy z przyczyn leżących po stronie pozwanego określonych w Regulaminie Świadczenia Usług (...).

Powód w pozwie wskazał, iż (...) sp. z o.o. wystawił notę obciążeniową w związku z niedotrzymaniem przez pozwanego warunków umowy skutkujących koniecznością rozwiązania umowy z winy pozwanego przez operatora telekomunikacyjnego. Powód nie wskazał jednak kiedy i w jakich okolicznościach doszło do rozwiązania umowy przez (...) sp. z o.o. Nie wynika to także z noty obciążeniowej, w której posłużono się ogólnym zwrotem, że nota jest wystawiana „w związku z niedotrzymaniem warunków zawartej na czas określony Umowy o Świadczenie Usług (...)”. Powód nawet nie wskazał kiedy operator telekomunikacyjny złożył oświadczenie o rozwiązaniu umowy i z jakich konkretnie przyczyn to nastąpiło. Zgodnie z aneksem do umowy przyczyny leżące po stronie pozwanego uprawiające do rozwiązania umowy przez (...) sp. z o.o. określone są w Regulaminie Świadczenia Usług (...). Powód nie przedłożył tego regulaminu, a więc już tylko z tego powodu brak byłby możliwości zweryfikowania, czy ewentualne rozwiązanie umowy było skuteczne.

Mając na uwadze powyższe powództwo w części dotyczącej kwoty objętej notą obciążeniową należało oddalić.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu co do zasady zostało wydane na podstawie art. 100 zd. 1 Powód uzupełniając pozew zażądał zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych wraz z kosztami zastępstwa radcy prawnego. Powód poniósł koszty w kwocie 654,00 zł (600,00 zł wynagrodzenie pełnomocnika procesowego, 37 zł opłata od pozwu, 17 zł opłata skarbową za przedłożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa) Skoro powód wygrał sprawę w około 11,3 % na jego rzecz należało zasądzić kwotę 73,90 zł tytułem kosztów procesu. Przyjęta wysokość wynagrodzenia pełnomocnika procesowego w wysokości 600,00 zł jest zgodna z § 6 pkt 3 w zw. z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. nr 163, poz. 1349 ze zm.).