

Sygn. akt V GC 412/12 upr

## WYROK

WIM IEN IUR ZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Tomasz Sproch
Protokolant:	sekr. sądowy Joanna Linde

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2013 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa: G. F. i A. S. wspólników spółki cywilnej (...) s.c. (...) w L.

przeciwko: (...) Sp. z o.o. w K.

o zapłatę kwoty 5.520,00 zł

I. zasądza od pozwanego na rzecz powodów kwotę 5.502,40 zł (pięć tysięcy pięćset dwa złote czterdzieści groszy) wraz z:

- odsetkami w wysokości równej sumie 200 % podstawowej stopy oprocentowania kredytu lombardowego, ustalonej zgodnie z przepisami o Narodowym Banku Polskim, i 2 % z tym, że stawka ta nie może być niższa niż 8 % (odsetki podatkowe) od kwoty 4.714,86 zł od dnia 26.07.2012 r. do dnia zapłaty;
- odsetkami ustawowymi od kwoty 787,54 zł od dnia 25.07.2012 r. do dnia zapłaty;

II. oddała dalej idące powództwo;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powodów kwotę 250,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt V GC upr 412/12

## UZASADNIENIE

Powodowie A. S. i G. F. – wspólnicy spółki cywilnej (...) C. A. S. & G. F. w L. w pozwie z dnia 25.07.2012 r. przeciwko (...) Sp. z o.o. w K. domagali się zasądzenia od pozwanego kwoty 5.520,00 zł wraz z odsetkami podatkowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Powodowie domagali się także zasądzenia kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powodowie wskazywali m.in., że wykonywali prac budowlane i porządkowe na rzecz Gminy K., w której imieniu jako tzw. inwestor zastępczy działała pozwana spółka. W ramach tych prac powodowie wykonali m.in. remont dachu oraz przygotowali mieszkanie do zasiedlenia w budynkach zarządzanych przez pozwanego. Powodowie wystawili pozwanemu faktury Vat:

- nr (...) z dnia 11.01.2010 r. na kwotę 30.283,02 zł z terminem płatności w dniu 10.02.2010 r.,

- nr (...) z dnia 13.01.2010 r. na kwotę 6.390,56 zł z terminem płatności w dniu 13.02.2010 r..

Po pomniejszeniu kwoty z faktury nr (...) o 5% wartości netto z tytułu zastępstwa inwestorskiego należna powodom kwota wynosiła 28.556,62 zł, a po pomniejszeniu kwoty z faktury nr (...) o 5% wartości netto z tytułu zastępstwa inwestorskiego należna powodom kwota wynosiła 28.556,62 zł. Pozwana spółka nie zapłaciła wskazanych kwot w terminach płatności. Należność objęta fakturą Vat nr (...) pozwany uregulował dokonując dwóch płatności w dniach 18.04.2011 r. i 16.05.2011 r., a należność objętą fakturą Vat nr (...) w dniu 30.05.2011 r.. Otrzymane kwoty powodowie w pierwszej kolejności zaliczyli na poczet odsetek naliczając je od pierwszego dnia następującego o terminie zapłaty. Do zapłaty pozostały więc należności główne: z faktury nr (...) – 3.872,00 zł, a z faktury nr (...) – 858,00 zł. Po dniach w których doszło do zapłaty powodowie naliczali dalsze odsetki od kwot pozostałych do zapłaty. Pomimo tego, że należność objęta fakturą nr (...) została zapłacona ratalnie tj. 18.04.2011 r. i 16.05.2011 r. powodowie naliczanie odsetek rozpoczęli od dnia 17.05.2011 r.. Powodowie wskazywali jednocześnie, iż na podstawie przepisu art. 7 ustawy z dnia 12.06.2003 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych odsetki naliczali w wysokości odsetek podatkowych. Odsetki naliczone do dnia wniesienia pozwu (25.07.2012 r.) od niezapłaconej należności głównej objętej fakturą nr (...) wyniosły 650,00 zł, a od należności głównej objętej fakturą Vat nr (...) – 140 zł.

W uzasadnieniu pozwu powodowie wskazywali także, iż z uwagi na treści art. 9 ustawy z dnia 12.06.2003 r. nieważny jest zapis w zawartej przez strony umowie, zgodnie z którym mogli oni naliczać odsetki dopiero po upływie 30 dni od dnia zapłaty.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powodów kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany przyznał, że miał zawartą z powodami umowę na świadczenie usług usuwania awarii i wykonywania remontów w budynkach zarządzanych przez pozwanego. Pozwany przyznał także, że zapłaty wynagrodzenia za wykonania robót dokonał po upływie terminów płatności. Powołując się na terminy przedawnienia przewidziane w umowie o dzieło oraz umowie zlecenia pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczeń powodów, wskazując, że roszczenia objęte fakturą nr (...) uległy przedawnieniu w dniu 10.02.2012 r., a roszczenia objęte fakturą nr (...) w dniu 12.02.2012 r..

Ustosunkowując się do odpowiedzi na pozew powodowie podtrzymali powództwo.

#### Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 06.07.2009 r. strony zawarły umowę, zgodnie z którą pozwany zlecił powodom usuwanie awarii i wykonywanie remontów w budynkach zarządzanych przez spółkę w zakresie robót ogólnobudowlanych i robót dekarских dachów dachówkowych. W umowie strony postanowiły, że wynagrodzenie powodów będzie wypłacane z konta pozwanego lub rachunków bankowych wspólnot mieszkaniowych w terminie 31 dni od złożenia faktury. Strony w umowie zawarły także zapis, że odsetki za nieterminowe płatności faktur Vat mogą być naliczane nie wcześniej niż po upływie 30 dni od wymaganego terminu płatności. W § 4 umowy strony przewidziały obciążenie pozwanego kosztami zastępstwa inwestorskiego w wysokości 5% wartości netto zafakturowanych robót.

Dowód: umowa z dnia 06.07.2009 r. k.11 – 14.

W ramach umowy łączącej strony powodowie wykonali m.in. remont dachu budynku przy ul. (...) w K. oraz prace polegające na przygotowaniu do zasiedlenia mieszkania położonego w K. przy ul. (...).

Wynagrodzenie powodów za remont dachu wyniosło 30.283,02 zł i objęte zostało fakturą vat nr (...) wystawioną w dniu 11.01.2010 r., a doręczoną pozwanemu w dniu 12.01.2010 r.. Wynagrodzenie powodów za przygotowanie

mieszkania do zasiedlenia wyniosło 6.390,56 zł i zostało objęte fakturą vat nr (...) wystawioną w dniu 13.01.2010 r., doręczoną pozwanemu w dniu 14.01.2010 r..

Dowód: faktura vat nr (...) k. 15,

protokół k. 16,

faktura Vat nr (...) k. 17.

W dniu 11.01.2011 r. powodowie doręczyli pozwanemu potwierdzenie salda, w którym wskazali jako niezapłacone m.in. należności objęte fakturami Vat nr (...). Potwierdzenie salda zostało podpisane w imieniu pozwanej spółki przez D. S. - wiceprezesa zarządu spółki.

Dowód: potwierdzenie salda k. 32 – 34.

W dniu 18.04.2011 r. pozwany na poczet należności z faktury nr (...) wpłacił kwotę 8.556,62 zł, a w dniu 16.05.2011 r. kwotę 20.000,00 zł.

W dniu 30.05.2011 r. pozwany na poczet należności objętych fakturą vat nr (...) wpłacił kwotę 6.026,25 zł.

Dowód: zawiadomienie z dnia 25.07.2012 r. k. 29,

wezwanie do zapłaty z dnia 25.07.2012 r. k. 31.

Bezsporne było, że wskazane wpłaty odpowiadały swą wysokością należnościom głównym z faktur Vat nr (...) pomniejszonym o koszty zastępstwa inwestorskiego.

Dokonane wpłaty powodowie zarachowali w pierwszej kolejności na poczet odsetek w wysokości odsetek podatkowych naliczonych od dni następujących po terminach płatności do dnia zapłaty. O wskazanym sposobie zaliczenia powodowie poinformowali pozwanego w dniu 02.12.2011 r. wzywając jednocześnie do zapłaty pozostałych części należności głównych oraz dalszych naliczonych odsetek podatkowych za opóźnienie w płatności.

Dowód: zawiadomienie z dnia 01.12.2011 r. wraz z załącznikiem k. 22 – 26.

W odpowiedzi na pismo powodów pozwany odmówił uznania ich roszczeń powołując się na zapłatę kwoty wskazanej w potwierdzeniu salda, brak podstaw do naliczania odsetek podatkowych i zapisy umowy.

Dowód: pismo pozwanego z dnia 15.12.2011 r. k. 27,28.

Pismem z dnia 25.07.2012 r. powodowie wezwali pozwanego do zapłaty kwoty dochodzonej pozwem.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 25.07.2012 r. k. 31.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w przeważającej części zasługiwało na uwzględnienie.

W sprawie bezsporne było zawarcie przez strony umowy na którą powoływali się powodowie, wykonanie przez powodów robót objętych fakturami VAT nr (...) oraz zapłata wynagrodzenia powodów po terminie zapłaty.

Do zawartej przez strony umowy zastosowanie mają m.in. przepisy ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2003 r. nr 139, poz 1323 ze zm). Jej przedmiotem było bowiem odpłatne świadczenie usług przez powodów, a umowa została zawarta w związku z wykonywaną przez strony działalnością gospodarczą (por. art. 1 i 2 wskazanej ustawy). Zgodnie z umową podpisaną przez strony (§ 3 pkt 7) termin zapłaty wynosił 31 dni od dnia przedłożenia pozwanemu faktury vat wystawionej przez powoda. W świetle przepisu art.

5 ustawy powodowie uprawnieni byli do naliczania odsetek ustawowych za 31. dzień po doręczeniu faktury. Jak wynika z uzasadnienia pozwu powodowie nie domagali się i nie naliczali odsetek za ten dzień. W świetle przepisu art. 7 ustawy powodom za okres opóźnienia w płatności przysługiwały odsetki w wysokości odsetek za zwłokę określonej na podstawie art. 56 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (odsetki podatkowe). Jak słusznie podnosili powodowie z uwagi na przepis art. 9 ustawy nieważny jest zapis umowy stanowiący, że odsetki za nieterminowe płatności faktur vat mogą być naliczane nie wcześniej niż po upływie 30 dni od wymaganego terminu płatności.

W świetle przepisu art. 451 § 1 zd. 2 k.c. powodowie dokonane przez pozwanego wpłaty mogli w pierwszej kolejności zaliczyć na poczet odsetek. Jak wynika z zawiadomienia z dnia 01.12.2011 r. powodowie dokonali takiego zaliczenia. Co istotne w sprawie brak jest jakichkolwiek dowodów, z których wynikałoby, że powodowie przed zawiadomieniem z dnia 01.12.2011 r. informowali pozwanego wprost lub pośrednio o innym sposobie zaliczenia dokonanych wpłat.

Pozwany w procesie nie kwestionował nieważności wskazanego powyżej zapisu umowy oraz dokonanego przez powodów zaliczenia dokonanych wpłat.

Podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia jest nieuzasadniony i to niezależnie od prawnego zakwalifikowania robót wykonanych przez powodów jako robót objętych umową o dzieło (art. 627 k.c.), umową o wykonanie remontu (do której stosuje się odpowiednio przepisy o umowie o roboty budowlane – art. 658 k.c.), czy umową o świadczenie usług, do której stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu (art. 750 k.c.).

Terminy zapłaty wynagrodzeń powodów przypadają w lutym 2010 r.. W dniu 13.01.2011 r. pozwany reprezentowany przez członka zarządu spółki D. S. (zgodnie z zapisami KRS uprawniona do jednoosobowej reprezentacji spółki) podpisał potwierdzenie salda, a w kwietniu i maju 2011 r. dokonał częściowej spłaty swoich zobowiązań. Czynności te należy zakwalifikować jako uznania roszczeń w rozumieniu art. 123 §1 pkt 2 k.c. skutkujące przerwaniem biegu przedawnienia. Zgodnie z art. 124 § 1 k.c. po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. Powodowie wnosząc pozew dnia 25.07.2012 r. uczynili więc to przed upływem dwóch lat (najkrótszy możliwy termin przedawnienia) o dnia przerwania biegu przedawnienia w 2011 r..

Powodowie częściowo błędnie wyliczyli odsetki, a w konsekwencji żadaną kwotę.

Przede wszystkim należy wskazać, że zgodnie z zapisami umowy (§3 pkt 7) termin zapłaty wynosił 31 dni od dnia dostarczenia faktury, a nie jej wystawienia. Skoro faktura Vat nr (...) została dostarczona pozwanemu w dniu 12.01.2010 r. do termin zapłaty przypadał na dzień 12.02.2010 r. i odsetek za opóźnienie w płatności powodowi mogli żądać od dnia 13.02.2010 r.. Faktura vat nr (...) doręczona została pozwanemu w dniu 14.01.2010 r. więc termin zapłaty przypadał na dzień 14.02.2010 r. a odsetki za opóźnienie w płatności powodowie mogli naliczać od dnia 15.02.2010 r..

Powodom przysługiwały więc odsetki podatkowe:

- od kwoty 8.556,62 zł (faktura (...)) od dnia 13.02.2010 do dnia 18.04.2011 r. w kwocie **1.095,49** zł,
- od kwoty 20.000,00 zł (faktura (...)) od dnia 13.02.2010 do dnia 16.05.2011 r. w kwocie **2.761,37** zł,
- od kwoty 6.026,25 zł (faktura nr (...)) od dnia 15.02.2010 do dnia 30.05.2011 r. w kwocie **859,94** zł.

Zaliczając dokonane przez pozwanego wpłaty na poczet odsetek z faktury nr (...) do zapłaty pozostała kwota 3.856,86 zł (1.095,49 zł + 2.761,37 zł), a z faktury nr (...) kwota 859,94 zł (powodowie w pozwie żądali jednak **858,00** zł).

Odsetki podatkowe za opóźnienie w płatności tych kwot wynoszą:

- od kwoty 3.856,86 zł za okres od dnia 17.05.2011 r. (zgodnie z żądaniem pozwu) do dnia 25.07.2012 r. w kwocie **647,85** zł

- od kwoty 858,00 zł (zgodnie z żądaniem pozwu) od dnia 31.05.2011 r. do dnia 25.07.2012 r. w kwocie **139,69** zł.

Na rzecz powodów zasądzono więc łącznie kwotę 5.502,40 zł (3.856,86 zł + 858,00 zł + 647,85 zł + 139,69 zł).

Od pozostałej należności głównej w kwocie 4.714,86 zł (3.856,86 zł + 858,00 zł) na podstawie art. 7 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych zasądzono dalsze odsetki podatkowe od dnia 26.07.2012 r. do dnia zapłaty (skapitalizowane odsetki w kwotach 647,85 zł i 139,69 zł zostały naliczone do dnia 25.07.2012 r. włącznie, więc brak było podstaw do zasądzenia dalszych odsetek już od tego dnia).

Na podstawie art. 482 § 1 k.c. , zgodnie z którym od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenia zaległych odsetek do dłużnej sumy, Sąd zasądził odsetki od skapitalizowanych odsetek od dnia wytoczenia o nie powództwa do dnia zapłaty. Wysokość odsetek od odsetek nie został ustalona w umowie. Nie jest ona również ustalona w przepisach. W myśl przepisu art. 359 § 2 k.c. od odsetek zasądzono odsetki w wysokości ustawowej.

O kosztach procesu rozstrzygnięto co do zasady na podstawie art. 100 zd. 2 k.p.c. uznając, że powodowie przegrali sprawę w nieznaczej części. Sąd zasądził na ich rzecz całość poniesionych przez nich kosztów ograniczających się do opłaty od pozwu w kwocie 250 zł.