

Sygnatura akt IV U 250/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Marta Ładzińska

Protokolant: Agnieszka Zamojska

po rozpoznaniu w dniu 03 stycznia 2017 r. w Jeleniej Górze

sprawy z odwołania **C. L.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.**

na skutek odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 10.08.2016 r. znak (...)

w przedmiocie **jednorazowego odszkodowania**

I. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 10.08.2016 r. znak (...) w ten sposób, że przyznaje **wnioskodawcy C. L. prawo do jednorazowego odszkodowania** z tytułu wypadku przy pracy z dnia 11.08.2015 r. w kwocie odpowiadającej 5 % stałego uszczerbku na zdrowiu zaliczając na poczet odszkodowania kwotę dotychczas przyznaną,

II. koszty sądowe zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

S ygn. akt IV U 250 /16

UZASADNIENIE

C. L. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 10.08.2016 r. znak (...), którą przyznano mu prawo do jednorazowego odszkodowania w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 11.08.2015 r. w wysokości 3% stałego uszczerbku na zdrowiu. W uzasadnieniu wskazał, że nie zgadza się z decyzją, ponieważ doznał wyższego uszczerbku na zdrowiu. Podniósł, że jest leworęczny i po wypadku nie odzyskał pełnej sprawności, trudno jest mu wykonywać obowiązki w pracy oraz podstawowe czynności w życiu codziennym.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania, zarzucając, że u wnioskodawcy stwierdzono cechy trwałego uszczerbku na zdrowiu w związku z wypadkiem przy pracy i ustalono 3% uszczerbku na zdrowiu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

C. L. pracuje jako stolarz i podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym.

(**dowód** : bezsporne)

W 11.08.2015 r. C. L. uległ wypadkowi przy pracy – podczas obrabiania deski na frezarce pionowej frez trafił w sęk deski i wnioskodawca dotknął kciukiem lewej ręki freza, doznając rany szarpanej.

(**dowód** : bezsporne , a nad to dokumenty zawarte w aktach Z US: protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy rolniczej z dnia 11.08.2015 r ., k - 4 2- 4 3 akt Z US)

Na skutek wypadku u wnioskodawcy stwierdzono stan po częściowej amputacji paliczka paznokciowego kciuka lewego z deformacją. C. L. doznał na skutek wypadku trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 5%. Biegły uwzględnił podana przez wnioskodawcę informację o tym, że wnioskodawca jest leworęczny, zaznaczając, że nie ma możliwości weryfikacji tego twierdzenia. Zastosowane w orzeczeniach organu rentowego przyjęcie, że wnioskodawca utracił opuszkę kciuka nie uwzględniało całości urazu, tj. częściowej utraty paliczka paznokciowego. Amputacja 1/3 paliczka paznokciowego nie spełnia natomiast wymogu „utrata paliczka paznokciowego”, o której mowa w punkcie 135 b Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 18 grudnia 2002 r., co skutkowało przyjęciem 5 % uszczerbku na zdrowiu, podczas gdy utrata całego paliczka paznokciowego lewego jest kwalifikowana jako 8 % uszczerbku.

(**dowód** : opinia biegłego ortopedy z dnia 21.05.2016r., k – 8-9, opinia uzupełniająca biegłego ortopedy z dnia 04.08.2016r., k – 23)

Wnioskiem z dnia 13.05.2016 r. C. L. wniósł o wypłatę z ZUS jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy.

(**dowód** : wniosek zawarty w aktach ZUS)

Decyzją z 10.08.2016 r. organ rentowy przyznał wnioskodawcy prawo do jednorazowego odszkodowania w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 11.08.2015 r. w wysokości 3% stałego uszczerbku na zdrowiu. Od decyzji tej C. L. złożył odwołanie.

(**dowód** : bezsporne)

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na dokumentacji zgromadzonej w aktach ZUS, która nie była przez żadną ze stron kwestionowana.

Sąd oparł się także na opinii biegłego chirurga, które zostaną omówione w toku rozważań.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie jest uzasadnione, co powoduje konieczność zmiany decyzji organu rentowego.

Podstawą żądania wnioskodawcy był przepis art.11 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z dnia 28 listopada 2002 roku, Nr 199, poz. 1673 ze zmianami), zgodnie z którym ubezpieczonemu, który w następstwie choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

W przedmiotowej sprawie nie była sporna okoliczność podlegania przez wnioskodawcę ubezpieczeniom społecznym, nie było też sporne, że wypadek z dnia 11.08.2015 r. stanowił wypadek przy pracy. Jediną okolicznością sporną była wysokość uszczerbku na zdrowiu wnioskodawcy na skutek wypadku.

W tym zakresie Sąd oparł się na opinii biegłego, w pełni ją dzieląc.

Opinia biegłego była rzetelna i fachowa. Biegły, która opinię sporządził, ma zgodnie z treścią art. 278 k.p.c. wiadomości specjalne niezbędne do odpowiedzi na pytania Sądu. Sporządzając opinię biegły oparł się na materiale dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy, na dokumentacji medycznej oraz na badaniu wnioskodawcy. W ocenie Sądu opinia jest pełna, rzetelna, kompleksowa i spójna. Biegły szczegółowo wyjaśnił podstawę przyjętej wartości 5% uszczerbku na zdrowiu wnioskodawcy.

Żadna ze stron nie złożyła zastrzeżeń do opinii, co pozwalało na przyjęcie, że strony postępowania nie kwestionują jej wniosków.

Dodatkowo podkreślić należy, że opinia biegłych sądowych podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 § 1 k.p.c. – na podstawie kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Zgodnie z orzecnictwem Sądu Najwyższego Sąd może oceniać opinię biegłego pod względem fachowości, rzetelności czy logiczności. Może pomijać oczywiste pomyłki czy błędy rachunkowe. Nie może jednak nie podzielać poglądów biegłego, czy w ich miejsce wprowadzać własnych stwierdzeń (tak: wyrok SN z dnia 19 grudnia 1990 r. sygn. akt I PR 148/90, OSP 1991/11/300).

Sąd, w ramach zastrzeżonej dla niego swobody, decyduje, czy ma możliwość oceny dowodu w sposób pełny i wszechstronny, czy jest w stanie prześledzić jego wyniki oraz czy może ocenić rozumowanie, które doprowadziło biegłego do konkretnych wniosków danej opinii. Sąd czyni to zapoznając się z całością opinii, tj. z przedstawionym w niej materiałem dowodowym, wynikami badań przedmiotowych i podmiotowych. Wszystko to, a nie tylko końcowy wniosek opinii, stanowi przesłanki dla uzyskania przez sąd podstaw umożliwiających wyjaśnienie sprawy.

W przedmiotowej sprawie sąd w całości podziela opinię biegłego.

Mając powyższe na uwadze, na mocy przepisu art. 477 (14) § 2 k.p.c. zmieniono decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. i przyznano wnioskodawcy prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 11.08.2015r. w kwocie odpowiadającej 5% stałego uszczerbku na zdrowiu, zaliczając na poczet odszkodowania kwotę dotychczas wypłaconą.

W niniejszej sprawie wnioskodawca był zwolniony z mocy ustawy z ponoszenia kosztów sądowych, co skutkowało na zasadzie wynikającej z treści art. 113 u.o.k.s.c. zaliczeniem tych kosztów na rachunek Skarbu Państwa jak w punkcie II wyroku.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.