

Sygn. akt IV P 138/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Marta Ładzińska

Protokolant: Agnieszka Zamojska

po rozpoznaniu w dniu 03 stycznia 2017 r. w Jeleniej Górze

sprawy z powództwa **P. K.**

przeciwko **Starostwu Powiatowemu w J.**

o uchylenie kary z tytułu odpowiedzialności porządkowej pracowników

oddala powództwo.

Sygn. akt IV P 138/16

UZASADNIENIE

Powód P. K. pozwem z dnia 19.07.2016 r. wniesionym przeciwko Starostwu Powiatowemu w J. wniósł o uchylenie zastosowanej wobec niego przez stronę pozwaną kary porządkowej nagany z dnia 22 czerwca 2016 r.

W uzasadnieniu żądania wskazał, że jest zatrudniony u pozwanego pracodawcy na podstawie wyboru i umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu na stanowisku Wicestarosty (...) od dnia 15.12.2014 r. Pozwany zastosował wobec powoda karę porządkową nagany. Powód wniósł od orzeczonej kary sprzeciw do pozwanego pracodawcy, który sprzeciw odrzucił. W ocenie powoda orzeczona kara porządkowa została przez pozwanego zastosowana bezpodstawnie i z naruszeniem przepisów, albowiem:

- karę orzeczono bez uprzedniego wysłuchania powoda,
- zastosowano wobec powoda inny środek represyjny w postaci wniosku o odwołanie z funkcji
- stosowanie odpowiedzialności porządkowej w stosunku do członków zarządu zatrudnionych na podstawie umowy o pracę nie jest możliwe (z powodów formalnych), jak też niecelowe

Ponadto powód podniósł, że w jego ocenie w odniesieniu do przywołanej sytuacji nie ma zastosowania art. 108 Kodeksu pracy.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. Strona pozwana przyznała, że powód jest zatrudniony w Starostwie Powiatowym w J. od dnia 15.12.2014 r. na stanowisku Wicestarosty (...) na podstawie wyboru. Zarzuciła, że twierdzenie, że z powodem została zawarta umowa o pracę, nie znajduje uzasadnienia faktycznego i prawnego. Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 1 pkt 1 lit. B ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 902) pracownicy samorządowi – starosta, wicestarosta oraz pozostali członkowie zarządu, jeżeli statut tak stanowi są zatrudniani w starostwie powiatowym na podstawie z art. 9 ust. 1 i 3

ustawy o pracownikach samorządowych. Pracodawcą starosty, wicestarosty i członków zarządu powiatu jest starostwo powiatowe, a czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec wicestarosty wykonuje starosta powiatu.

Strona pozwana wskazała, że warunki płacy powoda ustalone zostały przez Starostę (...) w angażu z dnia 15.12.2014 r. W dniu 08 czerwca 2016 roku, Starosta (...) A. K. uzyskała informację, że P. K. przekroczył swoje uprawnienia zezwalając jednoosobowo Gminie J. na usunięcie drzew z pasa drogowego drogi powiatowej nr (...) w T., bez upoważnienia powiatu (...), z pominięciem procedury ustalonej uchwałą Nr (...)z. powiatu (...) z dnia 08 marca 2016 r. w sprawie zasad zbywania drzew pochodzącego z wycinki drzew i krzewów zlokalizowanych w pasie drogowym powiatowych na terenie Powiatu (...) oraz zapisów ustawy z dnia 05 czerwca samorządzie powiatowym (art. 5), jak również niezgodnie z projektem Porozumienia Powiatu (...) z Gminą J. w sprawie wspólnego finansowania i realizacji zadania pn.: „przebudowa drogi powiatowej nr (...) W. – T. w km do 7+771 (intensywne opady deszczu lipiec 2012 r.)” zaakceptowanego przez Zarząd powiatu (...) uchwałą Nr (...) z dnia 21 kwietnia 2016 roku .

W ocenie pracodawcy stanowiło to naruszenie ustalonej organizacji i porządku pracy w procesie pracy.

Pismem z dnia 13.06.2016 r. Starosta (...) zwróciła się do powoda o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, na co powód nie zareagował. W czerwcu 2016 r. podczas sesji Rady Powiatu powód niegrzecznie skomentował fakt przedmiotowego pisma.

Strona pozwana zaprzeczyła twierdzeniu powoda, że zastosowano wobec powoda karę nagany uprzedniego wysłuchania. W dniu 22 czerwca 2016 r. w gabinecie powoda w obecności Starosty (...) A. K. oraz pracownika M. S. - specjalisty do spraw pracowniczych, umożliwiono powodowi wypowiedzenie się do zarzutów będących podstawą ukarania karą porządkową nagany, z czego pracownik nie skorzystał. Powód oświadczył, że nie złoży żadnych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, albowiem tylko rada powiatu ma prawo żądania od niego wyjaśnień.

Strona pozwana zarzuciła, że powód zrezygnował z przysługującego mu prawa złożenia wyjaśnień dwukrotnie – w dniu 13.06.2016 r. oraz w dniu 22.06.2016 r .

Powód w dniu 28.06.2016 r. złożył sprzeciw od udzielonej kary nagany, jednak z uwagi fakt, że w piśmie tym nie odniósł się w żaden sposób do przyczyn będących podstawą udzielenia kary porządkowej, odrzucenie złożonego sprzeciwu było uzasadnione, o czym powód został poinformowany pismem, znak: OR. (...).1.2016.II z dnia 5.07.2016 r.

Strona pozwana potwierdziła, że Starosta (...), korzystając z uprawnienia wynikającego z przepisu art. 31 ust. 5 ustawy samorządzie powiatowym złożyła do Rady Powiatu (...) wniosek o odwołanie p. P. K. z funkcji Wicestarosty. Wniosek taki nie stanowi kary porządkowej w rozumieniu przepisów Kodeksu pracy. Przepisy Kodeksu pracy nie wyłączają możliwości zastosowania kary porządkowej wobec pracownika oraz jednoczesnego wyciągnięcia dalszych konsekwencji, nawet w postaci rozwiązania stosunku pracy.

Wg strony pozwanej nie jest trafne twierdzenie powoda, że zastosowanie odpowiedzialności porządkowej w stosunku do członków zarządu zatrudnionych na umowę o pracę nie jest możliwe, jak też niecelowe oraz, że brak jest podstaw do zastosowania art. 108 Kodeksu pracy w odniesieniu do przywołanej sytuacji.

Stosunek pracy z powodem nawiązany został na podstawie wyboru. Zgodnie z przepisami ustawy o pracownikach samorządowych wicestarosta jest pracownikiem samorządowym, wobec którego zastosowanie mają na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych przepisy Kodeksu pracy w zakresie odpowiedzialności rzadkowej pracownika, na równi z innymi pracownikami samorządowymi. Przepisy Ustawy o pracownikach samorządowych ani Kodeksu pracy nie wyłączają stosowania przepisów art. 108 -113 Kodeksu pracy wobec pracowników zatrudnionych na podstawie wyboru.

Powód działając bez upoważnienia Zarządu Powiatu (...) naruszył obowiązujące przepisy prawa w zakresie reprezentacji Powiatu określone w szczególności ustawą o samorządzie powiatowym, przekraczając swoje uprawnienia i tym samym naruszył ustaloną organizację i porządek pracy

Zgodnie z przepisem art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym organami powiatu są rada powiatu oraz zarząd powiatu. Jak wskazuje przepis art. 26 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie powiatowym zarząd powiatu jest organem wykonawczym powiatu. W skład zarządu powiatu wchodzi starosta jako jego przewodniczący, wicestarosta i pozostali członkowie. W przypadku Powiatu (...), zgodnie z § 90 Statutu Powiatu (...) uchwalonego uchwałą Nr (...) Rady Powiatu (...) z dnia 29 listopada 2007 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu (...) stanowiącego akt prawa miejscowego, Zarząd Powiatu (...) tworzą: Starosta jako jego przewodniczący, Wicestarosta i Członek Zarządu (3 osoby). Zarząd powiatu działa kolegialnie na posiedzeniach zwoływanych przez Starostę (§ 95 ust. 1 Statutu). Zarząd rozstrzyga w formie uchwał wszystkie sprawy należące do jego kompetencji wynikające z ustaw oraz przepisów wykonawczych do i w granicach upoważnień ustawowych (§ 96 ust. 1 Statutu). Uchwały Zarządu zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu zarządu w głosowaniu jawnym – art. 13 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Zgodnie z przepisem § 93 Statutu do zadań i kompetencji Wicestarosty należy: wykonywanie zadań powierzonych przez Starostę, wykonywanie obowiązków Starosty w razie jego nieobecności lub niemożności pełnienia przez niego obowiązków, składanie wraz z innym członkiem Zarządu oświadczeń woli w imieniu powiatu, wykonywanie zadań wynikających z regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego, współpraca z Radą i komisjami Rady w zakresie swoich kompetencji.

Powód nie posiada upoważnienia do jednoosobowego składania oświadczeń woli w imieniu Powiatu (...), zgodnie z przepisem art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym oświadczenia woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez zarząd. Zgodnie z przepisem art. 32 ust. 2 pkt 2 i 3 do zadań zarządu należy w szczególności wykonywanie uchwał rady oraz gospodarowanie mieniem powiatu.

Zaakceptowana przez Zarząd Powiatu treść porozumienia Powiatu (...) z Gminą J. stanowiła wykonanie uchwały Rady Powiatu (...) z dnia 29 kwietnia 2016 r. w sprawie powierzenia Gminie J. prowadzenia zadania polegającego na utrzymaniu zieleni przydrożnej w pasie drogowym dróg powiatowych położonych na terenie Gminy J., na podstawie której Rada Powiatu powierzyła Gminie J. prowadzenie zadania publicznego polegającego na utrzymaniu zieleni przydrożnej w pasie drogowym dróg powiatowych położonych na terenie gminy J. – zgodnie z przepisem art. 12 pkt 8a ustawy o samorządzie powiatowym. Konsekwencją podjętej przez Radę Powiatu (...) uchwały (art. 5 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym) stanowić miało zawarcie pomiędzy Powiatem (...) a Gminą J. porozumienia w sprawie stosowania i realizacji w 2016 roku zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr (...) W. – T. w km 4+800 do 7+771 (intensywne opady deszczu lipiec 2012), która przewidywała przekazanie Gminie zadania z zakresu zarządu drogami, m.in. wycinki drzew przy drodze powiatowej nr (...), zgodnie z projektem przebudowy tej drogi.

W toku postępowania powód pismem z dnia 04.10.2016 r. (k. 94) podjął polemikę z twierdzeniami zawartymi w odpowiedzi na pozew.

Strony podtrzymały swoje stanowiska w toku postępowania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. K. jest zatrudniony w Starostwie Powiatowym w J. od dnia 15.12.2014 r. na stanowisku Wicestarosty (...) na podstawie wyboru.

(dowód: dokumenty w aktach osobowych powoda oraz uchwała nr (...) Rady Powiatu (...) z dnia 15.12.2014 r. w sprawie wyboru wicestarosty (...), k – 31 , protokół komisji skrutacyjnej, k - 32)

A. K. jest starostą (...).

(**dowód** : bezsporne , a nadto: uchwała nr (...) Rady Powiatu (...) z dnia 15.12.2014 r. w sprawie wyboru starosty (...), k – 14 protokół komisji skrutacyjnej, k – 15-15v)

Do uprawnień powoda należało wykonywanie zadań powierzonych przez Starostę, wykonywanie obowiązków Starosty w razie jego nieobecności lub niemożności pełnienia przez niego obowiązków, składanie wraz z innym członkiem Zarządu oświadczeń woli w imieniu powiatu, wykonywanie zadań wynikających z regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego, współpraca z Radą i komisjami Rady w zakresie swoich kompetencji.

(**dowód** : § 93 Statutu Powiatu (...))

P. K. pismem z dnia 28.04.2016 r. jednoosobowo zezwolił Gminie J. na usunięcie drzew z pasa drogowego drogi powiatowej nr (...) w T., we własnym zakresie i na własny koszt, a po wycince zezwolił na zagospodarowanie drewna przez Gminę J. w zamian za poniesione koszty związane z usunięciem drzew.

Na czynność tę wicestarosta P. K. nie uzyskał upoważnienia powiatu (...).

(**dowód** : pismo z dnia 28.04.2016 r., k – 21, przesłuchanie powoda, k – 102-103v , przesłuchanie za stroną pozwaną A. K. , k - 111)

Przedmiotowe pismo podpisane następnie przez powoda zostało przekazane przez P. K. A. B. – pełniącemu funkcję podinspektora w Wydziale (...). P. K. polecił A. B., aby nadał pismu znak. A. B. wypełnił polecenie, po czym oddał P. K. dwa egzemplarze przedmiotowego pisma. A. B. nie otrzymał polecenia, aby przedmiotowe pismo przedłożyć do podpisu innemu członkowi zarządu, choć w przeszłości zdarzało się zbieranie podpisów pod decyzjami w sposób obiegowy.

Starosta powziął wiedzę o powyższej czynności w dniu 8.06.2016 r.

W dniu 13 czerwca 2016 r. starosta A. K. zwróciła się do powoda o pisemne wyjaśnienie faktu wyrażenia przez powoda zgody na usunięcie drzew z pasa drogowego drogi powiatowej nr (...) w T. oraz o wskazanie podstawy prawnej, z której powód wywiódł swoje uprawnienie do podjęcia samodzielnej decyzji w przedmiotowym zakresie.

Kwestia zezwolenia na wycinkę drzew nie była omawiana na żadnym posiedzeniu zarządu powiatu.

(**dowód** : pismo z dnia 7.06.2016 r., k – 16, pismo z dnia 8.06.2016 r., k – 17, pismo z dnia 13.06.2016 r., k – 34, zeznania świadka A. B., k – 110-110v, przesłuchanie powoda, k – 102-103v , przesłuchanie za stroną pozwaną A. K. , k - 111)

W dniu 22.06.2016 r. podjęto próbę wysłuchania powoda z udziałem starosty A. K. oraz głównego specjalisty do spraw pracowniczych M. S..

Powód odmówił składania wyjaśnień, oświadczając, że jedynie Rada Powiatu (...) może żądać od niego wyjaśnień w tej sprawie .

(**dowód** : oświadczenie z dnia 22.06.2016 r., k – 37v, przesłuchanie powoda, k – 102-103v , przesłuchanie za stroną pozwaną A. K. , k - 111)

Pismem z dnia 22.06.2016 r., doręczonym powodowi w tym samym dniu, starosta Powiatu (...) A. K. powiadomiła powoda o zastosowaniu wobec niego kary nagany, jako podstawę wskazując przekroczenie przez P. K. uprawnień, polegające na tym, że w dniu 28.04.2016 r. jednoosobowo zezwolił on Gminie J. na usunięcie drzew z pasa drogowego drogi powiatowej nr (...) w T., we własnym zakresie i na własny koszt, a następnie – po wycince zezwolił na zagospodarowanie drewna przez Gminę J. w zamian za poniesione koszty związane z usunięciem drzew. W piśmie wskazano, że powód działał bez upoważnienia zarządu Powiatu (...), z pominięciem procedury ustalonej uchwałą Nr (...) Powiatu (...) z dnia 08 marca 2016 r. w sprawie zasad zbywania drewn pochodzącego z wycinki drzew i krzewów zlokalizowanych w pasie drogowym powiatowych na terenie Powiatu (...) oraz z pominięciem zapisów ustawy z dnia 05 czerwca 2004 r. o samorządzie powiatowym (art. 5), jak również niezgodnie z projektem porozumienia Powiatu (...) z Gminą J. w sprawie wspólnego finansowania i realizacji zadania pn.: „przebudowa drogi powiatowej nr (...) W. – T. w km

4+800 do 7+771 (intensywne opady deszczu lipiec 2012 r.)” zaakceptowanego przez zarząd Powiatu (...) uchwałą Nr (...) z dnia 21 kwietnia 2016 roku.

Powód został prawidłowo pouczony o trybie i terminie złożenia sprzeciwu od kary nagany.

(**dowód** : pismo z dnia 22.06.2016 r., k- 37)

Pismem z dnia 28.06.2016 r. P. K. złożył sprzeciw od nałożonej na niego kary nagany.

(**dowód** : bezsporne, a nadto: sprzeciw z dnia 28.06.2016 r. - w aktach osobowych powoda)

Pismem z dnia 05.07.2016 r. starosta (...) A. K. poinformowała powoda, że odrzuca jego sprzeciw, w uzasadnieniu wskazując, że w sprzeciwie nie odniósł się merytorycznie do przyczyn będących podstawą nałożonej kary nagany.

Powód został prawidłowo pouczony o trybie i terminie złożenia powództwa do sądu pracy o uchylenie kary nagany)

(**dowód** : pismo z dnia 05.07.2016 r., k – 38)

Starosta (...) wniosła o odwołanie wicestarosty.

(**dowód** : bezsporne)

Zarząd Powiatu (...) uchwałą Nr (...) z dnia 8 marca 2016 w sprawie zasad zbywania drewna pochodzącego z wycinki drzew i krzewów zlokalizowanych pasie drogowym dróg powiatowych na terenie Powiatu (...) uchwalił, że wycince podlegają w szczególności drzewa i krzewy zlokalizowane w pasie drogowym powiatowych na terenie Powiatu (...) zagrażające bezpieczeństwu ludzi lub mienia, ograniczające widoczność użytkownikom dróg, obumarłe lub znajdujące się w stanie prowadzącym do ich uschnięcia, uniemożliwiające remont, przebudowę lub budowę dróg i obiektów drogowych. Drewno pozyskane w wyniku usunięcia drzew i krzewów przeznacza się do sprzedaży wykonawcy realizującemu wycinkę drzew, na warunkach określonych odrębną umową.

Rada Powiatu (...) podjęła uchwałę nr (...) z dnia 29 kwietnia 2016 r. w sprawie powierzenia Gminie J. prowadzenia zadania polegającego na utrzymaniu zieleni przydrożnej w pasie drogowym dróg powiatowych położonych na terenie Gminy J.. Na podstawie tej uchwały rada powiatu powierzyła Gminie J. prowadzenie zadania publicznego polegającego na utrzymaniu zieleni przydrożnej w pasie drogowym dróg powiatowych

położonych na terenie Gminy J..

W celu realizacji tej uchwały Powiat (...) miał zawrzeć z Gminą J. porozumienie w sprawie wspólnego finansowania i realizacji w 2016 roku zadania pn.: P. drogi powiatowej nr (...) W.-T. w km 4+800 do 7+771 (intensywne opady deszczu lipiec 2012).

Sporządzono projekt porozumienia, na mocy którego Gmina zobowiązała się do: współfinansowania w 2016 roku robót budowlanych przebudowy drogi powiatowej nr (...) W. – T., sfinansowania kosztów Nadzoru Inwestorskiego nad prowadzonymi robotami budowlanymi, wycinki z pasa drogowego wyznaczonych projektem drzew, w zakresie wykonawczym i sfinansowania oraz do udziału w odbiorze technicznym robót określonych w § 1 porozumienia, tj. dotyczących przebudowy drogi powiatowej nr (...) W. – T..

Projekt został zaakceptowany Uchwałą Nr 74/219/16 Powiatu (...) z dnia 21 kwietnia 2016 r.

(**dowód** : Uchwała Nr (...) Powiatu (...) z dnia 21 kwietnia 2016 r., k- 27-28, projekt porozumienia, k- 29-30 , Uchwała Nr (...) (...) z dnia 8.03.2016 r., k – 24-25)

Starostwo Powiatowe w J. pismem z dnia 14.03.2016 r. zwróciło się do Gminy J. o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew rosnących w pasie drogi powiatowej nr (...) T., gmina J..

Wójt Gminy J. decyzją Nr (...) z dnia 15.03.2016 r. udzielił zezwolenia na wycięcie dziesięciu wnioskowanych drzew z pasa drogowego drogi powiatowej (...) w T., w terminie do 31.12.2016 r. z wyłączeniem okresu od 01.04.2016 r. do 15.08.2016 r.

Na mocy porozumienia z dnia 29.04.2016 r. Gmina J. zleciła P. C. wycinkę przedmiotowych drzew.

(dowód: wniosek z dnia 14.03.2016 r., k – 18, decyzja Nr (...) z dnia 15.03.2016 r., k – 19 -20 , porozumienie z dnia 29.04.2016 r., k – 22)

Stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił w oparciu o akta osobowe powoda, dokumentację w postaci uchwał i zarządzeń. Dokumentacja ta nie została zakwestionowana przez żadną ze stron i nie budziła wątpliwości Sądu co do wynikających z niej faktów. Sąd oparł się również na zeznaniach świadka A. B., co zostanie omówione w toku rozważań. Dowód z przesłuchania powoda i słuchanej za stronę pozwaną starosty A. K. Sąd uwzględnił w takim zakresie, w jakim korespondowały one z pozostałym zgromadzonym materiałem dowodowym i znajdowały w nim potwierdzenie.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest nieuzasadnione i jako takie podlegało oddaleniu.

Podstawą żądania powoda był przepis art. 112 k.p., zgodnie z którym jeżeli zastosowanie kary porządkowej wobec pracownika nastąpiło z naruszeniem przepisów prawa, pracownik może w ciągu 7 dni od dnia zawiadomienia go o ukaraniu wnieść sprzeciw (§1 zd. 1), zaś w ciągu 14 dni od dnia zawiadomienia o odrzuceniu tego sprzeciwu pracownik może wystąpić do sądu pracy o uchylenie zastosowanej wobec niego kary (§ 2).

Zgodnie z przepisem art. 108 § 1 kodeksu pracy za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy, pracodawca może stosować karę upomnienia albo karę nagany. Uprawnienie do nakładania tego typu kar jest jednym z przejawów kierowniczej roli pracodawcy w procesie pracy. Kara porządkowa może być zastosowana tylko po uprzednim wysłuchaniu pracownika (art. 109 § 2 k.p.), przed upływem 2 tygodni od powzięcia wiadomości o naruszeniu obowiązku pracowniczego i przed upływem 3 miesięcy od dopuszczenia się tego naruszenia (art. 109 § 1 k.p.). Na mocy przepisu art. 111 k.p. przy stosowaniu kary bierze się pod uwagę w szczególności rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych, stopień winy pracownika i jego dotychczasowy stosunek do pracy. Przepis art. 112 k.p. wskazuje tryb, w jakim pracownik może kwestionować wymierzoną mu przez pracodawcę karę porządkową. Stanowi on, że jeżeli zastosowanie kary nastąpiło z naruszeniem przepisów prawa, pracownik może w ciągu 7 dni od dnia zawiadomienia go o ukaraniu wnieść sprzeciw (§1 zd. 1), a w ciągu 14 dni od dnia zawiadomienia o odrzuceniu tego sprzeciwu pracownik może wystąpić do sądu pracy o uchylenie zastosowanej wobec niego kary.

Powód podniósł zarzuty formalne wobec udzielonej mu kary nagany. W ocenie Sądu nie były one trafione.

Po pierwsze powód podnosił, że kara nagany została orzeczona bez uprzedniego wysłuchania powoda. Twierdzenie to nie polega na prawdzie. W toku postępowania dowodowego Sąd ustalił, że starosta umożliwiła powodowi odniesienie się do stawianego mu zarzutu, jednak powód odmówił złożenia wyjaśnień, wskazując, że jedynym gremium uprawnionym do żądania wyjaśnień w sprawie jest Rada Powiatu (...). Okoliczność tę Sąd ustalił na podstawie notatki z dnia 22.06.2016 r. (k. 37v), przesłuchania za stronę pozwaną A. K. (k -111) oraz – na podstawie przesłuchania samego powoda, który ostatecznie przyznał, że umożliwiono mu złożenie wyjaśnień, jednak dobrowolnie zrezygnował z tej możliwości. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego pracodawca może stosować kary porządkowe bez uprzedniego wysłuchania pracownika wówczas, gdy pracownik zrezygnował ze tworzonej mu możliwości złożenia wyjaśnień (por. wyrok SN z dnia 19.06.1999 r., sygn.. akt I PKN 114/99).

Kolejny zarzut powoda dotyczył okoliczności, że zastosowano wobec niego inny środek represyjny w postaci wniosku o odwołanie z funkcji. W ocenie Sądu bezsporna okoliczność, że starosta (...) wniosła o odwołanie

wicestarosty nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Pracodawca ma bowiem prawo, poza udzieleniem kary porządkowej, wyciągnięcia wobec pracownika dalszych konsekwencji. Co prawda za jedno naruszenie obowiązków (jeden czyn) może być stosowana tylko jedna kara, jednak jak wynika z utrwalonego orzecznictwa Sądu Najwyższego, nałożenie kary porządkowej nie ma wpływu na dopuszczalność rozwiązania umowy z pracownikiem bez wypowiedzenia z jego winy na podstawie art. 52 § 1 pkt 1 k.p. lub wypowiedzenia umowy. Wymierzenie pracownikowi kary porządkowej nie wyklucza możliwości uznania tego samego nagannego zachowania pracownika, stanowiącego przesłankę ukarania, za przyczynę uzasadniającą wypowiedzenie umowy o pracę (por. wyrok SN z dnia 25 października 1995 r., (...)/SS, OSNAPiUS 1996, nr 11, poz. 153, wyrok SN z dnia 18 lutego 2015 r., (...), LEX nr 1663395).

Ponadto starosta ma prawo składania wniosku o odwołanie poszczególnych członków zarządu (art. 31 ust. 5 Ustawy o samorządzie powiatowym), a wniosek o odwołanie nie stanowi kary porządkowej w myśl przepisu art. 108 k.p.

Powód podniósł również, że stosowanie odpowiedzialności porządkowej w stosunku do członków zarządu zatrudnionych na podstawie umowy o pracę nie jest możliwe (z powodów formalnych), jak też jest niecelowe oraz że w jego ocenie w odniesieniu do przywołanej sytuacji nie ma zastosowania art. 108 Kodeksu pracy.

Także to twierdzenie nie znajduje potwierdzenia w obowiązującym stanie prawnym. Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 1 pkt 1 lit. B ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 902) pracownicy samorządowi – starosta, wicestarosta oraz pozostali członkowie zarządu, jeżeli statut tak stanowi, są zatrudniani w starostwie powiatowym na podstawie z art. 9 ust. 1 i 3 ustawy o pracownikach samorządowych.

Wobec niektórych grup pracowników może być stosowany inny rodzaj odpowiedzialności, tj. odpowiedzialność dyscyplinarna. Dotyczy to tych grup pracowników, których stosunki pracy regulują pragmatyki. Jednak w przypadku pragmatyki dotyczącej pracowników samorządowych odsyłają one wprost do kodeksu pracy. Na mocy przepisu art. 43 Ustawy o pracownikach samorządowych przepisy kodeksu pracy w zakresie odpowiedzialności porządkowej pracowników mają zastosowanie również do pracowników samorządowych, a takim pracownikiem jest wicestarosta.

Na mocy przepisu art. 9 ustawy o pracownikach samorządowych pracodawcą starosty, wicestarosty i członków zarządu powiatu jest Starostwo Powiatowe. Czynności z zakresu prawa pracy wobec starosty, związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady powiatu, a pozostałe czynności - wyznaczona przez starostę osoba zastępująca lub sekretarz powiatu, z tym że wynagrodzenie starosty ustala rada powiatu, w drodze uchwały. Czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec pozostałych członków zarządu powiatu wykonuje starosta powiatu. Z tych względów prawidłowe pod kątem formalnym było podejmowanie czynności w toku postępowania wobec wicestarosty przez starostę.

Sąd z urzędu badał pozostałe wymogi formalne udzielonej kary nagany i doszedł do przekonania, że wszystkie zostały zachowane. Pracodawca wysłuchał powoda, odpowiedział na jego sprzeciw w ustawowym terminie 14 dni, udzielił kary nagany przed upływem 14 dni od daty dowiedzenia się o naruszeniu przez pracownika organizacji i porządku pracy oraz przed upływem 3 miesięcy od daty dokonania naruszenia.

Powód w sprzeciwie nie odniósł się de facto merytorycznie do udzielonej mu kary nagany. W pozwie kwestionował formalną poprawność ukarania go, a następnie w toku postępowania zarzucał także brak merytorycznego uzasadnienia nałożonej na niego kary.

Niezależnie jednak od treści zarzutów podniesionych przez powoda, Sąd zobowiązany był do zbadania merytorycznej zasadności nałożonej na niego kary nagany. Powód w toku przesłuchania wywodził, że był przekonany, że podpis złożony przez niego jest pierwszym podpisem, a pracownik, który przedłożył mu dokument do podpisania, uda się z nim do kolejnego członka zarządu oraz że z dokumentem nie zapoznał się dokładnie, albowiem przedłożony został powodowi przez pracownika, do którego miała zaufanie, w pliku innych dokumentów. Te twierdzenia nie polegają na prawdzie. Sąd dała wiarę zeznaniom świadka A. B., który zeznawał, że dokument otrzymał od powoda do przepisania

i nadania mu znaku oraz że przedłożył powodowi pojedynczy egzemplarz umowy z odpisem i nie otrzymał od powoda polecenia przedłożenia dokumentu do podpisu innemu członkowi zarządu.

W tym zakresie sąd dał wiarę zeznaniom świadka, albowiem zeznawał on konkretnie i logicznie, a powód, pouczony o treści art. 6 k.c., nie złożył żadnych wniosków dowodowych na przeciwne okoliczności. Sąd uznał, że w niniejszej sprawie nie wystąpiły okoliczności, które przemawiałyby za prowadzeniem przez Sąd postępowania dowodowego z urzędu, w celu potwierdzenia prawdziwości twierdzeń powoda. Sąd jest uprawniony do tego, by z urzędu dopuszczać dowody niezgłoszone przez strony, jednak prowadzenie postępowania dowodowego z urzędu winno być uzasadnione wyjątkowymi okolicznościami sprawy. Powód natomiast nie jest osobą nieporadną czy też pozbawioną wiedzy umożliwiającej mu skuteczną obronę w procesie. Prawidłowo formułuje na piśmie wnioski i twierdzenia, nie można zatem uznać, że istniały obiektywne przeszkody utrudniające mu wskazanie i zgłoszenie dowodów na poparcie swych żądań.

Nie jest rolą Sądu poszukiwanie dowodów za strony – tego rodzaju ingerencja Sądu jest uzasadniona tylko wówczas, gdy zagrożony jest słuszny, istotny interes pracownika lub gdy zachodzi oczywista obawa wydania oczywiście niesłusznego wyroku, rodzącego nieodwracalne lub bardzo dotkliwe skutki dla strony. W niniejszej sprawie takich okoliczności nie występowały.

Badając, czy zachowanie powoda można uznać za nieprzestrzeżenie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy Sąd miał na uwadze, że przesłankami odpowiedzialności porządkowej są: wina pracownika oraz bezprawność jego zachowania, polegająca na naruszeniu obowiązków określonych w art. 108 § 1 i 2 k.p. wymierzenie kary upomnienia uzasadnione jest nawet w przypadku niewielkiego stopnia winy (tak: wyrok SN z dnia 1 lipca 1999 r. I PKN 86/99. OSNAPiUS 2000, nr 18, poz. 683).

Przyczyny, których zaistnienie uzasadnia zastosowanie jednej z kar to naruszenie obowiązków pracowniczych.

W ocenie Sądu zachowanie powoda polegające na jednoosobowym udzieleniu zgody na wycinkę drzew stanowiło naruszenie jego obowiązków.

Na podstawie przepisu art. 8 ust. 2 Ustawy dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym organami powiatu są rada powiatu oraz zarząd powiatu. Zgodnie z przepisem art. 26 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie powiatowym zarząd powiatu jest organem wykonawczym powiatu. W skład zarządu powiatu wchodzi starosta jako jego przewodniczący, wicestarosta i pozostali członkowie.

Zgodnie z § 90 Statutu Powiatu (...) uchwalonego uchwałą Nr (...) Rady Powiatu (...) dnia 29 listopada 2007 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu (...) (Dz. Urz. Woj. D. z dnia 9 stycznia 2013r., poz. 128 z późn. zm.), stanowiącego akt prawa miejscowego, Zarząd Powiatu (...) tworzą trzy osoby: starosta jako jego przewodniczący, wicestarosta i członek zarządu. Zarząd powiatu działa kolegialnie na posiedzeniach przez Starostę (§ 95 ust. 1 Statutu). Zarząd rozstrzyga w formie uchwał wszystkie sprawy należące do jego kompetencji wynikające z ustaw oraz przepisów wykonawczych do ustaw i w granicach upoważnień ustawowych (§ 96 ust. 1 Statutu). Uchwały Zarządu zapadają większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu zarządu głosowaniu jawnym – art. 13 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. § 93 Statutu stanowi, że do zadań i kompetencji Wicestarosty należy: wykonywanie zadań powierzonych przez Starostę, wykonywanie obowiązków Starosty w razie jego nieobecności lub niemożności pełnienia przez niego obowiązków, składanie wraz z innym członkiem Zarządu oświadczeń woli w imieniu powiatu, wykonywanie zadań wynikających z regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego, współpraca z Radą i komisjami Rady w zakresie swoich kompetencji.

Zgodnie z przepisem art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym oświadczenia woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez zarząd. Zgodnie z przepisem art. 32 ust. 2 pkt 2 i 3 do zadań zarządu należy w szczególności wykonywanie uchwał rady oraz gospodarowanie mieniem powiatu.

Dokonując reasumpcji wskazanego wyżej stanu prawnego wskazać należy, że wicestarosta nie miał uprawnień do jednoosobowego wyrażenia zgody na wycinkę drzew, bez względu na to, czy przyjmie się, że sprawa ta winna być rozstrzygnięta w formie uchwały przez zarząd czy też – że stanowiła ona oświadczenie woli w sprawach majątkowych złożone w imieniu powiatu. W ocenie sądu zgoda wyrażona przez powoda stanowiła realizację uchwały rady powiatu (...) i jako taka wymagała uchwały zarządu.

Ponadto – powód nie zastosował procedury ustalonej uchwałą Nr (...) Zarządu Powiatu (...) z dnia 08 marca 2016 r., zgodnie z którym realizację uchwały powierza się Dyrektorowi Wydziału (...) Powiatowych Starostwa Powiatowego w J..

Powód naruszył również – abstrahując od działania poza swoimi kompetencjami – projekt porozumienia Powiatu (...) z Gminą J. w sprawie wspólnego finansowania i realizacji zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr (...)&V T. w km 4+800 do 7+771, albowiem zezwolił Gminie J., na wykonanie we własnym zakresie i na własny koszt, prac usunięcia w/w drzew, a po wycince – zagospodarowanie drewna przez Gminę, w zamian za koszty poniesione związane z usunięciem tych drzew, podczas gdy zgodnie z projektem porozumienia Gmina miała sfinansować wycinkę wyznaczonych projektem drzew z pasa drogowego i Porozumienie nie wskazywało, że gmina ma prawo do zagospodarowania tych drzew.

Bez znaczenia przy tym jest, czy działania powoda pozwoliły na dokonanie oszczędności, albowiem w niniejszej sprawie zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia miała okoliczność naruszenia przez powoda swoich obowiązków, natomiast prawidłowe i pożądane byłoby uzyskanie oszczędności w sposób zgodny z procedurami.

Także rodzaj zastosowanej przez pracodawcę kary był w ocenie Sądu adekwatny do rodzaju naruszenia obowiązków. Osoba pełniąca funkcję wicestarosty winna w sposób szczególnie precyzyjny stosować przepisy prawa, nie pozwalając sobie na żadnego rodzaju odstępstwa od reguł wynikających z przepisów, w szczególności z przepisów o znaczeniu tak podstawowym jak zasada reprezentacji czy podejmowania uchwał.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.