

Sygn. akt II W 976/19

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

28 października 2019 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze - Wydział II Karny

w składzie:

Przewodnicząca Sędzia Andrzej Muszka

Protokolant Marta Pross

po rozpoznaniu 28 października 2019 r.

sprawy przeciwko **A. W.**

PESEL: (...)

obwinionemu o to, że:

1. w dniu 19 października 2018 roku, o godz. 09:52 w J. przy ul. (...), w sklepie (...) dokonał kradzieży dwóch markerów do pisania na murze o łącznej wartości 32 zł, czym działał na szkodę (...) S.A. w W..

tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.;

2. W dniu 21 listopada 2019 roku, o godz. 11:22 w J. przy ul. (...), w sklepie (...), dokonał kradzieży dwóch zestawów cienkopisów firmy (...) o łącznej wartości 119,98zł, czym działał na szkodę (...) S.A. w W..

tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.;

I. uznaje obwinionego **A. W.** za winnego popełnienia czynów opisanych w części wstępnej wyroku, tj. wykroczeń z art. 119 § 1 k.w. i za to na podstawie art. 119 § 1 k.w. w zw. z art. 9 § 2 k.w. wymierza mu karę 30 (trzydziestu) dni aresztu;

II. na podstawie art. 119 § 4 kw orzeka wobec obwinionego **A. W.** obowiązek zapłaty równowartości ukradzionego mienia w kwocie 151,98 złotych na rzecz (...) S.A. w W.;

III. zwalnia obwinionego od ponoszenia kosztów postępowania w niniejszej sprawie, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt II W 976/19

UZASADNIENIE

19 października 2018 r. A. W. udał się do sklepu (...) w J., gdzie dokonał kradzieży dwóch markerów do pisania na murze o łącznej wartości 32 złotych. Towaru nie odzyskano.

Dowód: wyjaśnienia obwinionego k. 26-27, zeznania świadka E. G. k. 14-15, materiał poglądowy k. 11-13 protokół odtworzenia utrwalonego zapisu k. 19-20,

21 listopada 2019 r. A. W. udał się do tego samego sklepu, gdzie dokonał kradzieży dwóch zestawów cienkopisów o łącznej wartości 119,98 złotych. towaru nie odzyskano.

Dowód: wyjaśnienia obwinionego k. 26-27, zeznania świadka E. G. k. 14-15, zawiadomienie o kradzieży k. 5, protokół odtworzenia utrwalonego zapisu k. 19-20,

A. W. był uprzednio karany za przestępstwa i wykroczenia przeciwko mieniu na kary grzywny i ograniczenia wolności.

Dowód: wyrok k. 40a-40g, dane o karalności k. 35

SĄD ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

Wyjaśnienia obwinionego, w których przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów zasługiwały na przydanie im waloru wiarygodności pozostając w zgodzie ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, w tym zeznaniami świadka E. G.. Zeznania te, w pełni obiektywnie wskazują na zachowanie obwinionego w okresach objętych zarzutami. Świadek nie posiadał wątpliwości co do tożsamości obwinionego, znając go z uprzednich kradzieży w tym sklepie.

Ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd skorzystał również ze zgromadzonych w aktach sprawy dokumentów. Zostały one sporządzone przez upoważnione do tego osoby, w przewidzianej prawem formie. Mogły zatem również stanowić podstawę ustaleń w sprawie.

Dokonując całościowej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego wskazać należy, iż A. W. swoim zachowaniem dwukrotnie wyczerpał znamiona czynu opisanego w treści art. 119§1 kw.

Za powyższe wykroczenie Sąd na podstawie art. 119§1 k.w. wymierzył obwinionemu karę 30 dni aresztu. W ocenie Sądu tak wymierzona kara w należyty sposób uwzględnia stopień winy i społecznej szkodliwości czynów. Osiągnie ona zarazem cele wychowawcze i zapobiegawcze, jakie kara ma osiągnąć wobec ukaranego oraz cele w zakresie społecznego oddziaływania. Przy orzekaniu rodzaju kary Sąd wziął pod uwagę okoliczności dotyczące sposobu popełnienia wykroczenia oraz rodzaj i charakter ciążących na obwinionym obowiązków, które uzasadniają przypuszczenie, że zastosowanie tej właśnie kary jest niezbędne do wdrożenia go do poszanowania prawa. Nie bez znaczenia dla jej wymiaru miała wcześniejsza, wielokrotna karalność obwinionego.

Stosownie do treści art. 119§4 kw Sąd orzekł wobec obwinionego obowiązek naprawienia szkody w wysokości stanowiącej równowartość skradzionego mienia, które z racji uszkodzenia opakowania nie mogło wrócić do sprzedaży.

Zważywszy na wysokość osiągniętych przez obwinionego niewysokich dochodów z prac dorywczych, Sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów procesu w sprawie.