

Sygn. akt II K 1473/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

4 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Anna Skibińska

Protokolant: Katarzyna Jagiełło

po rozpoznaniu

s p r a w y : **L. G. (G.)**

syna A. i B. zd. O.

ur. (...) w D. ((...))

oskarżonego o to, że:

w dniu 8 sierpnia 2020 roku w S. – J., woj. (...) podczas kontroli drogowej prowadzonej przez Funkcjonariuszy Straży Granicznej (...) w J., w celu użycia za autentyczny, posłużył się podrobionym prawem jazdy tureckim nr blankietu (...) nr prawa jazdy (...);

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.

I. uznaje oskarżonego **L. G.** za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 270 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata,

III. na podstawie art. 71 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **L. G.** karę 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych każda;

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1473/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych			

<p>wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>			
<p>1. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>X</p>	<p>1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>I</p>	<p>L. G.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>			
<p>Sprawstwo oskarżonego nie budzi wątpliwości. Materiał dowodowy wskazuje, że dopuścił się zarzucanego mu czynu. Działał umyślnie w zamiarze bezpośrednim, albowiem chcąc posłużyć się podrobionym dokumentem zamiar realizował i zrealizował. Czynem tym wyczerpał znamiona z art. 270 § 1 k.k.</p>			
<p>2. <u>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki</u></p>			

<u>Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</u>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności.
L. G.	I	I	Dokonując wymiaru kary Sąd kierował się dyrektywami wskazanymi w art. 53 k.k. Sąd nie dopatrył się okoliczności łagodzących i obciążających. Uprzedniej niekaralności Sąd nie przyjął za okoliczność łagodzącą, albowiem stan taki winien stanowić normę w życiu każdego człowieka. Biorąc jednak pod uwagę , że oskarżony nie był uprzednio karany Sąd uznał, że zasadnym jest orzeczenie wobec oskarżonego kary zbliżonej do dolnej granicy zagrożenia,. Z uwagi na rozmiar wyrządzonej szkody Sąd uznał za zasadne wymierzenie oskarżonemu kary 8 miesięcy pozbawienia wolności.
	II	II	Sąd postawił oskarżonemu pozytywną prognozy kryminologiczną, albowiem w ocenie Sądu właściwości i warunki osobiste oskarżonego uzasadniają przekonanie, że nie powróci on do przestępstwa i będzie przestrzegać porządku prawnego. Sąd uznał, że wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności

			nie jest konieczne dla wdrożenia oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego. Orzeczenie wobec oskarżonego okresu próby wyklucza, w ocenie Sądu, poczucie bezkarności u oskarżonego, albowiem wymusza na nim konieczność przestrzegania porządku prawnego, a w razie popełnienia przestępstwa skutkuje lub może skutkować, w zależności od jego rodzaju i orzeczonej kary, wykonaniem orzeczonej kary. Z uwagi na uprzednią niekaralność Sąd uznał za wystarczające orzeczenie dwuletniego okresu próby.
	III	III	Aby dobitniej uzmysłwić oskarżonemu nieopłacalność popełniania przestępstw Sąd orzekł wobec oskarżonego na podstawie art. 71 § 1 k.k. grzywnę w wysokości 80 stawek dziennych. Z uwagi na sytuację majątkową oskarżonego Sąd ustalił wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych.
<u>6. inne zagadnienia</u>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach			

<p>uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.</p>		
<p>Oskarżony jest zdolny do zawinienia. Osiągnął on odpowiedni wiek i stopień rozwoju intelektualnego, a więc miał możliwość rozpoznania bezprawności popełnionego czynu. Nie był niepoczytalny, jak również nie pozostawał w usprawiedliwionym błędzie co do bezprawności czynu lub okoliczności ją wyłączającej. Działał w normalnej sytuacji motywacyjnej, nie pozostawał w stanie wyższej konieczności, nie działał w warunkach obrony koniecznej.</p>		
<p>7. <u>Koszty procesu</u></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>IV</p>	<p>Art. 624 § 1 k.p.k. stanowi, że Sąd może zwolnić oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego w całości lub w części od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, jeżeli istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie ich byłoby dla nich zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i</p>	

	wysokość dochodów, jak również wtedy, gdy przemawiają za tym względy słuszności. Z uwagi na możliwości zarobkowe oskarżonego i ciężące zobowiązanie z tytułu orzeczonej grzywny Sąd uznał za zasadne zwolnienie go od kosztów sądowych w całości.	
3. <i>Podpis</i>		