

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

24 lutego 2021r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Grzegorz Stupnicki

Protokolant: Gabriela Krakowiak

po rozpoznaniu na rozprawie 24 lutego 2021r.

s p r a w y: **S. S. (1)**

syna T. i W. zd. S.

ur. 4.09.199r. w K.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 17 października 2020 roku w K. (województwa (...)) na ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) z niezamkniętej szoferki samochodu ciężarowego marki M. o nr rej. (...) zabrał w celu przywłaszczenia plecak z zawartością: okularów przeciwsłonecznych korekcyjnych wraz z etui o wartości 300 złotych, kurtki wiatrówki marki A. o wartości 200 złotych, power banka marki T. o wartości 100 złotych, prawa jazdy nr (...), dowodu osobistego nr (...), karty do tankowania Flota (...), oraz karty płatniczej (...) nr (...), czym działano na szkodę D. B. (1), przy czym czynów tych dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa będąc wcześniej skazanym Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze IIK 938/18 z 28 września 2018 roku na karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, objętym Wyrokiem Łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze II K 24/19 z dnia 18 czerwca 2019 roku, którą to karę odbył w okresie od 22 stycznia 2019 roku do 15 lipca 2020 roku

tj. o czyny z art. 278 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

2. w dniu 17 października 2020 w sklepie (...) w K. (województwa (...)) przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych, poprzez zbliżeniowe użycie w celu zapłaty za dokonane zakupy karty płatniczej (...) banku (...) wydanej na nazwisko D. B. (1), w wyniku czego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kwoty 31,49 PLN z rachunku bankowego należącego o D. B. (1), czym działano na szkodę D. B. (1), przy czym czynów tych opuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa będąc wcześniej skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze IIK 938/18 z 28 września 2018 roku na karę roku 2 miesięcy pozbawienia wolności, objętym Wyrokiem Łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze II K 24/19 z dnia 18 czerwca 2019 roku, którą to karę odbył w okresie od 22 stycznia 2019 roku do 15 lipca 2020 roku

tj. o czyny z art. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

3. w dniu 17 października 2020 w sklepie (...) w K. (województwa (...)) przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych, poprzez zbliżeniowe użycie w celu zapłaty za dokonane zakupy karty płatniczej (...) banku (...) wydanej na nazwisko D. B. (1), w wyniku czego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kwoty 16,99 PLN z rachunku bankowego należącego do D. B. (1), czym działano na szkodę D. B. (1), przy czym

czynów tych dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa będąc wcześniej skazanym Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze IIK 938/18 z 28 września 2018 roku na karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, objętym Wyrokiem Łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze II K 24/19 z dnia 18 czerwca 2019 roku, którą to karę odbył w okresie od 22 stycznia 2019 roku do 15 lipca 2020 roku

tj. o czyny z art. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

s p r a w y: **A. D. (1)**

syna J. i W. zd. S.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

4. w dniu 17 października 2020 roku w K. (województwa (...)) na ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze S. S. (1) z niezamkniętej szoferki samochodu ciężarowego marki M. o nr rej. (...) zabrał w celu przywłaszczenia plecak z zawartością: okularów przeciwsłonecznych korekcyjnych wraz z etui o wartości 300 złotych, kurtki wiatrówki marki A. o wartości 200 złotych, power banka marki T. o wartości 100 złotych, prawa jazdy nr (...), dowodu osobistego nr (...), karty do tankowania Flota (...), oraz karty płatniczej (...) nr (...), czym działano na szkodę D. B. (1)

tj. o czyny z art. 278 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

5. w dniu 17 października 2020 w sklepie (...) w K. (województwa (...)) przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych, poprzez zbliżeniowe użycie w celu zapłaty za dokonane zakupy karty płatniczej (...) banku (...) wydanej na nazwisko D. B. (1), w wyniku czego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kwoty 31,49 PLN z rachunku bankowego należącego do D. B. (1), czym działano na szkodę D. B. (1)

tj. o czyny z art. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

6. w dniu 17 października 2020 w sklepie (...) w K. (województwa (...)) przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, iż działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych, poprzez zbliżeniowe użycie w celu zapłaty za dokonane zakupy karty płatniczej (...) banku (...) wydanej na nazwisko D. B. (1), w wyniku czego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kwoty 16,99 PLN z rachunku bankowego należącego do D. B. (1), czym działano na szkodę D. B. (1)

tj. o czyny z art. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

I. uznaje oskarżonego **S. S. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku przy przyjęciu, iż stanowił on wypadek mniejszej wagi oraz przy przyjęciu, iż czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 28.09.2018r. w sprawie o sygn. akt II K 983/18 za czyny z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. na karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, która została objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 18.06.2019r. w sprawie o sygn. akt II K 24/19, w którym wymierzono mu karę łączną roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 22 stycznia 2019r. do 15 lipca 2020r. tj. czynu z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. uznaje oskarżonego **S. S. (1)** za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt 2, 3 części wstępnej wyroku przy przyjęciu, iż stanowiły one wypadki mniejszej wagi oraz ciąg przestępstw oraz przy przyjęciu, iż czynów tych dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 28.09.2018r. w sprawie o sygn. akt II

K 983/18 za czyny z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. na karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, która została objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 18.06.2019r. w sprawie o sygn. akt II K 24/19, w którym wymierzono mu karę łączną roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 22 stycznia 2019r. do 15 lipca 2020r. tj. czynów z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. i art. 287 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 283 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 37a § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

III. na podstawie art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 i 3 k.k. wymierzone oskarżonemu **S. S. (1)** w pkt I i II części dyspozytywnej wyroku jednostkowe kary ograniczenia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

IV. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet wymierzonej oskarżonemu **S. S. (1)** kary łącznej ograniczenia wolności zalicza okres zatrzymania od godz. 21:50 17.10.2020r. do godz. 13:15 19.10.2020r.;

V. uznaje oskarżonego **A. D. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 4 części wstępnej wyroku przy przyjęciu, iż stanowił on wypadek mniejszej wagi tj. czynu z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

VI. uznaje oskarżonego **A. D. (1)** za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt 5, 6 części wstępnej wyroku przy przyjęciu, iż stanowiły one wypadki mniejszej wagi oraz ciąg przestępstw tj. czynów z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. i art. 287 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 283 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 37a § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

VII. na podstawie art. 91 § 2 k.k. i art. 86 § 1 i 3 k.k. wymierzone oskarżonemu **A. D. (1)** w pkt V i VI części dyspozytywnej wyroku jednostkowe kary ograniczenia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

VIII. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet wymierzonej oskarżonemu **A. D. (1)** kary łącznej ograniczenia wolności zalicza okres zatrzymania od godz. 21:50 17.10.2020r. do godz. 12:00 19.10.2020r.;

IX. na podstawie art. 44 § 2 k.p.k. orzeka przepadek dowodów rzeczowych opisanych w wykazie Drz (...);

X. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych **S. S. (1) i A. D. (1)** od kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa, w tym na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych nie wymierza mu opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1407/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie			

wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.

1.
USTALENIE
FAKTÓW

1.1. ***Fakty uznane za udowodnione***

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód	Numer karty

1.1.1.	A. D. (1), S. S. (1)	<p>art. 278 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;</p> <p>art. 278 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	<p>A. D. (1) wraz z bratem S. S. (1) 17 października 2020 roku w K. na ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z niezamkniętej szoferki samochodu ciężarowego marki M. o nr rej. (...) zabrali w celu przywłaszczenia należący do D. B. (1) plecak z zawartością: okularów przeciwsłonecznych korekcyjnych wraz z etui o wartości 300 złotych, kurtki wiatrówki marki A. o wartości 200 złotych, power banka marki T. o wartości 100 złotych, prawa jazdy nr (...), dowodu osobistego nr (...), karty do tankowania Flota (...), oraz karty płatniczej (...) nr (...).</p>	<p>Wyjaśnienia A. D. (2);</p> <p>Wyjaśnienia S. S. (1);</p> <p>Zeznania D. B. (2);</p> <p>Protokół oględzin;</p> <p>Protokoły przeszukania.</p>	<p>k.27;</p> <p>k.41;</p> <p>k.4-5, 56;</p> <p>k.8-14;</p> <p>k.17-20, 21-23.</p>
1.1.2.	A. D. (1), S. S. (1)	<p>art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. i art. 287 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;</p> <p>art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k.</p>	<p>Następnie A. D. (1) wraz z bratem S. S. (1) 17 października 2020 w sklepie (...) w K. przy ulicy (...) przy</p>	<p>Wyjaśnienia A. D. (2);</p> <p>Wyjaśnienia S. S. (1);</p>	<p>k.27;</p> <p>k.41;</p> <p>k.4-5, 56;</p>

		<p>i art. 287 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	<p>użyciu uprzednio skradzionej karty płatniczej (...) banku (...) wydanej na nazwisko D. B. (1), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez upoważnienia wpływali na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych, poprzez zbliżeniowe użycie w celu zapłaty za dokonane zakupy w wyniku czego włamując się na rachunek bankowy należący do D. B. (1) dokonali zaboru w celu przywłaszczenia kwoty 31,49 złotych.</p>	<p>Zeznania D. B. (2).</p>	
1.1.3.	A. D. (1), S. S. (1)	<p>art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. i art. 287 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;</p> <p>art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. i art. 287 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	<p>Następnie A. D. (1) wraz z bratem S. S. (1) tego samego dnia tj. 17 października 2020 w sklepie (...) w K. przy ulicy (...) przy użyciu uprzednio skradzionej karty płatniczej (...) banku (...) wydanej na nazwisko D. B. (1), działając w</p>	<p>Wyjaśnienia A. D. (2);</p> <p>Wyjaśnienia S. S. (1);</p> <p>Zeznania D. B. (2).</p>	<p>k.27;</p> <p>k.41;</p> <p>k.4-5, 56;</p>

			<p>celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez upoważnienia wpływali na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych, poprzez zbliżeniowe użycie w celu zapłaty za dokonane zakupy w wyniku czego włamując się na rachunek bankowy należący do D. B. (1) dokonali zaboru w celu przywłaszczenia kwoty 16,99 złotych.</p>		
1.1.4.	S. S. (1)	<p>art. 278 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p> <p>art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. i art. 287 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	<p>S. S. (1) był uprzednio wielokrotnie karany sędownie za przestępstwa. Czynów na szkodę D. B. (1) dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 28.09.2018r. w sprawie o sygn. akt II K 983/18 za czyny z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. na karę roku i 2 miesięcy</p>	<p>Dane o karalności oskarżonego;</p> <p>Odpisy wyroków.</p>	<p>k.37-38, k.45,46, 47, 48, 49.</p>

			pozbawienia wolności, która została objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 18.06.2019r. w sprawie o sygn. akt II K 24/19, w którym wymierzono mu karę łączną roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 22 stycznia 2019r. do 15 lipca 2020r.		
1.1.5.	A. D. (1), S. S. (1)	art. 278 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. i art. 287 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	A. D. (1) nie był uprzednio karany sądownie za przestępstwa	Dane o karalności oskarżonego.	k.35.
1.2.	<i>Fakty uznane za nieudowodnione</i>				
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód	Numer karty
2.	<i>OCena DOWOdów</i>				

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
L.p. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.	
1.1.1.,1.1.2., 1.1.3.,	Wyjaśnienia oskarżonego S. S. (1)	brak powodów by podawać nieprawdziwe, obciążające go okoliczności; tożsamość wyjaśnień z pozostałymi dowodami przeprowadzonymi w sprawie.	
1.1.1.,1.1.2., 1.1.3.,	Wyjaśnienia oskarżonego A. D. (2)	brak powodów by podawać nieprawdziwe, obciążające go okoliczności; tożsamość wyjaśnień z pozostałymi dowodami przeprowadzonymi w sprawie.	
1.1.1.,1.1.4., 1.1.5.,	Dowody z dokumentów	dokumenty sporządzono w odpowiedniej formie, pochodzą od uprawnionych podmiotów, ich rzetelności nie kwestionowano	

		podczas procesu.	
1.1.1.,1.1.2., 1.1.3.	Zeznania D. B. (2)	osoba obca dla oskarżonych toteż brak powodów by podawać nieprawdziwe, obciążające ich okoliczności narażając się przez to na odpowiedzialność karną za składanie fałszywych zeznań; okoliczność wskazane w zeznaniach świadka potwierdzone zarówno wyjaśnieniami oskarżonych jak i dowodami z dokumentów ujawnionymi w sprawie.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			

L.p. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
X	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt 1 części wstępnej wyroku, pkt I części dyspozytywnej wyroku	S. S. (1)
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej. S. S. (1) swoim zachowaniem podjętym wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) 17 października 2020 roku w K. na ulicy (...) polegającym na tym, że z niezamkniętej szoferki samochodu ciężarowego marki M. o nr rej. (...) zabrali w celu			

przywłaszczenia
plecak z
zawartością:
okularów
przeciwsłonecznych
korekcyjnych
wraz z etui
o wartości 300
złotych, kurtki
wiatrówki marki
A. o wartości
200 złotych,
power banka
marki T. o
wartości 100
złotych, prawa
jazdy nr (...),
dowodu
osobistego nr
(...), karty do
tankowania
Flota (...), oraz
karty płatniczej
(...) nr (...),
czym działano
na szkodę D.
B. (1), który
to czyn stanowił
wypadek
mniejszej wagi
zaś czynu tego
dopuścił się
będąc uprzednio
skazanym
wyrokiem Sądu
Rejonowego w
Jeleniej Górze
z 28.09.2018r.
w sprawie o
sygn. akt II
K 983/18 za
czyny z art.
279 § 1
k.k. w zw.
z art. 91 §
1 k.k. na
karę roku i
2 miesięcy
pozbawienia
wolności, która

została objęta
wyrokiem
łącznym Sądu
Rejonowego w
Jeleniej Górze
z 18.06.2019r.
w sprawie o
sygn. akt II K
24/19, w którym
wymierzono mu
karę łączną roku
i 8 miesięcy
pozbawienia
wolności, którą
odbył w okresie
od 22 stycznia
2019r. do 15
lipca 2020r.
wyczerpał
znamiona z art.
278 § 1 i 5 k.k. w
zw. z art. 278 § 3
k.k. i art. 275 § 1
k.k. i art. 276 k.k.
w zw. z art. 11 §
2 k.k. w zw. z art.
64 § 1 k.k.

Dokonując
zaboru dowodu
osobistego nr
(...) oskarżony
wyczerpał
znamiona czynu
z art.275 § 1
k.k. Dokonując
zaboru prawa
jazdy nr (...)
oskarżony
wyczerpał
znamiona czynu
z art. 276
k.k. Dokonując
zaboru karty
płatniczej (...)
nr (...) oskarżony
wyczerpał
znamiona czynu
z art. 278 § 5
k.k. Dokonując

zaboru
pieniędzy i
przedmiotów –
których łączna
wartość
wynosiła 600
złotych
oskarżony
wyczerpał
znamiona czynu
z art. 278 § 1 k.k.

W ocenie Sądu
czyn z art. 278 §
5 k.k. i art. 278
§ 1 k.k. stanowił
wypadek
mniejszej wagi.

Wypadek
mniejszej wagi,
to sytuacja, w
której
okoliczności
popelnienia
przestępstwa,
zwłaszcza zaś
przedmiotowo-
podmiotowe
znamiona czynu,
charakteryzują
się przewagą
elementów
łagodzących,
które sprawiają,
że ten czyn
nie przybiera
zwyczajnej
postaci, lecz
zasługuje na
znacznie
łagodniejsze
potraktowanie.
Sąd w tym
zakresie
podziela pogląd
wyrażony w
wyroku Sądu
Apelacyjnego w
Białymstoku z

dnia 16 listopada
2000 r. w
sprawie II AKa
161/00.

Uznać bowiem
należy, że zabór
karty płatniczej
przy użyciu
której dokonano
niewielkich
płatności jak
również zabór
przedmiotów
których łączna
wartość
nieznacznie
przekracza 500
złotych – a
zatem granicę
pomiędzy
przestępstwem z
art. 278 § 1 k.k.
a wykroczeniem
z art. 119 § 1 k.w.
– nie stanowi
zwyczajnej
postaci
kradzieży lecz
zasługuje na
znacznie
łagodniejsze
potraktowanie.
Z tych też
względów Sąd
uznał, iż
kradzież
dokonana przez
oskarżonego
stanowi postać
uprzywilejowanej
(zasługującej na
łagodniejsze
traktowanie) nie
zaś zwykłej
kradzieży.
Oskarżony
swoim
zachowaniem
wyczerpał zatem

znamiona czynu
z art. 278 § 3 k.k.

Oskarżony
działał umyślnie
w celu
osiągnięcia
korzyści
majątkowej –
i taką korzyść
osiągnął.

Widział także,
iż w zabranym
portfelu są nie
tylko dokumenty
stwierdzające
tożsamość innej
osoby (dowód
osobiste) ale
także inne
dokumenty –
gdyż postąpił
z nimi jak
właściciel tj.
wyrzucił je.

Oskarżony zna
normy społeczne
i prawne. Tym
samym jest
zdolny do
zawinienia.

Oskarżony
jednym czynem
wyczerpał
znamiona
czterech
przepisów
ustawy toteż
konieczne było
zastosowanie
art. 11 § 2 k.k.

Oskarżony czynu
tego dopuścił się
17 października
2020 roku.
Zważywszy, iż
zakład karny po
odbyciu ponad

6 miesięcy kary pozbawienia wolności m.in. czyn z art.279 § 1 k.k. oskarżony opuścił 15 lipca 2020r oczywiste było, iż przypisany mu czyn z art. 278 § 3 k.k. a zatem za przestępstwo umyślne, podobne w rozumieniu art. 115 § 3 k.k. do czynu z art. 279 § 1 k.k. popełnił w ciągu 5 lat po odbyciu tej kary. Tym samym czynu tego oskarżony dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64 § 1 k.k.

Pon
Oskarżony
rozstrzygnięcia
z
wyroku

X 3.2.Pkt.S.
2 S.
prawn(1)
skazania
albo części
warunkowej o
umowienia,
postępowania
zgodna
z części
zarządcy
pozytywnej
wyroku

stawa

Zwięźle
o
powodach
przyjętej
kwalifikacji
prawnej.

S.
S.
(1)
swoimi
działaniami
podjętymi
wspólnie
i
w
porozumieniu
z
A.
D.
(1)
17
października
2020
roku
w
sklepie
(...)
w
K.
przy
ulicy
(...)
polegającymi
na
tym,
że
dokonali
kradzieży
z
włamaniem
w
ten
sposób,
iż
działając
w
celu

osiągnięcia
korzyści
majątkowej,
bez
upoważnienia
dwukrotnie
wpłynęli
na
automatyczne
przetwarzanie
danych
informatycznych
(wyczerpując
znamiona
czynu
z
art.
287
§
1
i
2
k.k.),
poprzez
zbliżeniowe
użycie
w
celu
zapłaty
za
dokonane
zakupy
karty
płatniczej
(..)
banku
(..)
wydanej
na
nazwisko
D.
B.
(1),
w
wyniku
czego
dokonał
zaboru
w
celu

przywłaszczenia
kwot
31,49
złotych
i
16,99
złotych
z
rachunku
bankowego
należącego
o
D.
B.
(1)
(wyczerpując
znamiona
czynów
z
art.
279
§
1
k.k.),
które
to
czyny
stanowiły
wypadki
mniejszej
wagi
zaś
czynów
tych
dopuścił
się
będąc
uprzednio
skazanym
wyrokiem
Sądu
Rejonowego
w
Jeleniej
Górze
z
28.09.2018r.
w
sprawie
o

sygn.
akt
II
K
983/18
za
czyny
z
art.
279
§
1
k.k.
w
zw.
z
art.
91
§
1
k.k.
na
karę
roku
i
2
miesiący
pozbawienia
wolności,
która
została
objęta
wyrokiem
łącznym
Sądu
Rejonowego
w
Jeleniej
Górze
z
18.06.2019r.
w
sprawie
o
sygn.
akt
II
K
24/19,
w

którym
wymierzono
mu
karę
łącznie
roku
i
8
miesiący
pozbawienia
wolności,
którą
odbył
w
okresie
od
22
stycznia
2019r.
do
15
lipca
2020r.
wyczerpał
znamiona
z
art.
279
§
1
k.k.
w
zw.
z
art.
283
k.k.
i
art.
287
§
1
i
2
k.k.
w
zw.
z
art.
11

§

2

k.k.

w

zw.

z

art.

64

§

1

k.k.

Włamanie

jako

sposób

działania

sprawcy

kwalifikowanego

typu

kradzieży

określonej

w

art.

279

§

1

k.k.

nie

polega

wyłącznie

na

przeniknięciu

sprawcy

do

wnętrza

zamkniętego

pomieszczenia

na

skutek

przełamania

jego

zabezpieczeń,

lecz

może

polegać

na

przełamaniu

zabezpieczeń

zamykających

dostęp

do
mienia
i
jednoznacznie
manifestujących
wolę
właściciela
(użytkownika)
mienia
nie dopuszczenia
do
niego
niepowołanych
osób.
Dokonanie
płatności
kartą
płatniczą
w
formie
tzw.
płatności
zbliżeniowej
przez
osobę
nieuprawnioną,
która
weszła
w
posiadanie
karty
wbrew
woli
jej
właściciela,
stanowi
przestępstwo
kradzieży
z
włamaniem
(art.
279
§
1
k.k.)
–
tak
wyrok
SN
z

22-03-2017,
III
KK
349/16
opubl.
OSNKW
2017/9/50;
Biuletyn
SN
2017/9;
KZS
2017/10/8.

Oskarżony
jednym
zachowaniem
wyczerpał
znamiona
dwóch
przepisów
ustawy
karnej
toteż
do
kwalifikacji
prawnej
jego
czynów
koniecznym
było
zastosowanie
art.

11
§
2
k.k.

Sąd
uznał,
iż
czyn
oskarżonego

z
art.
279
§
1
k.k.
i
art.

stanowił

wypadek

mniejszej.

Wypadek

mniejszej

wagi,

to

sytuacja,

w

której

okoliczności

popelnienia

przystępstwa,

zwłaszcza

zaś

przedmiotowo-

podmiotowe

znamiona

czynu,

charakteryzują

się

przewagą

elementów

łagodzących,

które

sprawiają,

że

ten

czyn

nie

przybiera

zwyczajnej

postaci,

lecz

zasługuje

na

znacznie

łagodniejsze

potraktowanie.

Sąd

w

tym

zakresie

podziela

pogląd

wyrażony

w
wyroku
Sądu
Apelacyjnego

w
Białymstoku

z
dnia

16
listopada
2000

r.

w
sprawie

II
AKa

161/00.

Uznać
bowiem
należy,

że
dokonanie
kradzieży

z
włamaniem

przy
użyciu
karty
płatniczej

za
pomocą
której

dokonano
niewielkich
płatności

nie
stanowi
zwyczajnej

postaci
kradzieży

z
włamaniem

lecz
zasługuje

na
znacznie
łagodniejsze
potraktowanie.

Z

tych
też
względów
Sąd
uznał,
iż
kradzież
z
włamaniem
dokonana
przez
oskarżonego
stanowi
postać
uprzywilejowanej
(zasługującej
na
łagodniejsze
traktowanie)
nie
zaś
zwykłej
kradzieży
podobnie
na
łagodniejsze
traktowanie
zasługiwał
czyn
z
art.
287
§
1
k.k.
Oskarżony
czynów
tych
dopuścił
się
17
października
2020
roku.
Zważywszy,
iż
zakład
karny
po

odbyciu
ponad
6
miesiący
kary
pozbawienia
wolności
m.in.
czyn
z
art.279
§
1
k.k.
oskarżony
opuścił
15
lipca
2020r
oczywiste
było,
iż
prizypisany
mu
czyn
z
art.
283
k.k.
a
zaś
za
przestępstwa
umyślne,
podobne
w
rozumieniu
art.
115
§
3
k.k.
do
czynu
z
art.
279
§
1
k.k.

popelnił
w
ciagu
5
lat
po
odbyciu
tej
kary.
Tym
samym
czynów
tych
dopuscił
się
w
warunkach
powrotu
do
pizestępstwa
z
art.
64
§
1
k.k.
Oskarżony
działał
umyślnie
w
celu
osiągnięcia
korzyści
majątkowej
–
i
taką
korzyść
osiągnął.
Oskarżony
zna
normy
społeczne
i
prawne.
Tym
samym
jest

zdolny
do
zawinienia.
Czyny
te
stanowił
element
ciagu
pizestępstw
opisanych
w
pkt
II
części
dyspozytywnej
wyroku.
Czynów
tych
oskarżony
dopuścił
się
w
krótkim
odstępie
czasu
(tego
samego
dnia
tj.
17
października
2020
roku)
z
wykorzystaniem
takiej
samej
sposobności
zanim
zapadł
wyrok,
co
do
któregokolwiek
z
nich.
Sąd
uznał,
iż

przypisane
muj
przestępstwa
stanowiły
ciąg
przestępstw
o
jakim
stanowi
art.
91
§
1
k.k.

Tym
samym
oskarżony
wyczerpał
znamiona
czynów

z
art.
279
§
1
k.k.

w
zw.
z
art.
283
k.k.

i
art.
287
§
1
i

2
k.k.
w
zw.
z
art.

11
§
2
k.k.
w

zw.
z
art.
64
§
1
k.k.
w
zw.
z
art.
91
§
1
k.k.

Ponadto
Oskarżony
rozstrzygnięcia
z
wyroku

X 3.3.PktA.
4 D.
prawo
skarżonej
albo wyroku,
wamlikowego
umowienia
postępowania
zgodnie z
z wyroku
zarzutem

Zwięźle
o
powodach
przyjętej
kwalifikacji
prawnej.

A.
D.
(1)
swoim
zachowaniem
podjętym
wspólnie
i

łstawa

w porozumieniu ze S. S. (1) 17 października 2020 roku w K. na ulicy (...) polegającym na tym, że z niezamkniętej szoferki samochodu ciężarowego marki M. o nr rej. (...) zabrali w celu przywłaszczenia plecak z zawartością: okularów przeciwsłonecznych korekcyjnych wraz z etui o wartości 300 złotych, kurtki wiatrówki marki

A.
o
wartości
200
złotych,
power
banka
marki

T.
o
wartości
100
złotych,
prawa
jazdy
nr
(...),
dowodu
osobistego
nr
(...),
karty
do
tankowania

Flota
(...),
oraz
karty
płatniczej
(...)
nr
(...),
czym
działano
na
szkodę

D.
B.
(1),
który
to
czyn
stanowił
wypadek
mniejszej
wagi
wyczerpał
znamiona
z
art.

278
§
1
i
5
k.k.
w
zw.
z
art.

278
§
3
k.k.
i
art.

275
§
1
k.k.
i
art.

276
k.k.
w
zw.
z
art.

11
§
2
k.k.

Dokonując
zaboru
dowodu
osobistego
nr
(..)
oskarżony
wyczerpał
znamiona
czynu

z
art.275

§
1
k.k.

Dokonując
zaboru

prawa
jazdy
nr
(..)
oskarżony
wyczerpał
znamiona
czynu
z
art.
276
k.k.
Dokonując
zaboru
karty
płatniczej
(..)
nr
(..)
oskarżony
wyczerpał
znamiona
czynu
z
art.
278
§
5
k.k.
Dokonując
zaboru
pieniędzy
i
przedmiotów
–
których
łączna
wartość
wynosiła
600
złotych
oskarżony
wyczerpał
znamiona
czynu
z
art.
278
§

1
k.k.

W
ocenie
Sądu
czyn
z
art.

278

§

5

k.k.

i

art.

278

§

1

k.k.

stanowił
wypadek
mniejszej
wagi.

Wypadek
mniejszej
wagi,

to

sytuacja,

w

której

okoliczności

popelnienia

przestępstwa,

zwłaszcza

zaś

przedmiotowo-

podmiotowe

znamiona

czynu,

charakteryzują

się

przewagą

elementów

łagodzących,

które

sprawiają,

że

ten

czyn

nie
przybiera
zwyczajnej
postaci,
lecz
zasługuje
na
znacznie
łagodniejsze
potraktowanie.
Sąd
w
tym
zakresie
podziela
pogląd
wyrażony
w
wyroku
Sądu
Apelacyjnego
w
Białymstoku
z
dnia
16
listopada
2000
r.
w
sprawie
II
AKa
161/00.
Uznać
bowiem
należy,
że
zabór
karty
płatniczej
przy
użyciu
której
dokonano
niewielkich
płatności
jak
również

zabór
przedmiotów
których
łącznie
wartość
nieznacznie
przekracza
500
złotych
–
a
za tem
granicę
pomiędzy
przestępstwem
z
art.
278
§
1
k.k.
a
wykroczeniem
z
art.
119
§
1
k.w.
–
nie
stanowi
zwyczajnej
postaci
kradzieży
lecz
zasługuje
na
znacznie
łagodniejsze
potraktowanie.
Z
tych
też
względów
Sąd
uznał,
iż
kradzież
dokonana

przez
oskarżonego
stanowi
postać
uprzywilejowanej
(zasługującej
na
łagodniejsze
traktowanie)
nie
zaś
zwykłej
kradzieży.
Oskarżony
swoim
zachowaniem
wyczerpała
zatem
znamiona
czynu
z
art.
278
§
3
k.k.
Oskarżony
działał
umyślnie
w
celu
osiągnięcia
korzyści
majątkowej
–
i
taką
korzyść
osiągnął.
Widział
także,
iż
w
zabranym
portfelu
są
nie
tylko
dokumenty

stwierdzające
tożsamość
innej
osoby
(dowód
osobiste)
ale
także
inne
dokumenty
–
gdyż
postąpił
z
nimi
jak
właściciel
tj.
wyrzucił
je
Oskarżony
zna
normy
społeczne
i
prawne.
Tym
samym
jest
zdolny
do
zawinienia.
Oskarżony
jednym
czynem
wyczerpał
znamiona
czterech
przepisów
ustawy
toteż
konieczne
było
zastosowanie
art.

2
k.k.

Oskarżony
rozstrzygnięcia
z
wyroku

X 3.4 Pkt A.
5 D.
prawni (1)
skazania
albo części
warunkowego
umowienia,
postępowania
zgodnie
z części
zarządkowej
wyroku

Zwięźle
o
powodach
przyjętej
kwalifikacji
prawnej.

A.
D.
(1)
swoimi
działaniami
podjętymi
wspólnie
i
w
porozumieniu
ze
S.
S.
(1)
17
października
2020
roku
w
sklepie

dstawa

(..)
w
K.
przy
ulicy
(..)
polegającymi
na
tym,
że
dokonali
kradzieży
z
włamaniem
w
ten
sposób,
iż
działając
w
celu
osiągnięcia
korzyści
majątkowej,
bez
upoważnienia
dwukrotnie
wpłynęli
na
automatyczne
przetwarzanie
danych
informatycznych
(wyczerpując
znamiona
czynu
z
art.
287
§
1
i
2
k.k.),
poprzez
zblizeniowe
użycie
w
celu
zapłaty

za
dokonane
zakupy
karty
płatniczej
(..)
banku
(..)
wydanej
na
nazwisko
D.
B.
(1),
w
wyniku
czego
dokonał
zaboru
w
celu
przywłaszczenia
kwot
31,49
złoty
i
16,99
złoty
z
rachunku
bankowego
należącego
o
D.
B.
(1)
(wyczerpując
znamiona
czynów
z
art.
279
§
1.),
które
to
czyny
stanowiły
wypadki
mniejszej

wagi
wyczerpał
znamiona

z
art.

279

§

1

k.k.

w

zw.

z

art.

283

k.k.

i

art.

287

§

1

i

2

k.k.

w

zw.

z

art.

11

§

2

k.k.

Włamanie

jako

sposób

działania

sprawcy

kwalifikowanego

typu

kradzieży

określonej

w

art.

279

§

1

k.k.

nie

polega

wyłącznie

na
przeniknięciu
sprawcy
do
wnętrza
zamkniętego
pomieszczenia
na
skutek
przełamania
jego
zabezpieczeń,
lecz
może
polegać
na
przełamaniu
zabezpieczeń
zamykających
dostęp
do
mienia
i
jednoznacznie
manifestujących
wolę
właściciela
(użytkownika)
mienia
niedopuszczenia
do
niego
niepowołanych
osób.
Dokonanie
płatności
kartą
płatniczą
w
formie
tzw.
płatności
zbliżeniowej
przez
osobę
nieuprawnioną,
która
weszła
w
posiadanie

karty
wbrew
woli
jej
właściciela,
stanowi
przestępstwo
kradzieży
z
włamaniem
(art.
279
§
1
k.k.)
–
tak
wyrok
SN
z
22-03-2017,
III
KK
349/16
opubl.
OSNKW
2017/9/50;
Biuletyn
SN
2017/9;
KZS
2017/10/8.

Oskarżony
jednym
zachowaniem
wyczerpał
znamiona
dwóch
przepisów
ustawy
karnej
toteż
do
kwalifikacji
prawnej
jego
czynów
koniecznym
było

zastosowanie
art.

11

§

2

k.k.

Sąd

uznał,

iż

czyn

oskarżonego

z

art.

279

§

1

k.k.

i

art.

287

§

1

k.k.

stanowił

wydatek

mniejszej.

Wypadek

mniejszej

wagi,

to

sytuacja,

w

której

okoliczności

popelnienia

przestępstwa,

zwłaszcza

zaś

przedmiotowo-

podmiotowe

znamięna

czynu,

charakteryzują

się

przewagą

elementów

łagodzących,

które

sprawiają,

że
ten
czyn
nie
przybiera
zwyczajnej
postaci,
lecz
zasługuje
na
znacznie
łagodniejsze
potraktowanie.
Sąd
w
tym
zakresie
podziela
pogląd
wyrażony
w
wyroku
Sądu
Apelacyjnego
w
Białymstoku
z
dnia
16
listopada
2000
r.
w
sprawie
II
AKa
161/co.

Uznać
bowiem
należy,
że
dokonanie
kradzieży
z
włamaniem
przy
użyciu
karty
płatniczej

za
pomocą
której
dokonano
niewielkich
płatności
nie
stanowi
zwyczajnej
postaci
kradzieży
z
włamaniem
lecz
zasługuje
na
znacznie
łagodniejsze
potraktowanie.
Z
tych
też
względów
Sąd
uznał,
iż
kradzież
z
włamaniem
dokonana
przez
oskarżonego
stanowi
postać
uprzywilejowanej
(zasługującej
na
łagodniejsze
traktowanie)
nie
zaś
zwykłej
kradzieży
podobnie
na
łagodniejsze
traktowanie
zasługiwał
czyn
z

art.
287
§
1
k.k.

Oskarżony
działał
umyślnie
w
celu
osiągnięcia
korzyści
majątkowej
–
i
taką
korzyść
osiągnął.

Oskarżony
zna
normy
społeczne
i
prawne.
Tym
samym
jest
zdolny
do
zawinienia.

Czyny
te
stanowił
element
ciagu
przestępstw
opisanych
w
pkt
VI
części
dyspozytywnej
wyroku.
Czynów
tych
oskarżony
dopuścił

się
w
krótkim
odstępnie
czasu
(tego
samego
dnia
tj.
17
października
2020
roku)
z
wykorzystaniem
takiej
samej
sposobności
zanim
zapadł
wyrok,
co
do
któregokolwiek
z
nich.
Sąd
uznał,
iż
przypisane
mu
przestępstwa
stanowiły
ciąg
przestępstw
o
jakim
stanowi
art.
91
§
1
k.k.
Tym
samym
oskarżony
wyczerpał
znamiona
czynów

<p>z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. i art. 287 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.</p>	
	<p>3.5. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>
<p>Zwiężle o powodach</p>	

przyjętej kwalifikacji prawnej.				
	3.6. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania.				
	3.7. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.				
	3.8. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.				
4. <u>KARY,</u> <u>Środki Karne,</u>				

<u>PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</u>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności.	
S. S. (1)	pkt I części dyspozytywnej wyroku	pkt 1 części wstępnej wyroku	<p>Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego był znaczny, gdyż oskarżony wykorzystując nadarżającą się okazję (fakt pozostawienia przez pokrzywdzonego torby w niezamkniętym pojeździe) wykazał łatwość w podjęciu decyzji o dokonaniu przestępstwa. Okolicznością zmniejszającą stopień społecznej szkodliwości tego czynu był fakt, iż pokrzywdzony odzyskał prawie wszystkie utracone przez siebie przedmioty –</p>	

prócz dowodu osobistego.

Obciążające:

- uprzednie skazania za przestępstwa podobne, w zakresie nie wpływającym na kwalifikację prawną czynu.

Łagodzące:

- przyznanie się do popełnienia zarzucanego mu czynu, szczerze opisanie podjętych działań.

Z tego powodu Sąd uznał, iż kara o charakterze wolnościowym w wysokości 6 miesięcy ograniczenia wolności będzie wystarczającą dolegliwością, by wdrożyć oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego. W ocenie Sądu zobowiązanie oskarżonego do wykonywania pracy na cele lokalnego społeczeństwa niewątpliwie sprawi, iż doceni on wysiłek innych ludzi,

którzy poprzez swoją pracę (a nie poprzez popełnienie przestępstw) zdobywają środki finansowe na swoje potrzeby, co w dalszej kolejności uzmysłowi mu naganność uzyskiwania środków pieniężnych popełniając przestępstwa na szkodę innych. W ten sposób kara ta spełni swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej. Ustalając ilość godzin pracy społecznie użytecznej tj. 30 godzin miesięcznie Sąd dążył do umożliwienia oskarżanemu wykonywania (prócz kary) także pracy zarobkowej, z której dochód przeznaczy na własne utrzymanie.

W ocenie Sądu wymierzona oskarżonemu kara osiągnie także swój cel w zakresie kształtowania

			<p>prawidłowych postaw społecznych gdyż pokazuje, iż przestępstwo nie pozostaje bez odpowiedniej dolegliwości karnej.</p>	
S. S. (1)	<p>pkt II części dyspozytywnej wyroku</p>	<p>pkt 2 i 3 części wstępnej wyroku</p>	<p>Stopień społecznej szkodliwości czynów znaczny, gdyż oskarżony dokonując dwóch płatności w jednym sklepie wykazał się premedytacją działania. Okolicznością zmniejszającą stopień społecznej szkodliwości tych czynów był fakt, iż płatność dotyczyła niewielkich kwot – odpowiednio 31,49 złotych i 16,99 złotych, które zostały zwrócone pokrzywdzonemu przez bank.</p> <p>Obciążające:</p> <p>- uprzednie skazania za przestępstwa podobne, w zakresie nie wpływającym na kwalifikację prawną czynów.</p> <p>Łagodzące:</p>	

- przyznanie się do popełnienia zarzucanych mu czynów, szczerze opisanie podjętych działań.

Z tego powodu Sąd uznał, iż kara o charakterze wolnościowym w wysokości roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności będzie wystarczającą dolegliwością, by wdrożyć oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego. W ocenie Sądu zobowiązanie oskarżonego do wykonywania pracy na cele lokalnego społeczeństwa niewątpliwie sprawi, iż doceni on wysiłek innych ludzi, którzy poprzez swoją pracę (a nie poprzez popełnienie przestępstw) zdobywają środki finansowe na swoje potrzeby, co w dalszej kolejności uzmysłowi mu naganność uzyskiwania

			<p>środków pieniężnych popelniając przestępstwa na szkodę innych. W ten sposób kara ta spełni swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej. Ustalając ilość godzin pracy społecznie użytecznej tj. 30 godzin miesięcznie Sąd dążył do umożliwienia oskarżanemu wykonywania (prócz kary) także pracy zarobkowej, z której dochód przeznaczy na własne utrzymanie.</p> <p>W ocenie Sądu wymierzona oskarżonemu kara osiągnie także swój cel w zakresie kształtowania prawidłowych postaw społecznych gdyż pokazuje, iż przestępstwo nie pozostaje bez odpowiedniej dolegliwości karnej.</p>	
A. D. (1)	pkt V części dyspozytywnej wyroku	pkt 4 części wstępnej wyroku	Stopień społecznej szkodliwości	

czynu
oskarżonego był
znaczny, gdyż
oskarżony
wykorzystując
nadarzającą się
okazję (fakt
pozostawienia
przez
pokrzywdzonego
torby w
niezamkniętym
pojeździe)
wykazał łatwość
w podjęciu
decyzji o
dokonaniu
przestępstwa.
Okolicznością
zmniejszającą
stopień
społecznej
szkodliwości
tego czynu był
fakt, iż
pokrzywdzony
odzyskał prawie
wszystkie
utracone przez
siebie
przedmioty –
prócz dowodu
osobistego.

Łagodzące:

- przyznanie się
do popełnienia
zarzucanego mu
czynu, szczere
opisanie
podjętych
działań;

- uprzednia
niekaralność
sądowa za
przestępstwa.

Z tego powodu
Sąd uznał, iż

kara o
charakterze
wolnościowym
w wysokości 4
miesiące
ograniczenia
wolności będzie
wystarczającą
dolegliwością,
by wdrożyć
oskarżonego do
przestrzegania
porządku
prawnego. W
ocenie Sądu
zobowiązanie
oskarżonego do
wykonywania
pracy na cele
lokalnego
społeczeństwa
niewątpliwie
sprawi, iż doceni
on wysiłek
innych ludzi,
którzy poprzez
swoją pracę
(a nie poprzez
popelnienie
przestępstw)
zdobywają
środki
finansowe na
swoje potrzeby,
co w dalszej
kolejności
uzmysłowi mu
naganność
uzyskiwania
środków
pieniężnych
popelniając
przestępstwa na
szkodę innych.
W ten sposób
kara ta spełni
swoje cele w
zakresie
prewencji
indywidualnej.

			<p>Ustalając ilość godzin pracy społecznie użytecznej tj. 30 godzin miesięcznie Sąd dążył do umożliwienia oskarżanemu wykonywania (prócz kary) także pracy zarobkowej, z której dochód przeznaczy na własne utrzymanie.</p> <p>W ocenie Sądu wymierzona oskarżonemu kara osiągnie także swój cel w zakresie kształtowania prawidłowych postaw społecznych gdyż pokazuje, iż przestępstwo nie pozostaje bez odpowiedniej dolegliwości karnej.</p>	
A. D. (1)	pkt VI części dyspozytywnej wyroku	pkt 5 i 6 części wstępnej wyroku	<p>Stopień społecznej szkodliwości czynów znaczny, gdyż oskarżony dokonując dwóch płaćności w jednym sklepie wykazał się premedytacją działania.</p> <p>Okolicznością zmniejszającą stopień</p>	

społecznej
szkodliwości
tych czynów był
fakt, iż płatność
dotyczyła
niewielkich kwot
– odpowiednio
31,49 złotych i
16,99 złotych,
które zostały
zwrócone
pokrzywdzonemu
przez bank.

Obciążające:

- uprzednie
skazania za
przestępstwa
podobne, w
zakresie nie
wpływającym na
kwalifikację
prawną czynów.

Łagodzące:

- przyznanie się
do popełnienia
zarzucanych mu
czynów, szczere
opisanie
podjętych
działań;

- uprzednia
niekaralność
sądowa za
przestępstwa.

Z tego powodu
Sąd uznał, iż
kara o
charakterze
wolnościowym
w wysokości
roku
ograniczenia
wolności będzie
wystarczającą
dolegliwością,

by wdrożyć oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego. W ocenie Sądu zobowiązanie oskarżonego do wykonywania pracy na cele lokalnego społeczeństwa niewątpliwie sprawi, iż doceni on wysiłek innych ludzi, którzy poprzez swoją pracę (a nie poprzez popełnienie przestępstw) zdobywają środki finansowe na swoje potrzeby, co w dalszej kolejności uzmysłowi mu naganność uzyskiwania środków pieniężnych popełniając przestępstwa na szkodę innych. W ten sposób kara ta spełni swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej. Ustalając ilość godzin pracy społecznie użytecznej tj. 30 godzin miesięcznie Sąd dążył do umożliwienia oskarżanemu

			<p>wykonywania (prócz kary) także pracy zarobkowej, z której dochód przeznaczy na własne utrzymanie.</p> <p>W ocenie Sądu wymierzona oskarżonemu kara osiągnie także swój cel w zakresie kształtowania prawidłowych postaw społecznych gdyż pokazuje, iż przestępstwo nie pozostaje bez odpowiedniej dolegliwości karnej.</p>	
S. S. (1)	pkt III części dyspozytywnej wyroku	pkt 1, 2 i 3 części wstępnej wyroku	<p>Tożsamość przedmiotowa czynów oskarżonego – są to czyny przeciwko mieniu (w jednym przypadku także przeciwko dokumentom);</p> <p>Zbieżności czasowa czynów – czyny popełnione tego samego dnia;</p> <p>Zbieżność podmiotowa czynów oskarżonego – czyny popełnione na</p>	

			<p>szkodę tej samej osoby.</p> <p>Zważywszy na te okoliczności wymierzając karę łączną roku i 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym Sąd zastosował regułę asperacji zbliżoną do absorpcji, gdyż mógł wymierzyć karę łączną w wymiarze od roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności do 2 lat ograniczenia wolności (art.86 § 1 k.k.).</p>	
A. D. (1)	pkt VII części dyspozytywnej wyroku	pkt 4, 5 i 6 części wstępnej wyroku	<p>Tożsamość przedmiotowa czynów oskarżonego – są to czyny przeciwko mieniu (w jednym przypadku także przeciwko dokumentom);</p> <p>Zbieżności czasowa czynów – czyny</p>	

			<p>popelnione tego samego dnia;</p> <p>Zbieżność podmiotowa czynów oskarżonego – czyny popełnione na szkodę tej samej osoby.</p> <p>Zważywszy na te okoliczności wymierzając karę łączną roku i 2 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym Sąd zastosował regułę asperacji zbliżoną do absorpcji, gdyż mógł wymierzyć karę łączną w wymiarze od roku ograniczenia wolności do roku i 4 miesięcy ograniczenia wolności (art.86 § 1 k.k.).</p>	
S. S. (1), A. D. (1)	pkt VII części dyspozytywnej wyroku	pkt 2, 3, 5 i 6 części wstępnej wyroku	Sąd orzekł przypadek dowodów rzeczowych opisanych w	

			wykazie Drz (...) gdyż pochodziły one z przestępstw zarzucanych oskarżonemu (art. 44 § 2 k.k.).
<p>5. <i>Inne</i> <u>ROZSTRZYGNIECIA</u> <u>Zawarte w</u> <u>WYROKU</u></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności.
S. S. (1),	pkt IV części dyspozytywnej wyroku	pkt 1, 2 i 3 części wstępnej wyroku	na poczet wymierzonej kary łącznej ograniczenia wolności zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania od godz. 21:50 17.10.2020r. do godz. 13:15 19.10.2020r. (art. 63 § 1 i 5 k.k.).
A. D. (1)	pkt VIII części dyspozytywnej wyroku	pkt 4, 5 i 6 części wstępnej wyroku	na poczet wymierzonej kary łącznej ograniczenia wolności zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania od godz. 21:50 17.10.2020r. do godz. 12:00 19.10.2020r.

		(art. 63 § 1 i 5 k.k.).
6. <u>innE zagadnień</u>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.		
1. <u>KOszty procesu</u>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności.	
S. S. (1)	Oskarżony nie uzyskuje dochodów ani nie posiada majątku. Ta sytuacja majątkowa	

	<p>uniemożliwia mu samodzielne poniesienie kosztów procesu bez uszczerbku dla utrzymania siebie i rodziny. Spełnione są tym samym przesłanki o jakich stanowi art. 624 § 1 k.p.k. uzasadniające zwolnienie go od kosztów sądowych w tym opłaty.</p>	
A. D. (1)	<p>Oskarżony nie uzyskuje dochodów ani nie posiada majątku. Ta sytuacja majątkowa uniemożliwia mu samodzielne poniesienie kosztów procesu bez uszczerbku dla utrzymania siebie i rodziny. Spełnione są tym samym przesłanki o jakich stanowi art. 624 § 1 k.p.k. uzasadniające zwolnienie go od kosztów sądowych w tym opłaty.</p>	
2. <u>Podpis</u>		