

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

9 lutego 2021 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jarosław Staszekiewicz

Protokolant: Karolina Pałka

po rozpoznaniu na rozprawie 9 II 2021 roku sprawy

T. K.,

syna E. i U. z d. (...),

urodzonego (...) w J.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 8 maja 2020 roku w J. woj. (...) na ul. (...) kierował na drodze publicznej pojazdem marki V. (...) o nr rej. (...) nie stosując się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze sygnatura akt II K 554/18 z dnia 28 stycznia 2019 roku zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres roku przy czym czynu tego dopuścił się umyślnie, działając w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym za przestępstwa umyślne podobne wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15 listopada 2013 roku w sprawie II K 336/13, obejmującym wyrok Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim Zamiejskowy VII Wydział w Pyrzycach z dnia 26 lipca 2011 roku w sprawie VII K 334/11, za który to czyn wymierzono mu karę roku pozbawienia wolności, którą to karę łączną roku i miesiąca pozbawienia wolności odbył w okresie od dnia 17 lipca 2014 roku do dnia 16 sierpnia 2015 roku,

tj. o czyn z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

2. w dniu 15 maja 2020 roku w J. woj. (...) na ul. (...) kierował na drodze publicznej pojazdem marki V. (...) o nr rej. (...) nie stosując się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze sygnatura akt II K 554/18 z dnia 28 stycznia 2019 roku zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres roku przy czym czynu tego dopuścił się umyślnie, działając w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym za przestępstwa umyślne podobne wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15 listopada 2013 roku w sprawie II K 336/13, obejmującym wyrok Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim Zamiejskowy VII Wydział w Pyrzycach z dnia 26 lipca 2011 roku w sprawie VII K 334/11, za który to czyn wymierzono mu karę roku pozbawienia wolności, którą to karę łączną roku i miesiąca pozbawienia wolności odbył w okresie od dnia 17 lipca 2014 roku do dnia 16 sierpnia 2015 roku,

tj. o czyn z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

I. uznaje oskarżonego T. K. za winnego popełnienia zarzucanych czynów, opisanych w punktach 1 i 2 części wstępnej, to jest występków z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. przyjmując, że stanowią one elementy ciągu przestępstw i za to, na podstawie art. 244 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., wymierza mu karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 42 § 1a pkt 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4

(czterech) lat;

III. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary zalicza jego zatrzymanie od 17:55 do 19:28 8 maja 2020 roku, jak równoważne dniowi pozbawienia wolności;

IV. zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1220/20	
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	
1.1.1.	T. K.	8 maja 2020 roku w J., na ulicy (...) kierował na drodze publicznej pojazdem marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) nie stosując się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze w sprawie II K 554/18 wyrokiem z 28 I 2019 roku zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres roku, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z 26 VII 2011 roku w sprawie VII K 334/11 za podobne przestępstwo umyślne na karę roku pozbawienia wolności, którą odbył w ramach kary łącznej orzeczonej	

		wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 15 XI 2013 roku w sprawie II K 336/13 w okresie od 17 VII 2014 roku do 16 VIII 2015 roku.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
prorowadzenie przez oskarżonego 8 maja 2020 roku około 17:50 po ulicy 1-go maja w J. samochodzie marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...)	notatka urzędowa	1	
protokół zatrzymania	2		
wyjaśnienia oskarżonego	7-9		
obowiązki wobec oskarżonego 8 maja 2020 roku zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z 28 I 2019 roku w sprawie II K 554/18	odpis wyroku	25	
dane o karalności	31-34		
wcześniejsza karalność oskarżonego, w tym skazanie go wyrokiem Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z 26 VII 2011 roku w sprawie VII K 334/1 za czyn z art. 244 k.k. na karę roku pozbawienia wolności, którą odbywał w ramach kary łącznej orzeczonej	odpisy orzeczeń	15-22, 25, 40-41 i 44	

wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 15 XI 2013 roku w sprawie II K 336/13 od 17 VII 2014 roku do 16 VIII 2015 roku				
dane o karalności	31-34			
1.1.2.	T. K.	15 maja 2020 roku w J., na ulicy (...) kierował na drodze publicznej pojazdem marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) nie stosując się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze w sprawie II K 554/18 wyrokiem z 28 I 2019 roku zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres roku, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z 26 VII 2011 roku w sprawie VII K 334/11 za podobne przestępstwo umyślne na karę roku pozbawienia wolności, którą odbył w ramach kary łącznej orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 15 XI 2013 roku w sprawie II K 336/13 w okresie od 17 VII 2014 roku do 16 VIII 2015 roku.		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty		
prowadzenie przez oskarżonego 15 maja 2020	notatka urzędowa	23		

roku około 19:40 po ulicy (...) w J. samochodzie marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...)			
wyjaśnienia oskarżonego	36-38		
obowiązki wobec oskarżonego 15 maja 2020 roku zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z 28 I 2019 roku w sprawie II K 554/18	odpis wyroku	25	
dane o karalności	31-34		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	T. K.	8 maja 2020 roku w J., na ulicy (...) kierował na drodze publicznej pojazdem marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) nie stosując się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze w sprawie II K 554/18 wyrokiem z 28 I 2019 roku zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres roku, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Stargardzie	

		Szczecińskim z 26 VII 2011 roku w sprawie VII K 334/11 za podobne przestępstwo umyślne na karę roku pozbawienia wolności, którą odbył w ramach kary łącznej orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 15 XI 2013 roku w sprawie II K 336/13 w okresie od 17 VII 2014 roku do 16 VIII 2015 roku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
niewiedza oskarżonego 8 maja 2020 roku o tym, że obowiązuje go jeszcze zakaz prowadzenia pojazdów, orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze w sprawie II K 554/18 wyrokiem z 28 I 2019 roku	wyjaśnienia oskarżonego	7-9	
odpis wyroku	25		
dane o karalności	31-34		
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	notatka urzędowa	przeprowadzone dowody są zgodne co do tego, że oskarżony w dwóch przypadkach,	

o których mowa w zarzutach, prowadził samochód marki V. (...) po ulicach J., że wcześniej wydano wobec niego wyrok w sprawie II K 554/18 Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze, gdzie orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów oraz, że uprzednio T. K. był karany za przestępstwa. W tym zakresie brak jest dowodów przeciwnych, uzyskane dokumenty pochodzą od uprawnionych podmiotów, przyjęły prawidłową formę. Nie było zatem podstaw do kwestionowania ich rzetelności.

Nie budzi wątpliwości wiarygodność przyznania oskarżonego, że 15 maja 2020 roku, prowadząc wspomniany samochód po ulicy (...) w J. był świadomy obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów. Kilka dni wcześniej przedstawiono mu zarzut odnośnie do wcześniejszego czynu i poinformowano go, że wspomniany zakaz wciąż trwa.

Za niewiarygodne uznano natomiast wyjaśnienia T. K., że 8 maja 2020 roku nie był świadomy, że wciąż dotyczy go zakaz prowadzenia pojazdów orzeczony w sprawie II K 554/18 Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze. Jak wynika

		z wyjaśnień samego oskarżonego, uczestniczył on w postępowaniu, w którym zapadło to orzeczenie, wiedział o tym, kiedy się uprawomocniło - brał udział w rozprawie odwoławczej. Miał więc wiedzę o tym, od kiedy rozpoczął swój bieg roczny zakaz prowadzenia pojazdów (17 V 2019 roku). Musiał zdawać sobie sprawę, że w 8 maja 2020 roku ten okres jeszcze nie upłynął.	
protokół zatrzymania			
wyjaśnienia oskarżonego			
odpisy orzeczeń			
dane o karalności			
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	punkt I	T. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
oskarżony w każdym z dwóch omawianych przypadków, gdy prowadził samochód,			

kierował pojazdem mechanicznym. W tym czasie - przez rok od uprawomocnienia się 17 V 2020 roku wyroku w sprawie II K 554/18 Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze - obowiązywał go zakaz prowadzenia takich pojazdów. Oskarżony o tym wiedział. Jego czyny były zatem wypełnieniem znamion z art. 244 k.k. T. K. był wcześniej skazany za przestępstwo podobne – był to również czyn z art. 244 k.k. - wyrokiem Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z 26 VII 2011 roku w sprawie VII K 334/11 na karę roku pozbawienia wolności. Odbył ją w ramach kary łącznej orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 15 XI 2013 roku w sprawie II K 336/13 od 17 VII 2014 roku do 16 VIII 2015 roku. Wykonał zatem ponad 6 miesięcy kary izolacyjnej, wymierzonej za umyślne przestępstwo podobne, w okresie krótszym niż 5 lat przed popełnieniem obecnie ocenianych czynów. Oznacza to, że w obu przypadkach działał w warunkach, o których mowa w art. 64 § 1 k.k. Czyny oskarżonego popełnione zostały w odstępie 7 dni, w taki sam sposób. Wypełniały te same znamiona. Należało więc uznać je za elementy ciągu przestępstw.

<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. K.	punkt I	punkty 1 i 2	<p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dwukrotność bezprawnego zachowania sprawcy, który niedługo po tym, jak został zatrzymany do kontroli drogowej po raz pierwszy, kolejny raz zdecydował się na prowadzenie samochodu - nie dbał więc o odpowiedzialność za takie naruszenie prawa, nie obawiał się wcale jego konsekwencji, nie wahał się przed ponownym popełnieniem przestępstwa, - wcześniejsza wielokrotna karalność oskarżonego, również na kary pozbawienia wolności, która tylko w niewielkiej części znalazła odzwierciedlenie w kwalifikacji prawnej jego czynów. T. K. jest osobą nawykłą do popełniania przestępstw różnego rodzaju, uodpornioną już znacznie na oddziaływanie kar, w tym izolacyjnych. <p>Okolicznością łagodzącą dla oskarżonego jest</p>

przyznanie się do jednego z zarzucanych czynów. Ma to jednak marginalne znaczenie w sytuacji, gdy został on zatrzymany podczas prowadzenia pojazdu, a więc okoliczności zdarzenia były niewątpliwe, niezależnie od jego twierdzeń.

Z podanych powodów sąd uznał, że konieczne jest wymierzenie oskarżonemu za jego czyny kary pozbawienia wolności i to stosunkowo surowej. Żadna inna kara nie byłaby dla niego odczuwalna, nie mogłaby wpłynąć na jego przyszłą postawę.

Wysokość kary musiała znacznie przekraczać dolny próg zagrożenia. Kara krótkoterminowa nie byłaby dolegliwa dla sprawcy, nie odstraszyłaby go od naruszania prawa w przyszłości.

Sąd miał na uwadze - być może minimalną - poprawę zachowania T. K. w ostatnich latach. Po warunkowym zwolnieniu z zakładu karnego w 2016 roku przez pewien czas nie popełniał przestępstw, okres próby związany z tym zwolnieniem przebiegł pomyślnie. Za czyny popełniane później wymierzano mu kary łagodne, częściowo wolnościowe. Nie jest więc konieczne orzeczenie kary pozbawienia wolności zbyt surowej.

			<p>Za odpowiednią jej wysokość uznano rok i 2 miesiące. Przekracza ona kary wcześniej orzekane wobec T. K. za tego rodzaju występki, jest też znacząco wyższa od kar wymierzanych mu ostatnio za inne przestępstwa. Powinna więc być dla niego zauważalną dolegliwością i wpłynąć na jego przyszłe zachowanie.</p>
T. K.	punkt II	punkty 1 i 2	<p>sąd zobowiązany był do orzeczenia wobec oskarżonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Jego długość określono na 4 lata - T. K. dał swoim zachowaniem wyraz temu, że lekceważy tego rodzaju prawne ograniczenia. Dwukrotnie naruszył wcześniej orzeczony zakaz. Obecnie zatem wyłączenie go od prowadzenia pojazdów musiało trwać o wiele dłużej.</p>
<p>5. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku		Przytoczyć okoliczności
T. K.	punkt III		<p>na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zaliczono jego zatrzymanie 8 V 2020 roku od 17:55 do 19:28.</p>

7. KOsztu procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
punkt IV	oskarżony ma na utrzymaniu dwoje dzieci, nie posiada majątku, będzie zobowiązany do odbycia kary pozbawienia wolności. Zarabia miesięcznie 3.000 złotych. Nie byłby w stanie uiścić kosztów sądowych bez uszczerbku dla utrzymania siebie i najbliższych. Dlatego zwolniono go od ich zapłaty na podstawie art. 624 § 1 k.p.k.	
6. Podpis		