

Sygn. akt II K 619/20

7. WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

30 października 2020 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sylwia Zierkiewicz

Protokolant: Monika Gąsior

po rozpoznaniu na rozprawie 30 października 2020 roku

sprawy **H. T. (1)**

PESEL: (...)

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 12 grudnia 2019 roku w J., na ul. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze S. O. (1) oraz inną ustaloną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch opraw lamp solarnych (...) o wartości 6500 złotych za sztukę, w ten sposób, że po odkręceniu śrub mocujących słup lampy do fundamentu dokonali jego wygięcia niszcząc tym samym jeden słup wraz z fundamentem o wartości 2132,00 za sztukę, na których zamontowana była skradziona oprawa, czym spowodował stratę w łącznej wysokości 15132,00 złotych na szkodę Miasta J. z siedzibą z/s pl. (...) (...) J. przy czym z popełnienia przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu w myśl artykułu 65 kk

to jest o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 w zw. z art. 65 k.k.

2. w nocy z 17 na 18 grudnia 2019 roku w J., na ul. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze S. O. (1) oraz inną ustaloną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch opraw lamp solarnych (...) o wartości 6500 złotych za sztukę, w ten sposób, że po odkręceniu śrub mocujących słup lampy do fundamentu dokonali jego wygięcia niszcząc tym samym dwa słupy wraz z fundamentami o wartości 2132,00 za sztukę, na których zamontowane były skradzione oprawy, czym spowodował straty w łącznej wysokości 17264,00 złotych na szkodę Miasta J. z siedzibą z/s pl. (...) (...) (...) J. przy czym z popełnienia przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu w myśl artykułu 65 kk

to jest o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 w zw. z art. 65 k.k.

3. w nocy z 23 na 24 grudnia 2019 roku w J., na ul. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze S. O. (1) usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia oprawy lampy solarnej (...) o wartości 6500,00 zł w ten sposób, że po odkręceniu śrub mocujących słup lampy do fundamentu o wartości za komplet kpl. 2132,00 zł dokonali jego pochylenia, jednak celu swego nie osiągnęli z uwagi na fakt oparcia się słupa lampy o pobliskie ogrodzenie czym działał na szkodę Miasta J. z siedzibą z/s pl. (...) (...) (...) J. przy czym z popełnienia przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu w myśl artykułu 65 kk

to jest o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

4. w okresie od 03 stycznia 2020 roku do 30 stycznia 2020 roku działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dopuścił się sześciu czynów, wyczerpując znamiona przestępstwa kradzieży mienia o łącznej wartości 767,69 złotych w ten sposób, że w dniu 03 stycznia 2020 roku o godz. 17:41 w J., na terenie sklepu (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci ciastek z czekoladą w ilości 3 sztuk o wartości 2,49 zł / szt; ciastka z morelą w ilości 2 szt o wartości 2,19 zł / szt; napój mleczny (...) w ilości 2 sztuk o wartości 2,49 zł / szt; w

dniu 18 stycznia 2020 roku o godz. 16:41 w J., na terenie sklepu (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci trymera męskiego (...) w ilości 2 szt i wartości 79,99 zł / szt; w dniu 20 stycznia 2020 roku o godz. 08:41 w J., na terenie sklepu (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci trymera męskiego (...) w ilości 2 szt i wartości 79,99 zł / szt; w dniu 27 stycznia 2020 roku o godz. 15:37 w J. na terenie sklepu (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci wiertarko-wkrętarki (...) w ilości 2 szt o wartości 139,00 zł / szt, draży 135 g w ilości 1 szt oraz wartości 7,99 zł / szt; w dniu 27 stycznia 2020 roku o godz. 11:45 w J., na terenie sklepu (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci ciastka z czekoladą w ilości 4 sztuk i wartości 2,49 zł / szt, mlecznej kanapki M. w ilości 2 szt i wartości 1,99 zł / szt, jogurtu owocowego 122g w ilości 2 sztuk i wartości 1,99 zł / szt tabletek G. w ilości 1 op. o wartości 7,99 zł / opakowanie; w dniu 30 stycznia 2020 roku o godz. 15:36 w J., na terenie sklepu (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci whisky B. 1L w ilości 1 szt i wartości 119,00 zł / szt. czym działał na szkodę (...) SA z/s w K. przy czym z popełnienia przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu w myśl artykułu 65 kk

to jest o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

5. w okresie od 04 stycznia 2020 g. 16:00 do 7 stycznia 2020 g. 09:00 przy ul. (...) w J., woj. (...), przy pomocy nieustalonych narzędzi dokonał uszkodzenia kłódki w drzwiach wejściowych do garażu po czym dostał się do jego wnętrza skąd po penetracji zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci dwóch spawarek, 2 wiertarek w tym jednej m-ki B., wiertarko wkrętarki, 2 szlifierek kątowych tzw. fleksów w tym jednego firmy (...), wyrzynarkę, przecinarkę kątową, hebel elektryczny, 3 skrzynki narzędziowe z kompletem narzędzi, opalarkę, kabel elektryczny 50m gdzie łączna wartość strat wynosiła 10000,00 złotych na szkodę B. K. przy czym z popełnienia przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu w myśl artykułu 65 kk

to jest o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. art. 65 k.k.

6. w okresie od 10 stycznia 2020 do 17 stycznia 2020 g. 15:00 przy ul. (...) w J., woj. (...), przy pomocy nieustalonych narzędzi dokonał usunięcia kłódki z drzwi prowadzących do pomieszczenia garażowego a następnie z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru m-ki K. koloru czarnego o wartości 1000 złotych oraz motorka dziecięcego C. o pojemności 50 cm3, koloru czarnego o wartości 800 złotych czym spowodował stratę w łącznej wysokości 1800 złotych na szkodę K. O. przy czym z popełnienia przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu w myśl artykułu 65 kk

to jest o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. art. 65 k.k.

7. w dniu 05 lutego 2020 roku w J. na ul. (...), woj. (...), na terenie sklepu (...), wykorzystując nieuwagę pracowników sklepu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci zestawu kluczy (8 szt w ilości 2 opakowań o wartości 79,99 zł / op, zszywacza akumulatorowego (...) w ilości 2 sztuk i wartości 79,99 zł / sztukę, drona (...) w ilości 1 sztuki i wartości 99,99 zł / sztuka, maszynki do golenia G. w ilości 4 szt o wartości 39,99 zł / szt, koszyka zakupowego w ilości 1 szt i wartości 79,99 zł / szt. czym spowodował straty w łącznej wysokości 618,82 zł na szkodę (...) SA z/s w K. przy czym z popełnienia przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu w myśl artykułu 65 kk

to jest o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. art. 65 k.k.

I. oskarżonego **H. T. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych czynów, opisanych w punktach 1, 2, 3, 4 części wstępnej, przy wyeliminowaniu zapisu o uczynieniu sobie przez niego z popełniania przestępstw stałego źródła dochodu to jest występków z art. 278 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. – punkt 1 i 2, z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. – punkt 3, z art. 278§1 w zw. z art. 12§2 k.k. – pkt 4, przyjmując, że czyny te stanowiły elementy ciągu przestępstw i za to, na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **H. T. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych czynów, opisanych w punktach 5,6,7 części wstępnej, przy wyeliminowaniu zapisu o uczynieniu sobie przez niego z popełniania przestępstw stałego źródła

dochodu to jest występów z art. 279 § 1 k.k., przyjmując, że czyny te stanowiły elementy ciągu przestępstw i za to, na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k., łączy orzeczone wobec oskarżonego **H. T. (1)** w punktach I i II części dyspozytywnej kary i wymierza mu łączną karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k., na poczet orzeczonej wobec oskarżonego łącznej kary pozbawienia wolności zalicza okres jego zatrzymania od 17 stycznia 2020 roku od godziny 16.35 do 18 stycznia 2020 roku do godziny 13.35;

V. na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz B. K. kwoty 9.381 złotych;

I. na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz (...) SA z siedzibą w K. kwoty 1386,51 złotych

II. zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 619/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji			

zawartych w częściach 3 - 8 formularza.				
1. USTALENIE FAKTÓW				
Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
	H. T. (1)	1	Udowodniono, że 12 grudnia 2019 roku w J., na ul. (...) wspólnie i w porozumieniu ze S. O. (1) oraz inną ustaloną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch opraw lamp solarnych (...) o wartości 6500 złotych za sztukę, w ten sposób, że po odkręceniu śrub mocujących słup lampy do fundamentu dokonali jego wygięcia niszcząc tym samym jeden słup wraz z fundamentem o wartości 2.132,00 złotych za sztukę, na których zamontowana była skradziona oprawa, czym spowodowali stratę w łącznej	Zeznania J. P. k.7-8 wraz z dokumentacją fotograficzną miejsca zdarzenia k.9-16, wyjaśnienia świadka S. O. (1) k.67, protokół oględzin telefonu komórkowego S. O. (1) k. 68-73, wizja lokalna z udziałem S. O. (1) k. 74-78,

			wysokości 15132,00 złotych na szkodę Miasta J.	
	H. T. (1)	2	<p>Udowodniono, że H. T. (1) w nocy z 17 na 18 grudnia 2019 roku w J., na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. O. (1) oraz inną ustaloną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch opraw lamp solarnych (...) o wartości 6500 złotych za sztukę, w ten sposób, że po odkręceniu śrub mocujących słup lampy do fundamentu dokonali jego wygięcia niszcząc tym samym dwa słupy wraz z fundamentami o wartości 2.132,00 za sztukę, na których zamontowane były skradzione oprawy, czym spowodowali straty w łącznej wysokości 17264,00 złotych na szkodę Miasta J.</p>	<p>notatka służbowa Z. P. k. 4, zeznania J. P. k.7-8 wraz z dokumentacją fotograficzną miejsca zdarzenia k.9-16, notatka urzędowa mł.asp.P. R. k.19,20, protokół oględzin samochodu m-ki V. (...) o nr rej (...) k. 21-24, protokół zatrzymania rzeczy k.25-27, protokół przekazania pojazdu k.28, zeznania F. J. k.29-30, kopia umowy kupna – sprzedaży k.32, notatka urzędowa k.35, 36, wyjaśnienia H. T. (1) k. 33-34, wizja lokalna z udziałem H. T. (1), wyjaśnienia H. T. (1) k. 202-203, wyjaśnienia świadka S. O. (1) k.67, zeznania P. O. k.109, protokół zatrzymania rzeczy k.113-115, protokół okazania rzeczy J. P. k. 165-167,</p>
	H. T. (1)	3	<p>Udowodniono, że H. T. (1) w nocy z 23 na 24 grudnia 2019 roku w J., na ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. O. (1) usiłował dokonać zaboru w celu</p>	<p>Notatki urzędowe k. 17,18,65 zeznania J. P. k.62, protokół przyjęcia wniosku o ściganie k.64, wyjaśnienia świadka S. O. (1) k.67,86,87, protokół</p>

			<p>przywłaszczenia oprawy lampy solarnej (...) o wartości 6500,00 zł w ten sposób, że po odkręceniu śrub mocujących słup lampy do fundamentu o wartości za komplet kpl. 2132,00 zł dokonali jego pochylenia, jednak celu swego nie osiągnęli z uwagi na fakt oparcia się słupa lampy o pobliskie ogrodzenie czym działał na szkodę Miasta J.</p>	<p>ogłędzin pojazdu z płyta CD k.102-104</p>
	H. T. (1)	4	<p>Udowodniono, że H. T. (1) w okresie od 03 stycznia 2020 roku do 30 stycznia 2020 roku działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dopuścił się sześciu czynów, wyczerpując znamiona przestępstwa kradzieży mienia o łącznej wartości 767,69 złotych w ten sposób, że w dniu 03 stycznia 2020 roku o godz. 17:41 w J., na terenie sklepu (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci ciastek z czekoladą w ilości 3 sztuk o wartości 2,49 złotych / szt; ciastka z morelą w ilości 2</p>	<p>Zawiadomienia o kradzieży, 89-95, zeznania W. T. k. 97, wyjaśnienia H. T. (1) k. 202-203, protokół odtworzenia zapisu monitoringu k. 206-210 ,</p>

szt o wartości 2,19 złotych / szt; napój mleczny C. w ilości 2 sztuk o wartości 2,49 złotych / szt; w dniu 18 stycznia 2020 roku o godz. 16:41 w J., na terenie sklepu (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci trymera męskiego (...) w ilości 2 szt i wartości 79,99 zł / szt; w dniu 20 stycznia 2020 roku o godz. 08:41 w J., na terenie sklepu (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci trymera męskiego (...) w ilości 2 szt i wartości 79,99 złotych / szt; w dniu 27 stycznia 2020 roku o godz. 15:37 w J. na terenie sklepu (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci wiertarko-wkrętarki (...) w ilości 2 szt o wartości 139,00 złotych / szt, draży 135 g w ilości 1 szt oraz wartości 7,99 złotych / szt; w dniu 27 stycznia 2020 roku o godz. 11:45 w J., na terenie sklepu (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci ciastka z czekoladą w ilości 4 sztuk i wartości 2,49 zł / szt,

			<p>mlecznej kanapki M. w ilości 2 szt i wartości 1,99 zł / szt, jogurtu owocowego 122g w ilości 2 sztuk i wartości 1,99 zł / szt tabletek G.w ilości 1 op. o wartości 7,99 zł / opakowanie; w dniu 30 stycznia 2020 roku o godz. 15:36 w J., na ternie sklepu (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci whisky B. 1L w ilości 1 szt i wartości 119,00 zł / szt. czym działał na szkodę (...) SA z/s w K.</p>	
	H. T. (1)	5	<p>Udowodniono, że H. T. (1) w okresie od 04 stycznia 2020 g. 16:00 do 7 stycznia 2020 g. 09:00 przy ul. (...) w J., przy pomocy nieustalonych narzędzi dokonał uszkodzenia kłódki w drzwiach wejściowych do garażu po czym dostał się do jego wnętrza skąd po penetracji zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci dwóch spawarek, 2 wiertarek w tym jednej m-ki B., wiertarko wkrętarki, 2 szlifierek kątowych tzw. fleksów w tym jednego firmy (...), wyrzynarkę, przecinarkę kątową,</p>	<p>Zeznania B. K. k.171-172, protokół okazania rzeczy k.110-111, pokwitowanie odbioru rzeczy k.112, notatka urzędowa k.103, 170,179, zeznania M. W. k.116-117,119,protokół oględzin rzeczy k.175-178,</p>

			<p>hebel elektryczny, 3 skrzynki narzędziowe z kompletem narzędzi, opalarkę, kabel elektryczny 50m gdzie łączna wartość strat wynosiła 10000,00 złotych na szkodę B. K.</p>	
	H. T. (1)	6	<p>Udowodniono, że H. T. (1) w okresie od 10 stycznia 2020 do 17 stycznia 2020 g. 15:00 przy ul. (...) w J., przy pomocy nieustalonych narzędzi dokonał usunięcia klódki z drzwi prowadzących do pomieszczenia garażowego a następnie z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru m-ki K. koloru czarnego o wartości 1000 złotych oraz motorka dziecięcego C. o pojemności 50 cm³, koloru czarnego o wartości 800 złotych czym spowodował stratę w łącznej wysokości 1800 złotych na szkodę K. O.</p>	<p>Notatka urzędowa k. 120,protokół przeszukanie przy ul (...) u W. P. k.121-125, zeznania W. P. k.128, protokół zatrzymania skradzionych rzeczy k. 129-130,protokół oględzin odzyskanych rzeczy k. 159-163, zeznania K. O. k. 135-138, protokół oględzin garażu k. 141-142, protokół okazania rzeczy k. 146-149, pokwitowanie odbioru k. 150,</p>
	H. T. (1)	7	<p>Udowodniono, że H. T. (1) 05 lutego 2020 roku w J. na ul. (...), na terenie sklepu (...), wykorzystując nieuwagę pracowników sklepu</p>	<p>Płyta CD z zapisem monitoringu ze sklepu (...) k. 200, protokół odtworzenia zapisu</p>

			dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci zestawu kluczy (8 szt w ilości 2 opakowań o wartości 79,99 złotych / op, zszywacza akumulatorowego (...) w ilości 2 sztuk i wartości 79,99 złotych / sztukę, drona (...) w ilości 1 sztuki i wartości 99,99 złotych / sztuka, maszynki do golenia G. w ilości 4 szt o wartości 39,99 złotych / szt, koszyka zakupowego w ilości 1 szt i wartości 79,99 złotych / szt. czym spowodował straty w łącznej wysokości 618,82 złotych na szkodę (...) SA z/s w K.	monitoringu 206-210 k.
Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
	H. T. (1)	1-7	Nie udowodniono, aby oskarżony popełniając zarzucane mu czyny, z przestępczego procederu uczynił sobie stałe źródło dochodu	

2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Wskazać L.p. odnosząc się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.	
Czyn 2	Zeznania F. J. k.29-30	Zeznania wiarygodne, świadek sprzedał samochód , którym poruszał się H. T. (1) w nocy 18 grudnia 2019 roku na miejscu przestępstwa wraz ze S. O. (1). Rozpoznał H. T. (1).	
Czyny 1-7	<p>dokumentacja fotograficzna miejsca zdarzenia k.9-16, protokół oględzin telefonu komórkowego S. O. (1) k. 68-73, wizja lokalna z udziałem S. O. (1) k. 74-78, notatka służbowa Z. P. k. 4,</p> <p>dokumentacja fotograficzna miejsca zdarzenia k.9-16, notatka urzędowa mł.asp. P. R. k.19,20, protokół oględzin samochodu m-ki V. (...) o nr rej (...) k. 21-24, protokół zatrzymania rzeczy k.25-27, protokół przekazania pojazdu k.28, kopia umowy kupna – sprzedaży k.32, notatka urzędowa k.35, 36, protokół zatrzymania rzeczy k.113-115, protokół okazania rzeczy J. P. k. 165-167, Notatki urzędowe k. 17,18,65, protokół przyjęcia wniosku o</p>	Sąd dał wiarę wszystkim dowodom z dokumentów zgromadzonym w sprawie. Zostały one sporządzone w sposób przewidziany przez prawo przez podmioty do tego uprawnione, a żadna ze stron nie kwestionowała ich prawdziwości.	

	<p>ściganie k.64, protokół oględzin pojazdu z płyta CD k.102-104</p> <p>Zawiadomienia o kradzieży, 89-95, protokół odtworzenia zapisu monitoringu k. 206-210, protokół okazania rzeczy k.110-111, pokwitowanie odbioru rzeczy k.112, notatka urzędowa k.103, 170,179, protokół oględzin rzeczy k.175-178,</p> <p>Notatka urzędowa k. 120,protokół przeszukanie przy ul (...) u W. P. k.121-125, protokół zatrzymania skradzionych rzeczy k. 129-130,protkoł oględzin odzyskanych rzeczy k. 159-163, protokół oględzin garażu k. 141-142, protokół okazania rzeczy k. 146-149, pokwitowanie odbioru k. 150,</p> <p>Płyta CD z zapisem monitoringu ze sklepu (...) k. 200, protokół odtworzenia zapisu monitoringu k. 206-210</p>		
Czyny 1-3	Zeznania J. P. k.7-8,62	Zeznania świadka sąd uznał za wiarygodne, świadek reprezentował pokrzywdzonego i w jego imieniu składał zawiadomienie oraz przedkładał dokumentacje dotycząca zaistniałych przestępstw, dokonał również wskazania poniesionych szkód. Brak podstaw do odmówienia świadkowi prawdziwości zeznań, zwłaszcza iż zostały one potwierdzone min zeznaniami S. O. (1)	

		i częściowo wyjaśnieniami H. T. (1), a pośrednio F. J..	
Czyny 1-3	wyjaśnienia świadka S. O. (1) k. 67,86,87	Zeznania świadka Sąd uznał za wiarygodne. Świadek był współsprawcą czynów 1-3 zarzucanych H. T., za które został prawomocnie skazany.	
Czyn 6	zeznania K. O. k. 135-138, 146-148	Zeznania świadka Sąd uznał za wiarygodne. Pokrzywdzony zeznawał na okoliczność skradzionych mu rzeczy, które zostały odzyskane.	
	wyjaśnienia H. T. (1) k. 33-34, wizja lokalna z udziałem H. T. (1), wyjaśnienia H. T. (1) k. 202-203	Sąd uznał za prawdziwe wyjaśnienia oskarżonego w zakresie, w którym przyznał się do popełnienia 2,4 i 7 czynu , w pozostałym zakresie oskarżony nie przyznawał się i Sąd uznał jego postawę za przyjętą linię obrony, albowiem zgromadzone w sprawie dowody z zeznań W. P., M. W. oraz S. O. (1) nie pozostawiają cienia wątpliwości, że H. T. (1) dopuścił się wszystkich zarzucanych mu czynów.	
Czyn 1-3	zeznania P. O. k.109	Świadek zeznawał na okoliczności zakupu lampy od S. O. (1). Brak podstaw do odmówienia wiarygodności zeznań , zwłaszcza i z S. O. (1) potwierdził okoliczności podawane przez świadka	
	zeznania W. T. k. 97,	Świadek będący pracownikiem ochrony w sklepie (...) rozpoznał	

		<p>znanego mu H. T. (1) i potwierdził dokonane przez niego kradzieże na terenie sklepu. Wskazał, iż towar nie powrócił do sprzedaży. Zeznania znajdują potwierdzenie w zapisie z monitoringu, jak i przyznaniu się H. T. (1) do popełnienia czynu 4 i 7. Brak podstaw do odmówienia wiarygodności zeznań</p>	
	zeznania B. K. k.171-172	<p>Pokrzywdzony zawiadomił o popełnieniu przestępstwa na jego szkodę. Rozpoznał odzyskaną spawarkę inwertorową (...) 230 koloru czerwonego marki W. wartości 619 złotych. Brak podstaw do odmówienia wiarygodności zeznań</p>	
	zeznania M. W. k.116-117,119	<p>Zeznania w zakresie otrzymania spawarki W. od H. T. (1) oraz posiadania przez oskarżonego przedmiotów, których kradzież zgłaszał B. K., Sąd uznał za wiarygodne</p>	
	zeznania W. P. k.128	<p>Zeznania w zakresie otrzymania od H. T. (1) motoroweru i roweru skradzionego K. O., Sąd uznał za wiarygodne, znalazły one potwierdzenie w protokole przeszukania, gdzie ujawniono skradzione przedmioty.</p>	

<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.</p>	<p>Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>			
<p>#</p>	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>			
<p>Sąd podzielił kwalifikację przyjętą przez oskarżyciela publicznego eliminując z</p>			

<p>każdego z zarzutów art. 65 k.k. wskazujący, że oskarżony z popełnianych przez siebie przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodów Zwrot: „uczynienie sobie z popełnienia przestępstwa stałego źródła dochodu” (art. 65 § 1 KK) oznacza trwałość oraz ciągłość uzyskiwanego dochodu. Sprawca powinien zatem dopuszczać się przestępstwa wielokrotnie i z pewną regularnością. W ocenie Sądu, czas praktycznie 2 miesiące jest zbyt krótkim, aby można było mówić o trwałości i ciągłości.</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania.			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwięźle o powodach uniewinnienia.			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.
H. T. (1)	Pkt I	1,2,3,4	<ul style="list-style-type: none"> - częściowe przyznanie się do popełnienia zarzucanych czynów - działanie ze współsprawcami w sposób zaplanowany - wysoka wartość skradzionego mienia i wyrządzonych szkód - wielość czynów popełnionych w krótkim czasie - naruszenie dwóch dóbr tj. zabór jak i zniszczenie mienia - dotychczasowa wielokrotna karalność <p>Z powyżej powołanych okoliczności wynika, że oskarżony jest przestępcą niemal całkowicie zdemoralizowanym, profesjonalnym, który narusza prawo często, popełniając stosunkowo poważne występki. Nie zmieniły jego postawy orzekane wcześniej kary,</p>

			<p>w tym izolacyjne, a nawet pobyt w zakładzie karnym. Jego postawa podczas procesu może wskazywać, że potrafi on tylko częściowo zrozumieć naganność własnego postępowania i konieczność poniesienia kary. Mimo to, musi być ona surowa, musi być to też bezwzględna kara pozbawienia wolności. Jej wysokość, biorąc pod uwagę treść art. 278 § 1 k.k. i art. 91 § 1 k.k., ustalono na rok pozbawienia wolności.</p>
H. T. (1)	Pkt II	5,6,7	<ul style="list-style-type: none"> - częściowe przyznanie się do popełnienia zarzucanych czynów - częściowe odzyskanie mienia - samodzielne działanie przestępcze - dotychczasowa wielokrotna karalność <p>Zestawienie tych okoliczności nie pozostawia wątpliwości, że oskarżonemu - osobie zdemoralizowanej, skłonnej do naruszania cudzego mienia - konieczne wymierzyć trzeba surową karę pozbawienia wolności. Jej wysokość określono na rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p>
H. T. (1)	Pkt III		<p>przy określaniu wysokości kary łącznej wzięto pod uwagę podobieństwo, lecz nie identyczność, czynów sprawcy, dokonanie ich</p>

			<p>w tym samym, krótkim okresie, ale też działanie przez sprawcę na szkodę różnych podmiotów. Dlatego wymierzono ją z zastosowaniem zasady asperacji znacząco bliższej absorpcji niż kumulacji, w wysokości 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, zdecydował o tym również krótki okres popełnienia przestępstw</p>
H. T. (1)	Pkt V	5	<p>w zakresie, w jakim pokrzywdzony nie odzyskał wszystkich swoich rzeczy, poza odzyskaną spawarką inwertorową (...) 230 koloru czerwonego marki W. wartości 619 złotych, konieczne było orzeczenie wobec oskarżonego obowiązku naprawienia szkody, na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. Zobowiązano go więc do zapłaty - na rzecz B. K. kwoty 9.381 złotych.</p>
H. T. (1)	Pkt VI	4, 7	<p>w zakresie, w jakim pokrzywdzony nie odzyskał swoich rzeczy, konieczne było orzeczenie wobec oskarżonego obowiązku naprawienia szkody, na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. Zobowiązano go więc do zapłaty - na rzecz (...) S.A z siedzibą w K. łącznej kwoty 1.386,51 złotych.</p>

<p>5. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p>	<p>Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>
<p>H. T. (1)</p>	<p>Pkt IV</p>		<p>na podstawie art. 63 § 1 k.k., na poczet orzeczonej wobec oskarżonego łącznej kary pozbawienia wolności zaliczono okres jego zatrzymania od 17 stycznia 2020 roku, od godziny 16.35 do 18 stycznia 2020 roku do godziny 13.35</p>
<p>7.6. Omówienie innych zagadnień</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.</p>			
<p>Z uwagi na fakt, iż współsprawca S. O. (1) został zobowiązany do naprawienia szkody wyrządzonej wspólnie i w porozumieniu min. z H. T. (3), a część</p>			

<p>lamp pochodzących z kradzieży przy ul (...) w stanie uszkodzonym została odzyskana sąd nie zasądził wobec H. T. (1) naprawienia szkody. S. O. (1) będzie mógł dochodzić części zapłaconej na rzecz Miasta J. w postępowaniu cywilnym od H. T. (1). W niniejszym postępowaniu pokrzywdzony Miasto J. nie składał wniosku o naprawienie szkody.</p>			
<p>7. Koszty procesu</p>			
<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>H. T. (1)</p>	<p>Pkt VII</p>	<p>oskarżony obecnie nie uzyskuje stałych dochodów, nie posiada majątku, został obciążony obowiązkiem naprawienia szkody. Nie będzie w stanie uiścić kosztów postępowania i dlatego, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwolniono go od ich zapłaty.</p>	
<p>6. Podpis</p>			