

Sygnatura akt II K 483/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

23 października 2020 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jarosław Staszekiewicz

Protokolant: Monika Gąsior

po rozpoznaniu na rozprawie 20 X 2020 roku sprawy

J. K.,

syna A. i K. z d. S.,

urodzonego (...) w D.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 13 września 2019 roku około godz. 10:40 w J. po drodze publicznej przy ul. (...) woj. (...) prowadził pojazd mechaniczny – samochód osobowy marki M. (...) o nr rej. (...), nie stosując się do decyzji Prezydenta Miasta J. z 11 II 2019 roku nr (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami,

tj. o czyn z art. 180a k.k.

I. uznaje oskarżonego J. K. za winnego popełnienia zarzucanego czynu, opisanego w części wstępnej, to jest występku z art. 180a k.k. i za to, na podstawie art. 180a k.k., wymierza mu karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając jedną stawkę na 10 (dziesięć) złotych;

II. na podstawie art. 42 § 1a pkt 1 k.k., orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na rok;

III. zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 483/20	
1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u>			
1.1. <i>Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn oskarżonemu	przypisany

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. K.	prowadzenie przez oskarżonego 13 września 2019 roku około 10:40 w J. po ulicy (...) samochodu marki M. o numerze rejestracyjnym (...), choć obowiązywała w tym czasie decyzja Prezydenta Miasta J. o cofnięciu oskarżonemu uprawnień do kierowania pojazdami	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
obowiązywanie wobec oskarżonego 13 września 2019 roku decyzji Prezydenta J. z 11 lutego 2019 roku nr K.5430.07.20.2019 o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami	wyjaśnienia oskarżonego	16-17 i 36	
pismo i odpis decyzji	6-10		
kierowanie przez oskarżonego 13 września 2019 roku samochodem marki M. o numerze rejestracyjnym (...) po ulicy (...) w J.	notatka urzędowa	1	
wyjaśnienia oskarżonego	16-17 i 36		
dotychczasowy tryb życia oskarżonego	dane o karalności	12	
odpis wyroku	28		

dokumentacja medyczna	31-34		
2. <u>OCena DOWOdów</u>			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	<p>w odniesieniu do tego, że oskarżonego w dniu zdarzenia obowiązywała decyzja o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami oraz co do kierowania przez niego 13 IX 2019 roku samochodem po ulicy (...) w J. zebrane dowody są zgodne. Co prawda J. K. kilka razy deklарował, że jego zdaniem podczas zajścia mógł prowadzić pojazd mechaniczny, lecz jednocześnie przyznawał, że wiedział o wydaniu decyzji z 11 II 2019 roku, a nawet opisywał swoje starania, by odzyskać uprawnienia utracone wskutek jej obowiązywania. Twierdził też, że nie zakończyły się one sukcesem, gdyż został niewłaściwie potraktowany przy badaniach psychologicznych.</p> <p>Oskarżony więc nie tylko wiedział, że musiał przejść szereg badań, by odzyskać prawo jazdy, ale też był świadom tego, że ich nie ukończył. Nie mógł mieć w tych okolicznościach</p>	

		wątpliwości, że nie udało mu się uchylić skutków decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania samochodami.	
notatka urzędowa			
pismo i odpis decyzji			
dane o karalności	przedstawione dokumenty odnoszące się do trybu życia oskarżonego i jego sytuacji zdrowotnej pochodzą od uprawnionych podmiotów, sporządzono je w prawidłowej formie. Strony nie kwestionowały ich rzetelności.		
odpis wyroku			
dokumentacja medyczna			
3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	punkt I	J. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
oskarżony, choć wydano wobec niego decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami			

<p>mechanicznymi, kierował takim pojazdem - samochodem marki M. - po ulicy (...) w J. w dniu zdarzenia. Wiedział o obowiązywaniu decyzji. W takiej sytuacji jego zachowanie wypełniało znamiona z art. 180a k.k.</p>			
<p>4. <u>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</u></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>		<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>J. K.</p>	<p>punkt I</p>		<p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tryb życia oskarżonego, który przed cofnięciem uprawnień do kierowania pojazdami nie naruszał prawa, jest osobą w podeszłym wieku, postępującą przez większość życia prawidłowo, - podjęcie przez oskarżonego działań zmierzających do odzyskania uprawnień do kierowania pojazdami, które utracił jedynie z uwagi na niepoddanie się badaniom lekarskim. <p>Okoliczność obciążająca</p> <ul style="list-style-type: none"> - popełnienie przez sprawcę kolejnego czynu tego samego rodzaju, za który wymierzono mu karę grzywny - bezprawne zachowanie nie

			<p>było zatem wyjątkiem, w pewnym okresie - co przyznawał sam oskarżony - zdecydował, że będzie jeździł samochodem, pomimo cofnięcia uprawnień.</p> <p>Z tych powodów sąd zdecydował, że wystarczające będzie orzeczenie wobec oskarżonego kary łagodnej rodzajowo. Osoba o takim trybie życia oraz przekonana wcześniej o tym, że odpowiada swoim czynem na niesprawiedliwe potraktowanie, nie musi być dotkliwie karana. Samo wymierzenie jej kary będzie wysoce dolegliwe, przekona oskarżonego do przestrzegania prawa w przyszłości. On sam zdobył się już na refleksję, że postępował niewłaściwie, skoro pozbył się pojazdu, którym nie może kierować. Dlatego wymierzono mu karę grzywny i to w wysokości 50 stawek dziennych. Oskarżony utrzymuje się z emerytury w wysokości 1.700 złotych, musi pokrywać z niej koszty leczenia. Dlatego wysokość jednej stawki określono na 10 złotych.</p>
J. K.	punkt II		<p>sąd zobowiązany był do orzeczenia wobec oskarżonego zakazu prowadzenia pojazdów. Z uwagi na powołane wcześniej okoliczności wystarczające było określenie jego długości na</p>

		najkrótszy możliwie czas, a więc na rok.
7. <u>Koszty procesu</u>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
punkt III	ze względu na sytuację materialną oskarżonego sąd uznał, że nie byłby on w stanie pokryć kosztów postępowania. Dlatego zwolniono go od ich poniesienia na podstawie art. 624 § 1 k.p.k.	
5. <u>Podpis</u>		