

Sygn. akt II K 415/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

10 września 2020

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Anna Skibińska

Protokolant: Katarzyna Jagiełło

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 sierpnia 2020

sprawy D. J.

syna J. i M. z domu T.

urozonego (...) we W.

PESEL : (...)

oskarżonego o to, że:

w dniu 12 września 2018 roku w J., woj. (...), na ulicy (...), kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki I. o nr rej. (...) wbrew orzeczonemu wyrokiem Sadu Rejonowego Wrocław- Krzyki , sygn. akt VII K 1510/17 zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat

tj. o czyn z art. 244 k.k.

którego winę uznano wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 3 kwietnia 2019 w sprawie o sygn. akt II K 1597/1, którym to wyrokiem orzeczono wobec oskarżonego D. J. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres roku i wyrok w tym zakresie uprawomocnił się 11 kwietnia 2019

I. na podstawie art. 244 k.k. wymierza oskarżonemu **D. J.** karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. wykonanie wymierzonej oskarżonemu **D. J.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza, ustalając na podstawie art. 70 § 2 k.k. okres próby na 2 (dwa) lata;

III. na podstawie art. 73 § 2 k.k. oddaje oskarżonego D. J. w okresie próby pod dozór kuratora,

IV. na podstawie art. 72 § 1 pkt 8 k.k. zobowiązuje oskarżonego D. J. w okresie próby do podjęcia starań o uzyskanie stałej pracy zarobkowej;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

| | | | |
|----------------|---------------|--------------------|--|
| UZASADNIENIE | | | |
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 415/20 | |

| <p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p> | | | | |
|---|----------------------|---|---|---|
| <p>1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u></p> | | | | |
| <p><i>Fakty uznane za udowodnione</i></p> | | | | |
| Lp. | Wskazać oskarżonego. | Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano). | Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione. | Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód. |
| 1 | D. J. | w dniu 12 września 2018 roku w J., woj. (...), na ulicy (...), | Wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z | k. 32-33, 53. |

| | | | | |
|-----------------|--|---|---|--|
| | | <p>kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki I. o nr rej. (...) wbrew orzeczonemu wyrokiem Sadu Rejonowego Wrocław- Krzyki , sygn. akt VII K 1510/17 zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, tj. czyn z art. 244 k.k., którego winę uznano wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 3 kwietnia 2019 w sprawie o sygn. akt II K 1597/1, którym to wyrokiem orzeczono wobec oskarżonego D. J. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres roku i wyrok w tym zakresie uprawomocnił się 11 kwietnia 2019</p> | <p>3 kwietnia 2019 w sprawie o sygn. akt II K 1597/18, który uprawomocnił się 11 kwietnia 2019, wyrok Sądu Najwyższego z 21 maja 2020 w sprawie o sygn. akt V KK 114/20</p> | |
| | <p>2. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u></p> | | | |
| | <p>Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.</p> | <p>Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.</p> | | |
| <p>X</p> | <p>2.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia</p> | <p>I</p> | <p>D. J.</p> | |

| | | | | |
|--|---|---|--|--|
| | postępowania zgodna z zarzutem | | | |
| Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej. | | | | |
| Kwalifikacja prawna czynu przypisanego oskarżonemu wynika z treści prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 3 kwietnia 2019 w sprawie o sygn. akt II K 1597/18. | | | | |
| 3. <u>KARY,</u> <u>Środki Karne,</u> <u>PRzepadek,</u> <u>Środki</u> <u>Kompensacyjne i</u> <u>środki związane</u> <u>z poddaniem</u> <u>sprawcy próbie</u> | | | | |
| Wskazać oskarżonego. | Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku. | Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu. | Przytoczyć okoliczności. | |
| D. J. | I, II, III | I, II, III | Wyrokiem Sądu Najwyższego z 21 maja 2020 w sprawie o sygn. akt V KK 114/20 uchylono prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 3 kwietnia 2019 w sprawie o sygn. akt II K 1597/18 w części dotyczącej rozstrzygnięcia o | |

karze. Skoro uchylono rozstrzygnięcie o karze przyjąć należało, że orzeczenie to pociągało za sobą brak rozstrzygnięcia w zakresie warunkowego zawieszenia wykonania kary oraz brak środka probacyjnego, albowiem rozstrzygnięcie w zakresie warunkowego zawieszenia wykonania kary nie może istnieć w braku kary (rozstrzygnięcie do której zostało uchylone), zaś środek probacyjny nie może istnieć bez warunkowego zawieszenia wykonania kary. Mając na uwadze zakres zaskarżenia kasacją Sąd nie miał możliwości wydania wyroku mniej korzystanego dla oskarżonego niż uchylony, za wyjątkiem rozstrzygnięcia w zakresie dozoru kuratora, czego dotyczyła kasacja. Dokonując wyboru kary Sąd kierował się dyrektywami wskazanymi w art. 53 k.k. Sąd nie dopatrył się żadnych okoliczności

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>łagodzących wobec oskarżonego. Za okoliczność obciążającą Sąd przyjął uprzednią karalność oskarżonego. Sąd uznał, iż zasadnym jest orzeczenie wobec oskarżonego kary 3 miesięcy pozbawienia wolności.</p> | |
| | | | <p>Sąd postawił oskarżonemu pozytywną prognozę kryminologiczną, albowiem w ocenie Sądu właściwości i warunki osobiste oskarżonego uzasadniają przekonanie, że nie powróci on do przestępstwa i będzie przestrzegać porządku prawnego. Sąd uznał, że wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności nie jest konieczne dla wdrożenia oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego. Orzeczenie wobec oskarżonego dwuletniego okresu próby jest wobec oskarżonych konieczne dla wdrożenia do przestrzegania prawa, jednocześnie, wyklucza, w ocenie Sądu, poczucie</p> | |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>bezkarności u oskarżonego, albowiem wymusza na niej konieczność przestrzegania porządku prawnego, a w razie popełnienia przestępstwa skutkuje lub może skutkować, w zależności od jego rodzaju i orzeczonej kary, wykonaniem orzeczonych kar. W ocenie Sądu cele wychowawcze kary zostaną najlepiej zrealizowane w warunkach wolnościowych, gdzie oskarżony będzie miał możliwość wdrożenia do prawidłowego funkcjonowania w społeczeństwie, czego z całą pewnością nie osiągnie w warunkach izolacyjnych.</p> | |
| | | | <p>Z uwagi na treść art. 72 § 1 k.k. koniecznym było nałożenie na oskarżonego obowiązku związanego z zawieszeniem wykonania kary. Sąd uznał za zasadne zobowiązanie oskarżonego do podjęcia starań o uzyskanie stałej pracy zarobkowej.</p> | |

| | |
|--|--|
| <p><u>6. Omówienie innych zagadnień</u></p> | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.</p> | |
| <p>Z uwagi na zakres zaskarżenia kasacją oraz treść powołanego wyroku Sądu Najwyższego Sąd w niniejszym postępowaniu nie mógł orzekać w zakresie środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów, albowiem środek ten został prawomocnie orzeczony wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 3 kwietnia 2019 w sprawie o sygn. akt II K 1597/18, uprawomocnił się, zaś w tym zakresie</p> | |

| | | | |
|---------------------------------|---|---|--|
| wyrok nie został uchylony. | | | |
| 7. <u>Koszty procesu</u> | | | |
| Wskazać oskarżonego. | Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku. | Przytoczyć okoliczności. | |
| | V | Art. 624 § 1 k.p.k. stanowi, że Sąd może zwolnić oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego w całości lub w części od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, jeżeli istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie ich byłoby dla nich zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, jak również wtedy, gdy przemawiają za tym względy słuszności. Z uwagi na możliwości zarobkowe oskarżonego i jego sytuację życiową Sąd uznał za zasadne zwolnienie go od kosztów sądowych w całości. | |
| 4. <u>Podpis</u> | | | |
| | | | |

1. odnotować w rep.,
2. odpis wyroku wraz z pisemnym uzasadnieniem doręczyć Prokuraturze Rejonowej w Jeleniej Górze z pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia apelacji,
3. kal. 14 dni.

29.09.2020