

Sygn. akt II K 377/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

7 sierpnia 2020r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Grzegorz Stupnicki

Protokolant: Gabriela Krakowiak

po rozpoznaniu na rozprawie 31 lipca 2020r.

s p r a w y: **T. Z.**

syna M. i B. zd. S.

ur. (...) w J.

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 24 listopada 2019r. w P. woj. (...) prowadził w ruchu lądowym motocykl marki K. o nr rej. (...), wbrew wyrokowi Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II W 1550/18 na mocy którego orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 /dwóch/ lat, przy czym czynu tego dokonał będąc uprzednio skazanym za przestępstwo podobne wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30.04.2015r. sygn. akt II K 49/15 na karę 7 /siedmiu/ miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 17 lipca 2015r. do 12 lutego 2016r.

tj. o czyn z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.:

2. W dniu 29 listopada 2019r. w P., woj. (...) prowadził w ruchu lądowym motocykl m-ki "K. o nr rej (...) będąc w stanie pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w stężeniu 150 ng/ml i delta-9-tetrahydrokannabinolu w stężeniu 2,6 ng/ml wbrew orzeczonemu przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze zakazowi prowadzenia pojazdów mechanicznych o sygn. II W 1550/19 obowiązującemu od 06.12.2018r. do 06.12.2020r., przy czym czynu tego dokonał będąc uprzednio skazanym za przestępstwo podobne wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30.04.2015r. sygn. akt II K 49/15 na karę 7 /siedmiu/ miesięcy pozbawienia wolności którą odbył w okresie od 17 lipca 2015r. do 12 lutego 2016r.

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k. i 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k.:

3. w dniu 21 lutego 2020r. w P. woj. (...) prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy nieustalonej marki, bez tablic rejestracyjnych wbrew wyrokowi Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II W 1550/18 na mocy którego orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 / dwóch / lat, przy czym czynu tego dokonał będąc uprzednio skazanym za przestępstwo podobne wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30.04.2015r. sygn. akt II K 49/15 na karę 7 /siedmiu/ miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 17 lipca 2015r. do 12 lutego 2016r.

tj. o czyn z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.:

4. w dniu 14 maja 2020r. w P. woj. (...) prowadził w ruchu lądowym motocykl marki S. o nr rej. (...), wbrew wyrokowi Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II W 1550/18 na mocy którego orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 / dwóch / lat, przy czym czynu tego dokonał będąc uprzednio skazanym

za przestępstwo podobne wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30.04.2015r. sygn. akt II K 49/15 na karę 7 /siedmiu/ miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 17 lipca 2015r. do 12 lutego 2016r.

tj. o czyn z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.:

I. uznaje oskarżonego **T. Z.** za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt 1, 3 i 4 części wstępnej wyroku przy przyjęciu, iż stanowiły one ciąg przestępstw oraz iż czynów tych oskarżony dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 30.04.2015r. w sprawie o sygn. akt II K 49/15 za czyn z art. 244 k.k. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył od 17 lipca 2015r. do 12 lutego 2016r. tj. czynów z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 244 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 42 § 1a pkt 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **T. Z.** środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat;

III. uznaje oskarżonego **T. Z.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku przy przyjęciu, iż czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 30.04.2015r. w sprawie o sygn. akt II K 49/15 za czyn z art. 244 k.k. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył od 17 lipca 2015r. do 12 lutego 2016r. tj. czynu z art. 178a § 1 k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 42 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego **T. Z.** środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat;

V. na podstawie art. 43a § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. zasądza od oskarżonego **T. Z.** na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5000 (pięciu tysięcy) złotych;

VI. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. wymierzone oskarżonemu **T. Z.** w pkt I i III części dyspozytywnej wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

VII. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet wymierzonej oskarżonemu **T. Z.** kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania od godz. 20:50 14 maja 2020r. do godz. 10:30 15 maja 2020r.;

VIII. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 90 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. wymierzone oskarżonemu **T. Z.** w pkt II i IV części dyspozytywnej wyroku jednostkowe środki karne łączy i wymierza mu łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat;

IX. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego **T. Z.** od kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa, w tym na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych nie wymierza mu opłaty.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 377/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

<p>czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>				
<p>1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u></p>				
<p>1.1. <i>Fakty uznane za udowodnione</i></p>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1.1.1.	T. Z.	24 listopada 2019r. w P. woj. (...) prowadził w ruchu lądowym motocykl marki K. o nr rej. (...), wbrew wyrokowi Sądu Rejonowego	T. Z. 24 listopada 2019r. kierował po drodze publicznej motocyklem (pojazdem mechanicznym) wbrew orzeczonemu przez Sąd zakazowi	wyjaśnienia oskarżonego k.81, zeznania świadka K. J. k.13; odpis wyroku k.46 wraz z danymi o

		<p>w Jeleniej Górze, sygn. akt II W 1550/18, na mocy którego orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 30.04.2015r. w sprawie o sygn. akt II K 49/15 za czyn z art. 244 k.k. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył od 17 lipca 2015r. do 12 lutego 2016r.</p> <p>tj. czyn z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	<p>prowadzenia takich pojazdów. T. Z. dopuścił się tego czynu w okresie mniejszym niż 5 lat po odbyciu kary 7 miesięcy pozbawienia wolności za czyn podobny - z art. 244 k.k.</p>	<p>odbyciu kary; odpis wyroku k.59.</p>
1.1.2.	T. Z.	<p>29 listopada 2019r. w P., woj. (...) prowadził w ruchu lądowym motocykl marki K. o nr rej (...) będąc w stanie pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w stężeniu 150 ng/ml i delta-9-tetrahydrokannabinolu w stężeniu 2,6 ng/ml wbrew orzeczonemu przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze zakazowi prowadzenia pojazdów mechanicznych o sygn. II W 1550/19 obowiązującemu od</p>	<p>T. Z. 29 listopada 2019r. będąc w stanie pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w stężeniu 150 ng/ml i delta-9-tetrahydrokannabinolu w stężeniu 2,6 ng/ml, co jest równoznaczne z działaniem alkoholu etylowego w stężeniu powyżej 0,5 promila, kierował po drodze publicznej motocyklem (pojazdem mechanicznym) wbrew orzeczonemu przez Sąd zakazowi</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego k.81; odpis wyroku k.46 wraz z danymi o odbyciu kary; odpis wyroku k.59; protokół pobrania krwi k.33; opinia biegłego k.31-32.</p>

		<p>06.12.2018r. do 06.12.2020r., będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 30.04.2015r. w sprawie o sygn. akt II K 49/15 za czyn z art. 244 k.k. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył od 17 lipca 2015r. do 12 lutego 2016r. tj. czyn z art. 178a § 1 k.k. i 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	<p>prowadzenia takich pojazdów. T. Z. dopuścił się tego czynu w okresie mniejszym niż 5 lat po odbyciu kary 7 miesięcy pozbawienia wolności za czyn podobny - z art. 244 k.k.</p>	
1.1.3.	T. Z.	<p>21 lutego 2020r. w P. woj. (...) prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy nieustalonej marki, bez tablic rejestracyjnych wbrew wyrokowi Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, sygn. akt II W 1550/18, na mocy którego orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 30.04.2015r. w sprawie o sygn. akt II K 49/15 za czyn z art. 244 k.k. na karę 7 miesięcy pozbawienia</p>	<p>T. Z. 21 lutego 2020r. kierował po drodze publicznej samochodem osobowym nieustalonej marki (pojazdem mechanicznym) wbrew orzeczonemu przez Sąd zakazowi prowadzenia takich pojazdów. T. Z. dopuścił się tego czynu w okresie mniejszym niż 5 lat po odbyciu kary 7 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 244 k.k.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego k.81, notatka urzędowa k. 51; odpis wyroku k.46 wraz z danymi o odbyciu kary; odpis wyroku k.59.</p>

		wolności, którą odbył od 17 lipca 2015r. do 12 lutego 2016r. tj. czyn z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.		
1.1.4.	T. Z.	14 maja 2020r. w P. woj. (...) prowadził w ruchu lądowym motocykl marki S. o nr rej. (...), wbrew wyrokowi Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II W 1550/18 na mocy którego orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 30.04.2015r. w sprawie o sygn. akt II K 49/15 za czyn z art. 244 k.k. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył od 17 lipca 2015r. do 12 lutego 2016r. tj. czyn z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	T. Z. 14 maja 2020r. kierował po drodze publicznej motocyklem (pojazdem mechanicznym) wbrew orzeczonemu przez Sąd zakazowi prowadzenia takich pojazdów. T. Z. dopuścił się tego czynu w okresie mniejszym niż 5 lat po odbyciu kary 7 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 244 k.k.	protokół oględzin pojazdu k.68-71.
1.1.5.	T. Z.	czyny z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz czyn z art. 178a § 1 k.k. i 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k.	Uprzednia wielokrotna karalność T. Z.	dane o karalności k. 56-57.

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
2. <u>OCena DOWODÓW</u>				
2.1. <i>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>				
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.		
2.1.1., 2.1.2., 2.1.3., 2.1.4.	Wyjaśnienia oskarżanego	<p>- brak powodów by podawać nieprawdziwe, obciążające go okoliczności;</p> <p>- tożsamość wyjaśnień z pozostałymi dowodami przeprowadzonymi w sprawie.</p>		
2.1.1.	Zeznania K. J.	<p>- osoba obca dla oskarżonego toteż brak powodów by podawać nieprawdziwe, obciążające go okoliczności narażając się przez to na odpowiedzialność</p>		

		<p>karną za składanie fałszywych zeznań,</p> <p>- okoliczność wskazane w zeznaniach świadka potwierdzone zarówno wyjaśnieniami oskarżonego jak i dowodami z dokumentów ujawnionymi w sprawie.</p>	
2.1.2.	Opinia biegłego	<p>Opinia biegłego rzeczowa i należyte uzasadniona a jej wnioski kategorię;</p> <p>Wnioski opinii nie były kwestionowane przez strony procesu.</p>	
2.1.1., 2.1.2., 2.1.3., 2.1.4., 2.1.5.	Dowody z dokumentów	<p>dokumenty sporządzono w odpowiedniej formie, pochodzą od uprawnionych podmiotów, ich rzetelności nie kwestionowano podczas procesu.</p>	
2.2.	<p><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		

Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>			
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.	
X	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	pkt 1 części wstępnej wyroku i pkt I części dyspozytywnej wyroku	T. Z.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
<p>T. Z. 24 listopada 2019r. prowadził w ruchu lądowym motocykl a zatem pojazd mechaniczny pomimo orzeczonego wobec niego wyrokiem Sądu zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat czym wyczerpał znamiona czynu z art. 244 k.k.</p> <p>Oskarżony wiedział, że ma orzeczony taki zakaz toteż dopuścił się tego czynu umyślnie.</p>			

Oskarżony jest zdolny do zawinienia.

Oskarżony czynu tego dokonał będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu za czyn z art. 244 k.k. (a zatem przestępstwo umyślne, podobne w rozumieniu art. 115 § 3 k.k.) na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności którą odbył od 17 lipca 2015r. do 12 lutego 2016r. (a zatem dopuścił się tego czynu w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności). Tym samym czyn ten został popełniony w warunkach art. 64 § 1 k.k.

Czyn ten stanowiły element ciągu przestępstw opisanych w pkt I części dyspozytywnej wyroku. Czynów tych oskarżony dopuścił się w krótkim odstępie czasu (miedzy 24 listopada 2019r. a 14 maja 2020r.) z wykorzystaniem takiej samej sposobności zanim zapadł wyrok, co do któregokolwiek z nich. Sąd uznał, iż przypisane

<p>mu przestępstwa stanowiły ciąg przestępstw o jakim stanowi art. 91 § 1 k.k.</p>			
<p>x</p>	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>pkt 3 części wstępnej wyroku i pkt I części dyspozytywnej wyroku</p>	<p>T. Z.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>			
<p>T. Z. 29 listopada 2019r. prowadził w ruchu lądowym motocykl a zatem pojazd mechaniczny pomimo orzeczonego wobec niego wyrokiem Sądu zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat czym wyczerpał znamiona czynu z art. 244 k.k.</p> <p>Oskarżony wiedział, że ma orzeczony taki zakaz toteż dopuścił się tego czynu umyślnie.</p> <p>Oskarżony jest zdolny do zawinienia.</p> <p>Oskarżony czynu tego dokonał będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu za czyn z art. 244 k.k. (a</p>			

zatem przestępstwo umyślne, podobne w rozumieniu art. 115 § 3 k.k.) na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności którą odbył od 17 lipca 2015r. do 12 lutego 2016r. (a zatem dopuścił się tego czynu w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności). Tym samym czyn ten został popełniony w warunkach art. 64 § 1 k.k.

Czyn ten stanowiły element ciągu przestępstw opisanych w pkt I części dyspozytywnej wyroku. Czynów tych oskarżony dopuścił się w krótkim odstępie czasu (miedzy 24 listopada 2019r. a 14 maja 2020r.) z wykorzystaniem takiej samej sposobności zanim zapadł wyrok, co do któregośkolwiek z nich. Sąd uznał, iż przypisane mu przestępstwa stanowiły ciąg przestępstw o jakim stanowi art. 91 § 1 k.k.

x	3.3. Podstawa prawna skazania	pkt 4 części wstępnej wyroku i pkt I części	T. Z.	
---	-------------------------------	---	-------	--

	albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	dyspozytywnej wyroku		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania.				
<p>T. Z. 14 maja 2020r. prowadził w ruchu lądowym motocykl a zatem pojazd mechaniczny pomimo orzeczonego wobec niego wyrokiem Sądu zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat czym wyczerpał znamiona czynu z art. 244 k.k.</p> <p>Oskarżony wiedział, że ma orzeczony taki zakaz toteż dopuścił się tego czynu umyślnie.</p> <p>Oskarżony jest zdolny do zawinienia.</p> <p>Oskarżony czynu tego dokonał będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu za czyn z art. 244 k.k. (a zatem przestępstwo umyślne, podobne w rozumieniu art. 115 § 3 k.k.) na karę 7 miesięcy</p>				

pozbawienia wolności którą odbył od 17 lipca 2015r. do 12 lutego 2016r. (a zatem dopuścił się tego czynu w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności). Tym samym czyn ten został popełniony w warunkach art. 64 § 1 k.k.

Czyn ten stanowiły element ciągu przestępstw opisanych w pkt I części dyspozytywnej wyroku. Czynów tych oskarżony dopuścił się w krótkim odstępie czasu (miedzy 24 listopada 2019r. a 14 maja 2020r.) z wykorzystaniem takiej samej sposobności zanim zapadł wyrok, co do któregośkolwiek z nich. Sąd uznał, iż przypisane mu przestępstwa stanowiły ciąg przestępstw o jakim stanowi art. 91 § 1 k.k.

x	3.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	pkt 2 części wstępnej wyroku i pkt III części dyspozytywnej wyroku	T. Z.	
---	---	--	-------	--

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.

T. Z. 14 maja 2020r. prowadził w ruchu lądowym motocykl a zatem pojazd mechaniczny pomimo orzeczonego wobec niego wyrokiem Sądu zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat czym wyczerpał znamiona czynu z art. 244 k.k. T. Z. kierował tym pojazdem w stanie pod wpływem substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w stężeniu 150 ng/ml i delta-9-tetrahydrokannabinolu w stężeniu 2,6 ng/ml czym wyczerpał znamiona czynu z art. 178a § 1 k.k.

Jednym czynem oskarżony wyczerpał znamiona dwóch przepisów ustawy karnej toteż do kwalifikacji prawnej tego czynu zastosowano art. 11 § 2 k.k.

Oskarżony wiedział, że ma orzeczonego taki zakaz a

także, że znajduje się pod wpływem narkotyków toteż dopuścił się tego czynu umyślnie.

Oskarżony jest zdolny do zawinienia.

Oskarżony czynu tego dokonał będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu za czyn z art. 244 k.k. (a zatem przestępstwo umyślne, podobne w rozumieniu art. 115 § 3 k.k.) na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności którą odbył od 17 lipca 2015r. do 12 lutego 2016r. (a zatem dopuścił się tego czynu w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności). Tym samym czyn ten został popełniony w warunkach art. 64 § 1 k.k.

4. **KARY,**
Środki Karne,
PRzepadek,
Środki
Kompensacyjne i
środki związane
z poddaniem
sprawcy próbie

Wskazać oskarżonego.

Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.

Wskazać punkt z wyroku odnoszący się

Przytoczyć okoliczności.

		do przypisanego czynu.	
T. Z.	pkt I części dyspozytywnej wyroku	pkt 1, 3, 4 części wstępnej wyroku	<p>Stopień społecznej szkodliwości czynów znaczny. Łatwość w podjęciu decyzji by ponownie kierować pojazdami mechanicznymi pomimo ujawnienia przez Policję uprzednich takich samych zachowań – co wskazuje na niepoprawność oskarżonego, który musiał liczyć się z konsekwencjami karnoprawnymi swoich czynów .</p> <p>Obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wcześniejsze uprzednie skazania za przestępstwa także na kary pozbawienia wolności co wykazuje dotychczasową nieskuteczność kar w zakresie resocjalizacji oskarżonego, <p>Łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanych mu czynów. <p>Sąd uznał, iż kara roku pozbawienia wolności – a zatem w dolnych granicach ustawowego</p>

			<p>zagrożenia wnoszącego od 3 miesięcy do 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności) będzie wystarczającą dolegliwością, by wdrożyć oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego (cel w zakresie prewencji indywidualnej) oraz wykazania, iż przestępstwo nie pozostaje bez odpowiedniej dolegliwości karnej co utrwali prawidłowe wzorce społeczne (cel w zakresie prewencji generalnej).</p>	
T. Z.	pkt II części dyspozytywnej wyroku	pkt 1, 3, 4 części wstępnej wyroku	<p>Popołnienie przez oskarżonego 3 przestępstw z art. 244 k.k. toteż obligatoryjny był środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów.</p> <p>Niepoprawność w działaniu oskarżonego.</p> <p>Sąd orzekając obligatoryjny środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów uznał, iż trzyletni okres tego zakazu jest niezbędny by zabezpieczyć innych uczestników ruchu</p>	

			przed działaniami oskarżonego.
T. Z.	pkt III części dyspozytywnej wyroku	pkt 2 części wstępnej wyroku	<p>Stopień społecznej szkodliwości czynu znaczny. Łatwość w podjęciu decyzji by ponownie kierować pojazdami mechanicznymi pomimo ujawnienia przez Policję uprzednich takich samych zachowań – co wskazuje na niepoprawność oskarżonego, który musiał liczyć się z konsekwencjami karnoprawnymi swoich czynów. Nadto kierowanie pojazdem w stanie pod wpływem substancji psychotropowej (amfetaminy) jadąc w godzinach rannych (około godz.10.00) ulicą (...) w P. – co z uwagi na potencjalne korzystanie z jezdni przez innych uczestników ruchu zwiększał stopień społecznej szkodliwości tego czynu.</p> <p>Obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wcześniejsze uprzednie skazania za przestępstwa także na kary pozbawienia wolności co wykazuje

			<p>dotychczasową nieskuteczność kar w zakresie resocjalizacji oskarżonego.</p> <p>Łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu. <p>Sąd uznał, iż kara 6 miesięcy pozbawienia wolności – a zatem w dolnych granicach ustawowego zagrożenia wynoszącego w od 3 miesięcy do 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności) – będzie wystarczającą dolegliwością, by wdrożyć oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego (cel w zakresie prewencji indywidualnej) oraz wykazania, iż przestępstwo nie pozostaje bez odpowiedniej dolegliwości karnej co utrwali prawidłowe wzorce społeczne (cel w zakresie prewencji generalnej).</p>	
T. Z.	pkt IV części dyspozytywnej wyroku	pkt 2 części wstępnej wyroku	Popołnienie przez oskarżonego przestępstwa art.178a § 1 k.k.	

			<p>toteż obligatoryjny był środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów.</p> <p>Niepoprawność w działaniu oskarżonego.</p> <p>Sąd orzekając obligatoryjny środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów uznał, iż minimalny – trzyletni – okres tego zakazu jest wystarczający by zabezpieczyć innych uczestników ruchu przed działaniami oskarżonego.</p>	
T. Z.	pkt V części dyspozytywnej wyroku	pkt 2 części wstępnej wyroku	<p>Popelnienie przez oskarżonego przestępstwa art.178a § 1 k.k. toteż obligatoryjny był środek karny w postaci świadczenia pienionego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.</p> <p>Sąd orzekając ten środek karny uznał, iż jego minimalna wysokość tj. 5000 złotych jest wystarczająca by osiągnąć zakładane cele zarówno w zakresie prewencji ogólnej jak i prewencji</p>	

			szczególnej wobec oskarżonego.
T. Z.	pkt VI części dyspozytywnej wyroku	pkt 1-4 części wstępnej wyroku	<p>Tożsamość przedmiotowa czynów oskarżonego – są to czyny przeciwko wymiarowi sprawiedliwości i bezpieczeństwu w komunikacji;</p> <p>Zbieżność czasowa czynów oskarżonego – czyny popełnione od 24 listopada 2019 roku do 14 maja 2020 roku.</p> <p>Zważywszy na te okoliczności wymierzając karę łączną roku pozbawienia wolności Sąd zastosował regułę absorpcji, gdyż mógł wymierzyć karę łączną w wymiarze od roku pozbawienia wolności do roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (art.86 § 1 k.k.).</p>
T. Z.	pkt VIII części dyspozytywnej wyroku	pkt 1-4 części wstępnej wyroku	<p>Tożsamość przedmiotowa czynów oskarżonego – są to czyny przeciwko wymiarowi sprawiedliwości i bezpieczeństwu w komunikacji;</p> <p>Zbieżność czasowa czynów oskarżonego</p>

			<p>– czyny popełnione od 24 listopada 2019 roku do 14 maja 2020 roku;</p> <p>Zważywszy na te okoliczności wymierzając łączny środek karny Sąd zastosował regułę absorpcji, gdyż mógł wymierzyć go określając jego okres od 3 do 6 lat (art.90 § 2 k.k.).</p>	
<p>5. <u>Inne ROZSTRZYGNIECIA</u> <u>ZAwarte w WYROKU</u></p>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
T. Z.	pkt VII części dyspozytywnej wyroku	pkt 1-4 części wstępnej wyroku	Na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania oskarżonego zgodnie z art. 63 § 1 i 5 k.k.	
<p>6. <u>Omówienie innych zagadnień</u></p>				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia,</p>				

<p>dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę.</p>			
<p>7. <u>Koszty procesu</u></p>			
<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>T. Z.</p>	<p>pkt IX części dyspozytywnej wyroku</p>	<p>Oskarżony wykonuje karę pozbawienia wolności orzeczoną w innej sprawie. Nie ma dochodów. Ta sytuacja majątkowa uniemożliwia mu samodzielne poniesienie kosztów procesu bez uszczerbku dla utrzymania siebie i rodziny. Spełnione są tym samym przesłanki o jakich stanowi art. 624 § 1 k.p.k. uzasadniające zwolnienie go od kosztów sądowych w tym opłaty.</p>	
<p>6. <u>Podpis</u></p>			