

*Sygn. akt II K 286/20*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

10 lutego 2021r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

**Przewodniczący: sędzia Grzegorz Stupnicki**

**Protokolant: Gabriela Krakowiak**

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Grażyna Greb-Hejno

po rozpoznaniu na rozprawie 11 września 2020 r., 5 listopada 2020r., 15 grudnia 2020r. i 27 stycznia 2021r.

s p r a w y: **D. S.**

**syna K. i I. zd. G.**

ur. (...) w J.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 25 lipca 2019 roku w J. woj. (...), na ul. (...) kierując samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej. (...) nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że wykonując manewr skrętu w lewo nie zachował szczególnej ostrożności poprzez nienależytą obserwację drogi, oraz nie ustąpił pierwszeństwa nadjeżdżającemu z kierunku przeciwnego i jadącemu na wprost motocyklowi marki S. (...) o nr rej. (...), doprowadzając do zderzenia obydwu pojazdów na środku pasa ruchu przeznaczzonego dla kierunku jazdy motocykla, w wyniku czego kierujący motocyklem R. O. (1) doznał obrażeń ciała w postaci wieloodłamowego złamania podstawy dołu przedniego czaszki - stropu prawego oczodołu, błędnika sitowego, ścian zatok czołowych, trzonu kości klinowej przechodzące na wierzchołek prawej piramidy skroniowej, krwiaka przymózgowego obustronnie na podstawie i od płatów czołowych i międzypółkulowo u podstawy płatów czołowych, ukrwiotoczniowych ognisk stłuczenia podstawnych warstw obu płatów czołowych, punktowatych ognisk krwotocznych w istocie białej prawego płata skroniowego, wieloodłamowego złamania stropu prawego oczodołu oraz jego ścian przyśrodkowej, dolnej, bocznej z przemieszczeniem odłamów kostnych, złamania wszystkich ścian lewego oczodołu z przemieszczeniem odłamów w obrębie ściany dolnej, licznych szczelin złamania części kości nosowej kości czołowej, kości nosa, przegrody kostnej nosa, z przemieszczeniem odłamów kostnych, krwiałków w świetle wszystkich zatok przynosowych, obrzęków i krwiałków podskórnych okolicy czołowej, nosowej, obustronnie policzkowo - jarzmowej, odmy opłucnowej lewostronnej wymagającej założenia drenażu, stłuczenia mięszu obu płuc, złamania wyrostka poprzecznego lewego kręgów Th1, Th2, złamania szyjki żebra I lewego, złamania łopatki lewej- grzebienia łopatki, części nad- i podgrzebieniowej, odmy podskórnej okolicy czołowej, oczodołowej obustronnie, policzkowo - jarzmowej, obustronnie, otwartego złamania wyrostka łokciowego kości łokciowej lewej, które to obrażenia spowodowały u niego ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu

**tj. o czyn z art. 177 § 2 k.k.:**

I. uznaje oskarżonego **D. S.** za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. czynu z art. 177 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 177 § 2 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 42 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **D. S.** środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku;

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **D. S.** środek kompensacyjny w postaci zadośćuczynienia za doznaną krzywdę poprzez zapłatę na rzecz R. O. (1) kwoty 5000 (pięciu tysięcy) złotych;

IV. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. wykonanie wymierzonej oskarżonemu **D. S.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszając na podstawie art. 70 § 1 k.k. okres próby na 2 (dwóch) lata;

V. na podstawie art. 72 § 1 pkt 8 k.k. zobowiązuje oskarżonego **D. S.** w okresie próby kontynuowania pracy zarobkowej;

VI. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego **D. S.** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 2802,34 złotych, w tym na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych wymierza mu 120 złotych opłaty.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 286/20</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji			

zawartych w częściach 3 – 8 formularza.					
1. <b><u>USTALENIE</u></b> <b><u>FAKTÓW</u></b>					
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód	Numer karty
1.1.1.	D. S.	art. 177 § 2 k.k.	D. S. 25 lipca 2019 roku kierował samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej. (...) jadąc z ulicy (...) na ulicę (...) w J. w kierunku centrum. Tam zamierzał wjechać na przysklepowy parking znajdujący się przy sklepie (...) toteż jadąc ulicą (...) musiał skręcić w lewo przecinając jezdnię, dwa pasy ruchu w jednym kierunku, prowadzącą w kierunku C.. D. S. wykonując manewr skrętu	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego;  Częściowo Zeznania R. O. (1);  Zeznania P. C.;  Opinie biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych;  Materiał poglądowy;  Protokół oględzin;  Protokół oględzin i opinia co do stanu technicznego pojazdów;	k.124-125, 158, 178-179,194;  k. 43-44, 158-159;  k. 184;  k.69-89, 186-192;  k.63;  k.5-6;  k.25-32;  k.18, 39.

			<p>w lewo nie zachował szczególnej ostrożności poprzez nienależytą obserwację drogi, oraz nie ustąpił pierwszeństwa nadjeżdżającemu z kierunku przeciwnego i jadącemu na wprost (w kierunku C.) motocyklowi marki S. (...) o nr rej. (...), doprowadzając do zderzenia obydwu pojazdów na środku pasa ruchu przeznaczonego dla kierunku jazdy motocykla. Kierujący motocyklem R. O. (1) w czasie poprzedzającym zderzenie, w miejscu gdzie istniało ograniczenie prędkości do 50 km/h poruszał się z prędkością 87 km/h. Nadto posiadał on prawo jazdy kategorii B nie posiadając prawa jazdy kategorii A – pomimo, iż motocykl marki S. (...), którym się poruszał</p>	<p>Płyty DVD w zapisem monitoringu.</p>
--	--	--	---	---

			<p>miął pojemność skokową silnika przekraczającą 125 cm<sup>3</sup>.</p>		
1.1.2.	D. S.	art. 177 § 2 k.k.	<p>W wyniku zderzenia z pojazdem kierowanym przez D. S. kierujący motocyklem R. O. (1) doznał obrażeń ciała w postaci wieloodłamowego złamania podstawy dołu przedniego czaszki - stropu prawego oczodołu, błędnika sitowego, ścian zatok czołowych, trzonu kości klinowej przechodzące na wierzchołek prawej piramidy skroniowej, krwiaka przymózgowego obustronnie na podstawie i od płatów czołowych i międzypółkulowo u podstawy płatów czołowych, ukrwiotoczonych ognisk stłuczenia podstawnych warstw obu płatów czołowych, punktowatych</p>	<p>Opinia biegłego z zakresu medycyny;</p> <p>Dokumentacja medyczna.</p>	<p>k.60;</p> <p>k. 45.</p>

ognisk  
krwotocznych w  
istocie białej  
prawego płata  
skroniowego,  
wieloodłamowego  
złamania stropu  
prawego  
oczodołu oraz  
jego ścian  
przyśrodkowej,  
dolnej, bocznej z  
przemieszczeniem  
odłamów  
kostnych,  
złamania  
wszystkich ścian  
lewego oczodołu  
z  
przemieszczeniem  
odłamów w  
obrębie ściany  
dolnej, licznych  
szczelin  
złamania części  
kości nosowej  
kości czołowej,  
kości nosa,  
przegrody  
kostnej nosa, z  
przemieszczeniem  
odłamów  
kostnych,  
krwiaków w  
świecie  
wszystkich zatok  
przynosowych,  
obrzęków i  
krwiaków  
podskórnych  
okolicy czołowej,  
nosowej,  
obustronnie  
policzkowo -  
jarzmowej,  
odmy  
opłucnowej  
lewostronnej  
wymagającej  
założenia

			<p>drenażu, stłuczenia mięszu obu płuc, złamania wyrostka poprzecznego lewego kręgów Th1, Th2, złamania szyjki żebra I lewego, złamania łopatki lewej- grzebienia łopatki, części nad- i podgrzebieniowej, odmy podskórnej okolicy czołowej, oczodołowej obustronnie, policzkowo - jarzmowej, obustronnie, otwartego złamania wyrostka łokciowego kości łokciowej lewej, które to obrażenia spowodowały u niego ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu.</p>		
1.1.3.	D. S.	art. 177 § 2 k.k.	<p>D. S. nie był uprzednio karany sądownie za przestępstwa. Nie figuruje w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego.</p>	<p>Dane o karalności oskarżonego;</p> <p>Informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających</p>	<p>k.146;</p> <p>k.130.</p>

				przepisy ruchu drogowego.	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód	Numer karty
1.2.1	D. S.	art. 177 § 2 k.k.	R. O. (1), bezpośrednio przed zderzeniem, poruszał się z prędkością nie większą niż 60 km/h.	Zeznania R. O. (1)	k. 43-44, 158-159
1.2.2.	D. S.	art. 177 § 2 k.k.	D. S. dostrzegł pojazdy jadące z przeciwka ale podjął decyzję aby przejechać przez pas jezdni którym poruszały się te pojazdy, gdyż uznał, że zdąży bezpiecznie przejechać. Przed zderzeniem D. S. zatrzymał swój pojazd.	wyjaśnienia oskarżonego	k. 178-179, 194.
<b>2. Ocena DOWODÓW</b>					
<b>2.1. Dowody będące podstawą</b>					



<b>ustalenia faktów</b>			
L.p. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.	
2.1.1.	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego były wiarygodne w zakresie w jakim przyznał, iż kierując samochodem – jadąc z ulicy (...) w ulicę (...) a następnie jadąc ulicą (...) w kierunku centrum skręcił w lewą stronę – chcąc zaparkować na parkingu przy pobliskim sklepie (...) – przez co wjechał na pas jezdni ulicy (...) przeznaczony do jazdy w kierunku C., którym poruszał się inny pojazd (motocykl) w wyniku czego doszło do zderzenia obu pojazdów, były wiarygodne. Okoliczności te wprost były potwierdzone obrazem z nagrania z monitoringu (autobusu (...)) k. 39 akt sprawy,	

		oraz budynku k. 18).	
2.1.1.	Zeznania R. O. (1)	Zeznania pokrzywdzonego były wiarygodne w zakresie w jakim opisał, że kierując motocyklem, jadąc ulicą (...) w kierunku C. zderzył się z samochodem kierowanym przez oskarżonego, gdy ten znalazł się na jego pasie jezdni, chcąc go pokonać w poprzek, w wyniku czego zajechał mu drogę. Okoliczności te wprost były potwierdzone obrazem z nagrania z monitoringu (autobusu (...)) k. 39 akt sprawy, oraz budynku k. 18).	
2.1.1.	Zeznania P. C.	Świadek jest osobą obcą dla oskarżonego i pokrzywdzonego toteż brak powodów by podawać nieprawdziwe okoliczności narażając się przez to na odpowiedzialność karną za	

		składanie fałszywych zeznań. Okoliczność wskazane w zeznaniach świadka, wskazujące na dużą, nadmierną prędkość motocykla kierowanego przez pokrzywdzonego, w czasie poprzedzającym zderzenie, była potwierdzona wiarygodnymi wnioskami opinii biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych.	
2.1.1., 2.1.3.	2.1.2, Dowody z dokumentów	Dokumenty sporządzono w odpowiedniej formie. Nie kwestionowano ich rzetelności w toku procesu.	
2.1.2.	Opinia biegłego z zakresu medycyny	Opinia sporządzona przez biegłego mającego wiadomości specjalne w dziedzinie chirurgii a jej wnioski były rzeczowe, kategoryczne i należycie uzasadnione, wydane w oparciu o	

		rzetelną dokumentację medyczną pokrzywdzonego.	
2.1.1.	Opinia biegłego z zakresu stanu technicznego pojazdów	Opinia sporządzona przez biegłego mającego wiadomości specjalne w dziedzinie techniki samochodowej i ruchu drogowego a jej wnioski były rzeczowe, kategoryczne i należyście uzasadnione. Wnioski tej opinii nie były kwestionowane przez strony.	
2.1.1.	Opinia biegłego z zakresu stanu technicznego pojazdów	Biegły wydał opinie w sprawie (zawrócono główną jak i uzupełniającą) głównie biorąc pod uwagę obiektywny materiał dowodowy jakim były nagrania zapisów monitoringu zarówno znajdującego się w autobusie (...) który w czasie zdarzenia poruszał się za oskarżonym – jadąc ulicą (...) w J. w kierunku centrum miasta	

(k.37 akt sprawy), jak i znajdującego się na budynku nieopodal parkingu na który chciał wjechać oskarżony (obrazujący głównie pasy jezdni ul. (...) w kierunku C., a zatem miejsca w którym doszło do zderzenia obu pojazdów). Dysponując takimi bezwzględnie dowodami w sprawie biegły precyzyjnie wyliczył, ile czasu (sekund) upłynęło pomiędzy wjechaniem przez oskarżonego swoim samochodem z ulicy (...) na ulicę (...) a zajechaniem przez niego drogi jadącemu z przeciwka motocykliście. Zażywszy, iż czas ten biegły (w oparciu o zapis monitoringu) określił na 4 sekundy (k.77 stop klatka II i k. 78 stop klatka VI) oczywiste było, iż oskarżony

nienależycie  
obserwował  
drogę. Gdyby  
bowiem, jak  
twierdzi  
oskarżony na  
rozprawie,  
widział on jadące  
pojazdy  
nadjeżdżające z  
kierunku  
przeciwnego, i  
pomimo tego  
nie ustąpił im  
pierwszeństwa,  
oczywiste  
byłoby, iż  
naruszenie przez  
oskarżonego  
zasad  
bezpieczeństwa  
w ruchu miało  
charakter  
umyślny. Fakt, iż  
biegły w opinii  
wskazał który  
z kierowców  
uczestniczących  
w zdarzeniu  
drogowym  
naruszył zasady  
bezpieczeństwa  
w ruchu i jakie  
to były zasady  
nie podważała  
rzetelność tej  
opinii. Sąd nie  
znalazł żadnych  
podstaw by  
podważyć  
ustalenia  
biegłego w  
zakresie  
prędkości z jaką  
poruszał się  
motocyklista. W  
świetle tych  
okoliczności Sąd  
uznał wnioski  
opinii tego

		biegłego własne.	za
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
L.p. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
2.2.1.	Zeznania R. O. (2)	W świetle rzeczowej i należytej uzasadnionej opinii biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych, który ustalił, iż pokrzywdzony poruszał się z prędkością od 83 do 87 km/h oczywiste było, iż zeznania pokrzywdzonego w zakresie w jakim zapewnił, że jechał on z prędkością ok. 60 km/h były niewiarygodne.	

2.2.1.	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Twierdzenia oskarżonego jakoby przed wykonaniem swojego manewru skrętu w lewo („patrząc w lewą i w prawą stronę” k. 178 akt sprawy) upewnił się, czy nie nadjeżdżają z przeciwnego kierunku jazdy pojazdy i widział je w dalszej odległości, oceniając, iż zdąży przejechać, oraz, że przed zderzeniem się zatrzymał były niewiarygodne. Wskazać należy, iż czas jazdy oskarżonego na ulicy (...) wynosił kilka sekund (4 sekundy), a jego pojazd cały czas był w ruchu (co wprost wynika z nagrania z zapisu monitoringu k.37 akt sprawy), toteż twierdzenia oskarżonego jakoby w tym czasie upewnił się patrząc „w lewą i prawą stronę” czy nikt nie jedzie były niewiarygodne zwłaszcza, iż skręcając w</p>	
--------	-------------------------	---	--



lewo winien  
zaobserwować  
jak wygląda stan  
na jezdni przed  
nim (pojazdy  
jadące na drodze  
dwujezdniowej  
na wprost z  
przeciwego do  
niego kierunku  
drogi) a  
następnie, po  
ustawieniu się  
pojazdy przy osi  
jezdni,  
popatrzeć w  
prawą stronę (w  
stronę jezdni, z  
której mogłyby  
poruszać się  
pojazdu z  
kierunku  
przeciwego,  
jadące jezdnią,  
którą on  
zamierzał  
przejechać w  
poprzek).  
Patrzanie w  
lewo – o  
czym zapewnił  
oskarżony,  
byłoby  
niecelowe, gdyż  
nawet gdyby  
jakikolwiek  
pojazdy  
poruszały się z  
lewej strony (a  
zatem jezdnią  
w kierunku C.  
za pojazdem  
oskarżonego)  
oskarżony  
swoim  
manewrem nie  
wpłynąłby na  
ich jazdę. Dodać  
należy, iż  
miejsce gdzie

doszło do zdarzenia wprost wynika z nagrania monitoringu. Z nagrania tego wprost wynika, iż motocyklista, zgodnie z przepisami poruszał się skrajną jezdnią nie zaś jezdnią przy osi jezdni (w miejscu zdarzenia są dwie jezdnie w jednym kierunku). Zważywszy, iż pojazd oskarżonego został uszkodzony w przedniej części oczywistym było, iż do zdarzenia pojazdów doszło na drugim skrajnym pasie jezdni w jego środkowej części. Dodać należy, iż ostatecznie oskarżony przyznał, iż jego pojazd był „między pasami” (k.178 akt sprawy) czym pośrednio przyznał, iż pokrzywdzony poruszał się skrajnym pasem jezdni.

<p>3. <b><u>PODSTAWA</u></b> <b><u>PRAWNA</u></b> <b><u>WYROKU</u></b></p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
<p><b>X</b></p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>Część wstępna wyroku, pkt I części dyspozytywnej wyroku</p>	<p>D. S.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>			
<p>D. S. swoim zachowaniem z 25 lipca 2019 roku w J. woj. (...), na ul. (...) kierując samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej. (...) nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że wykonując manewr skrętu w lewo nie zachował szczególnej ostrożności poprzez</p>			

nienależytą  
obserwację  
drogi, oraz nie  
ustąpił  
pierwszeństwa  
nadjeżdżającemu  
z kierunku  
przeciwego i  
jadącemu na  
wprost  
motocyklowi  
marki S. (...)  
o nr rej. (...),  
doprowadzając  
do zderzenia  
obydwo  
pojazdów na  
środku pasa  
ruchu  
przeznaczonego  
dla kierunku  
jazdy motocykla,  
w wyniku czego  
kierujący  
motocyklem R.  
O. (1) doznał  
obrażeń ciała w  
postaci  
wieloodłamowego  
złamania  
podstawy dołu  
przedniego  
czaszki - stropu  
prawego  
oczodołu,  
błędnika  
sitowego, ścian  
zatok czołowych,  
trzonu kości  
klinowej  
przechodzące na  
wierzchołek  
prawej piramidy  
skroniowej,  
krwiaka  
przymózgowego  
obustronnie na  
podstawie i od  
płatów  
czołowych i

międzypółkulowo  
u podstawy  
płatów  
czołowych,  
ukrwiotocznionych  
ognisk  
stłuczenia  
podstawnych  
warstw obu  
płatów  
czołowych,  
punktowatych  
ognisk  
krwotocznych w  
istocie białej  
prawego płata  
skroniowego,  
wieloodłamowego  
złamania stropu  
prawego  
oczodołu oraz  
jego ścian  
przyśrodkowej,  
dolnej, bocznej z  
przemieszczeniem  
odłamów  
kostnych,  
złamania  
wszystkich ścian  
lewego oczodołu  
z  
przemieszczeniem  
odłamów w  
obrębie ściany  
dolnej, licznych  
szczelin  
złamania części  
kości nosowej  
kości czołowej,  
kości nosa,  
przegrody  
kostnej nosa, z  
przemieszczeniem  
odłamów  
kostnych,  
krwiaków w  
świetle  
wszystkich zatok  
przynosowych,  
obrzęków i

krwiaków  
podskórnych  
okolicy czołowej,  
nosowej,  
obustronnie  
policzkowo -  
jarzmowej,  
odmy  
opłucnowej  
lewostronnej  
wymagającej  
założenia  
drenażu,  
stłuczenia  
mięszu obu  
płuc, złamania  
wrostka  
poprzecznego  
lewego kręgów  
Th1, Th2,  
złamania szyjki  
żebra I lewego,  
złamania łopatki  
lewej- grzebienia  
łopatki, części  
nad- i  
podgrzebieniowej,  
odmy  
podskórnej  
okolicy czołowej,  
oczodołowej  
obustronnie,  
policzkowo -  
jarzmowej,  
obustronnie,  
otwartego  
złamania  
wrostka  
łokciowego kości  
łokciowej lewej,  
które to  
obrażenia  
spowodowały u  
niego ciężki  
uszczerbek na  
zdrowiu w  
postaci choroby  
realnie  
zagrożającej  
życiu wyczerpał

znamiona czynu  
z art. 177 § 2 k.k.

D. S.  
nieumyślnie  
naruszył zasady  
bezpieczeństwa  
w ruchu  
drogowym  
bowiem w  
trakcie  
wykonania  
manewru  
zmiany kierunku  
ruchu w sposób  
nieskuteczny  
obserwował  
przedpole jazdy.  
Stosownie do  
art. 25 ust. 1 i  
3 ustawy z dnia  
20 czerwca 1997  
r. Prawo o ruchu  
drogowym (t.j. z  
9 grudnia 2019  
r. Dz.U. z 2020  
r. poz. 110 ze  
zm.) oczywiście  
jest, iż kierujący  
pojazdem,  
zbliżając się  
do skrzyżowania  
(bądź miejsca  
przecinania się  
kierunków  
ruchu poza  
skrzyżowaniem)  
obowiązany jest  
zachować  
szczególną  
ostrożność i  
ustąpić  
pierwszeństwa  
pojazdowi  
nadjeżdżającemu  
z prawej strony,  
a jeżeli skręca  
w lewo - także  
jadącemu z  
kierunku

przeciwne go na wprost lub skręcającemu w prawo. Niewątpliwie oskarżony nie ustąpił pierwszeństwa motocykliście. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wyrażono pogląd, że obowiązek ustąpienia pierwszeństwa zachodzi niezależnie od tego, czy pojazd poruszający się z pierwszeństwem przestrzega zasad bezpieczeństwa, np. nie przekracza prędkości w obszarze zabudowanym, czy też zasad tych nie przestrzega. Nie do przyjęcia byłoby uznanie, że skoro pojazd jadący z przeciwka na wprost porusza się z niedozwoloną prędkością, to kierowca pojazdu jadącego w przeciwnym kierunku i zamierzający wykonać manewr skrętu



w lewo nie musi ustąpić mu pierwszeństwa tylko z tego powodu, że kierowca pojazdu mającego pierwszeństwo przejazdu narusza w ten sposób zasady ruchu drogowego. Jak podkreślono w judykatach, odmienne dekodowanie treści nakazu „ustąpienia pierwszeństwa” nie tylko nie znajduje oparcia w ustawowej definicji, ale mogłoby w konsekwencji prowadzić do uznania, że nakaz ten ma charakter względny, a więc zależny od oceny zachowań poszczególnych uczestników ruchu drogowego. Taka interpretacja tej podstawowej zasady ruchu drogowego prowadziłaby do totalnego chaosu na drogach, gdyż oceny co do przestrzegania zasad ruchu drogowego, a

zwłaszcza  
prędkości,  
mogłyby mieć  
charakter  
wysoce  
subiektywny, a  
ich skutkiem  
byłoby  
podejmowanie  
zachowań  
nieprzewidywalnych  
(por. wyroki  
Sądu  
Najwyższego: z  
dnia 5 maja 2011  
r., IV KK 44/11,  
Prok. i Pr.- wkł.  
2011, Nr 11, poz.  
6; z dnia 28  
lipca 2011 r.,  
III KK 7/11).  
Tym samym  
obowiązek  
ustąpienia  
pierwszeństwa  
zachodzi  
niezależnie od  
tego, czy pojazd  
poruszający się z  
pierwszeństwem  
przestrzega  
zasad  
bezpieczeństwa,  
np. nie  
przekracza  
prędkości w  
obszarze  
zabudowanym,  
czy też zasad  
tych nie  
przestrzega. Nie  
do przyjęcia  
byłoby uznanie,  
że skoro pojazd  
jadący z  
przeciwka na  
wprost porusza  
się z  
niedozwoloną  
prędkością, to

kierowca  
pojazdu  
jadącego w  
przeciwnym  
kierunku i  
zamierzający  
wykonać  
manewr skrętu  
w lewo nie  
musi ustąpić mu  
pierwszeństwa  
tylko z tego  
powodu, że  
kierowca  
pojazdu  
mającego  
pierwszeństwo  
przejazdu  
narusza w ten  
sposób zasady  
ruchu  
drogowego (tak  
postanowienie  
Sądu  
Najwyższego z  
dnia 23 maja  
2018 r., w  
sprawie IV KK  
188/18, za  
legalis).

Tym samym  
fakt, iż  
pokrzywdzony  
R. O. (2)  
poruszał się  
z prędkością  
87 km/h a  
zatem znacznie  
przekraczając  
prędkość  
dozwołą, nie  
wylącał  
konieczności  
przestrzegania  
przez  
oskarżonego  
zasad  
bezpieczeństwa  
w ruchu w

tym ustąpienia  
pierwszeństwa  
kierującemu  
motocyklem.

Pomiędzy  
naruszeniem  
przez  
oskarżonego  
zasad  
bezpieczeństwa  
w ruchu a  
zderzeniem się  
samochodu  
oskarżonego z  
motocyklem  
kierowanym  
przez  
pokrzywdzonego  
w wyniku czego  
R. O. (2)  
doznał ciężkich  
obrażenia ciała  
zachodzi  
adekwatny  
związek  
przyczynowy.

Związek  
przyczynowy  
warunkujący  
odpowiedzialność  
karną powstaje  
tylko wtedy, gdy  
ma on charakter  
bezpośredni, a  
więc gdy  
działanie  
sprawcy jest  
- jeżeli nie  
wyłączną, to w  
każdym razie  
wystarczającą -  
przyczyną  
powstania  
określonego  
skutku  
przestępczego  
(tak wyrok SN z  
dnia

18.01.1982r., II  
KR 308/81,  
OSNKW  
1982/4-5/20).

Skoro gdyby  
oskarżony  
należycie  
obserwował  
zmieniającą się  
sytuację na  
drodze nie  
wykonywałby w  
ogóle manewru  
skreću w lewo  
i nie wjechałby  
na przeciwległy  
pas jezdni przed  
nadjeżdżający  
motocykl  
pokrzywdzonego  
i nie  
doprowadziłby  
do zderzenia  
obu pojazdów.  
Tym samym  
uznać należy, że  
okoliczności te  
były  
wystarczającą  
przyczyną  
powstania  
określonego  
skutku  
przestępczego  
jakim było  
zderzenie z  
pojazdem  
pokrzywdzonego  
w następstwie  
czego doznał on  
ciężkich obrażeń  
ciała.

Mając bowiem  
na względzie  
całość obrażeń  
ciała doznanych  
przez  
pokrzywdzonego

<p>w wyniku zdarzenia Sad uznał, iż stanowiły one chorobę realnie zagrażającą życiu pokrzywdzonego w rozumieniu art. 156 § 1 k.k. pkt 2 k.k.</p> <p>Oskarżony jest osobą działającą w normalnej sytuacji motywacyjnej. Jest zatem osobą zdolną do zawinienia.</p>				
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>			
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>				
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego</p>				

umorzenia postępowania.				
	3.4. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.				
	3.5. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.				
4. <b><u>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</u></b>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności.	
D. S.	pkt I części dyspozytywnej wyroku	część wstępnej wyroku	Na stopień społecznej szkodliwości przypisanego	

oskarżonemu  
czynu z art. 177  
§ 2 k.k. wpływają  
okoliczności jego  
popelnienia oraz  
następstwa tego  
czynu. W wyniku  
naruszania przez  
oskarżonego  
nieumyślnie  
jednej zasady  
bezpieczeństwa  
w ruchu  
spowodował on  
wypadek w  
następstwie  
którego ciężkich  
obrażeń ciała (w  
rozumieniu art.  
156 § 1 pkt  
2 k.k.) doznał  
pokrzywdzony.  
Sąd nie pominął,  
że przepis art.  
177 § 2 k.k. jako  
znamiona tego  
przestępstwa  
wskazuje  
alternatywnie  
albo ciężkie  
uszkodzenie  
ciała albo  
śmierć. Fakt  
wystąpienia  
łżejszego  
następstwa tj.  
ciężkich obrażeń  
ciała  
pokrzywdzonego  
musiał znaleźć  
odzwierciedlenie  
w wymiarze kary  
w tym środkach  
karnych. Na  
stopień  
społecznej  
szkodliwości  
czynu  
oskarżonego  
wpłynęła także



okoliczność, że stopień naruszenia przez niego reguł ostrożności – tj. zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym choć był bardzo istotny, jednak nie bardzo duży. Sąd nie przeoczył, że gdyby pokrzywdzony poruszał się z prędkością administracyjnie dozwoloną miał on możliwości uniknięcia zderzenia z pojazdem oskarżonego. Oczywiście było zatem, iż przyczynienie się pokrzywdzonego do zdarzenia było bardzo duże. Fakt, iż pokrzywdzony nie miał uprawnień do kierowania ciężkim motocyklem tj. takim jak się poruszał, nie miał w ocenie Sądu wpływu na zdarzenie. Sposób jazdy pokrzywdzonego, ujawniony na nagraniu, który przed darzeniem „położył” motocykl na

jezdni  
zmniejszając nie  
tylko jego  
prędkość ale  
powodując, iż  
pojazd ten  
przyjął na siebie  
uderzenie, i  
nie doszło do  
bezpośredniego  
uderzenia  
motocyklisty w  
samochód  
oskarżonego był  
prawidłowy.

Łagodzące:

fakt uprzedniej  
niekaralności  
sądowej za  
przestępstwa.

Z tego powodu  
Sąd uznał, iż  
orzeczona kara 6  
miesięcy  
pozbawienia  
wolności ( tj.  
kara w  
minimalnej  
wysokości  
ustawowego  
zagrożenia)  
będzie  
wystarczającą  
dolegliwością,  
by wdrożyć  
oskarżonego do  
przestrzegania  
porządku  
prawnego (cel w  
zakresie  
prewencji  
indywidualnej)  
oraz by wykazać,  
iż przestępstwo  
przeciwko  
rodzinie nie  
pozostaje bez

			odpowiedniej dolegliwości karnej co utrwali prawidłowe wzorce społeczne (cel w zakresie prewencji generalnej).	
D. S.	pkt II części dyspozytywnej wyroku	część wstępnej wyroku	Oskarżony swoim zachowaniem wykazał, iż dalsze kierowanie przez niego pojazdami zagraża bezpieczeństwu w ruchu gdyż poprzez naruszenie przez niego podstawowych zasad ruchu drogowego – ustąpienia pierwszeństwa przejazdu innemu pojazdowi – doprowadził do zderzenia, w wyniku którego pokrzywdzony doznał ciężkich obrażeń ciała. Biorąc jednak pod uwagę, iż pokrzywdzony znacznie przyczynił się do zdarzenia a nadto, iż dotychczas oskarżony nie naruszał przepisów ruchu drogowego (k.	

			130 akt sprawy) Sąd uznał, iż roczny okres zakazu jest wystarczający by osiągnąć zakładane wobec oskarżonego cele kary.	
D. S.	pkt III części dyspozytywnej wyroku	część wstępnej wyroku	Mając na względzie z jednej strony rozmiar obrażeń doznanych przez pokrzywdzonego oraz zaistniałą w związku z tym niemożność wykonywania przez niego pracy zarobkowej zaś z drugiej strony przyczynienie się pokrzywdzonego do zaistnienia zdarzenia Sąd uznał, iż kwota 5000 złotych zadośćuczynienia na rzecz pokrzywdzonego będzie odpowiednia zaś żądana przez oskarżyciela posiłkowego kwota 10 000 złotych byłaby nadmierna.	
D. S.	pkt IV części dyspozytywnej wyroku	część wstępnej wyroku	Oskarżony nie był karany sędownie. Istnieje zatem pozytywna prognoza kryminologiczna	

			<p>– o jakiej stanowi art. 69 § 1 i 2 k.k.  – wskazująca, iż pomimo zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności będzie on przestrzegał porządku prawnego. Dla wersyfikacji tej prognozy Sąd uznał za konieczne określenie dwuletniego okresu próby na podstawie art. 70 § 1 k.k.</p>	
D. S.	pkt V części dyspozytywnej wyroku	część wstępnej wyroku	Sąd uznał, iż wobec oskarżonego należy orzec obowiązek kontynuowania pracy zarobkowej w okresie próby – zwłaszcza wobec jednoczesnego orzeczenia wobec niego zadośćuczynienia na rzecz pokrzywdzonego (art.72 § 1 pkt 8 k.k.).	
<p>5. <b><i>Inne</i></b>  <b><u>ROZSTRZYGNIECIA</u></b>  <b><u>Zawarte w</u></b>  <b><u>WYROKU</u></b></p>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności.	

	z wyroku	do przypisanego czynu		
<b>6. <u>innE zagadnień</u></b>				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.				
<b>7. <u>KOszty procesu</u></b>				
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności.			
pkt VI części dyspozytywnej wyroku	Oskarżony posiada stale miesięczne dochody z pracy toteż może samodzielnie ponieść koszty procesu bez			

	uszczerbku dla utrzymania siebie i rodziny.	
6. <b><i>Podpis</i></b>		