

Sygn. akt II K 174/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lipca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

**Przewodniczący: Sędzia Joanna Dworzycka-Skrobowska**

Protokolant: Marta Szewc

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 czerwca 2020 r. i 13 lipca 2020 r.

s p r a w y : J. L.

**PESEL : (...)**

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 06 stycznia 2020 roku przy ul. (...) w miejscowości J., woj. (...), naruszył nietykalność cielesną sierż. B. S. - funkcjonariusza Komisariatu I Policji w J. oraz znieważył sierż. B. S. i post. Ł. D. - funkcjonariusza Komisariatu I Policji w J. podczas i w związku z wykonywanymi przez nich czynnościami służbowymi, tj. prawidłowo podjętej interwencji w ten sposób, że odepchnął bez powodu sierż. B. S. oraz wyzywał sierż. B. S. i post. Ł. D. słowami powszechnie uznanymi za obelżywe i wulgarne D. słowami powszechnie uznanymi za obelżywe i wulgarne

**tj. o czyn z art. 222 § 1 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

I. uznaje oskarżonego **J. L.** za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 222 § 1 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. art. 11 § 2 k.k. i za to, na podstawie art. 222 § 1 k.k. w zw. art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 450 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość stawki na kwotę 10 złotych;

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 903,64 złotych, w tym wymierza mu 450 złotych opłaty.

## UZASADNIENIE

|  |               |             |  |
|--|---------------|-------------|--|
| UZASADNIENIE   |               |             |  |
| Formularz UK 1   | Sygnatura akt | II K 174/20 |  |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku |               |             |  |

| <p>objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p> |                      |   |   |  |
|--|----------------------|---|---|--|
| <p>1. <b><u>USTALENIE</u></b><br/><b><u>FAKTÓW</u></b></p>   |                      |   |   |  |
| <p><b><i>Fakty uznane za udowodnione</i></b></p>   |                      |   |   |  |
| Lp.  | Wskazać oskarżonego. | Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano). | Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.   | Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.  |
| 1  | J. L.                | Pkt I wyroku  | W dniu 6 stycznia 2020r. J. L. w trakcie przeprowadzonych zgodnie z prawem interwencji przez funkcjonariuszy policji B. S. i Ł. D., odepchnął B. S., jak również kierował wobec obu funkcjonariuszy | zeznania Ł. D. k.32-33, zeznania B. S. k. 37-39, częściowo wyjaśnienia oskarżonego k.44 – 45v., k. 66-66v. protokół zatrzymania oskarżonego k. 24 - 25 |

|  |   |  |  |   |
|--|---|--|--|---|
|  |   |  | policji słowa<br>wulgarne i obelżywe.                      |   |
|  |   |  |  |   |
|  |   |  |  |   |
|  |   |  |  |   |
| <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>                      |   |  |  |   |
| Lp.  | Wskazać oskarżonego.  | Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).  | Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione. | Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód. |
| 1  |   |  |  |   |
|  |   |  |  |   |
|  |   |  |  |   |
| <b>2. <u>OCena DOWODÓW</u></b>                             |   |  |  |   |
| <b>2.1. <u>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u></b> |   |  |  |   |
| Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1              | Dowód   | Zwięźle o powodach uznania dowodu.   |  |   |
|  | zeznania Ł. D. k.32-33, zeznania B. S. k. 37-39, częściowo wyjaśnienia oskarżonego k.44 – 45v., k. 66-66v. protokół zatrzymania oskarżonego k. 24 - 25 karta karna k.47-47a | Świadkowie Ł. D. i B. S. w sposób szczegółowy opisali zdarzenie z udziałem oskarżonego, podejmowane przez niego względem nich działania. Obaj świadkowie są dla oskarżonego osobami obcymi, nie byli z nim skonfliktowani. Ich |  |   |

opinia sądowo –  
psychiatryczna,  
dotycząca  
oskarżonego k.  
73-74,  
zeznania E. S. k.51v.,  
zeznania A. L. k.53v.

zeznania były  
rzeczowe i  
obiektywne. Sąd nie  
dostrzegł  
przesłanek, które  
przemawiałyby za  
uznaniem, że  
mieliby jakikolwiek  
interes w  
pomawianiu  
oskarżonego.

Jako wiarygodne  
Sąd uznał  
wyjaśnienia J. L.  
w tej części, w  
jakiej potwierdził  
to, że w czasie  
zdarzenia, będącego  
przedmiotem  
niniejszego  
postępowania w  
sposób wulgarny  
zwracał się do  
funkcjonariuszy  
policji. Wyjaśnienia  
te bowiem  
korespondują z  
zeznaniem Ł. D. i B.  
S..

Sąd za wiarygodną  
uznał opinie sądowo  
– psychiatryczną.  
Była ona pełna,  
została sporządzona  
przez osoby,  
posiadające  
wymaganą wiedzę  
teoretyczną i  
praktyczną z zakresu  
psychiatrii.  
Dodatkowo żadna  
ze stron w  
trakcie procesu  
nie kwestionowała  
zawartych w niej  
ustaleń.

|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
|   |  | <p>Jako wiarygodne Sąd uznał dokumenty znajdujące się w aktach sprawy, w tym dane o karalności oskarżonego. Zostały one sporządzone przez odpowiednie podmioty, w odpowiedniej formie, nie były kwestionowane przez żadną ze stron postępowania.</p> <p>Walor wiarygodności Sąd przydał zeznaniom E. S. i A. L., jednakże okoliczności, jakie powoływały, tj. kłótnia oskarżonego z E. S., fakt jego nietrzeźwości, miały drugorzędne znaczenie dla poczynienia ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie. Świadkowie nie widzieli przebiegu interwencji z udziałem funkcjonariuszy policji, zachowania oskarżonego.</p> |  |
|   |  |   |  |
|   |  |   |  |
| <p>2.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b></p> |  |   |  |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <b>niewiarygodne<br/>oraz<br/>niemające<br/>znaczenia<br/>dla<br/>ustalenia<br/>faktów)</b> |  |  |  |
| Wskazać L.p.<br>odnosząc się do<br>faktu z pkt 1  | Dowód  | Zwięźle o powodach<br>nieuwzględnienia<br>dowodu.  |  |
|   | częściowo<br>wyjaśnienia<br>oskarżonego k.44 –<br>45v., k. 66-66v.                                     | Jako niewiarygodne<br>Sąd uznał<br>wyjaśnienia<br>oskarżonego w tej<br>części, w jakiej<br>zaprzeczył, aby w<br>czasie zdarzenia z<br>dnia 6 stycznia<br>2020r. odepchnął<br>funkcjonariusza<br>policji B. S..<br>Tej treści zeznania<br>stoją w oczywistej<br>sprzeczności<br>zarówno z<br>zeznaniem B. S., jak<br>i z zeznaniem Ł. D.. |  |
|   |  |  |  |
|   |  |  |  |
| <b>3. <u>PODSTAWA<br/>PRAWNA<br/>WYROKU</u></b>   |  |  |  |
|   | Wskazać punkt z<br>wyroku odnoszący<br>się do przypisanego<br>czynu.                                   | Przy każdym czynie<br>wskazać<br>oskarżonego.  |  |
|   | 3.1. Podstawa<br>prawna skazania<br>albo warunkowego<br>umorzenia<br>postępowania<br>zgodna z zarzutem | pkt I wyroku<br><br>czyn z art. 222 § 1<br>k.k. i art. 226 § 1 k.k.<br>w zw. z art. 11 § 2 k.k.  |  |

|  |  |
|--|--|
| <p>Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>   |  |
| <p>Oskarżony w dniu 6 stycznia 2020r. w J. w trakcie podjętej przez funkcjonariuszy policji interwencji, stanowiącej czynność służbową, która była zgodna z prawem, odepchnął B. S. oraz znieważał funkcjonariuszy policji B. S. i Ł. D. słowami powszechnie uznanymi za obelżywe i wulgarne.</p> <p>Oskarżony jednym czynem wyczerpał znamiona dwóch przepisów ustawy karne, tj. czynów z art. 222 § 1 k.k. i art. 226 § 1 k.k., toteż do kwalifikacji prawnej jego czynu koniecznym było zastosowanie przepisu art. 11 § 2 k.k.</p> <p>Oskarżony działał umyślnie w zamiarze bezpośrednim.</p> <p>Oskarżony jest zdolny do zawinienia, co wprost potwierdziła opinia sądowo – psychiatryczna, dotycząca oskarżonego.</p> |  |

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  | 3.2. Podstawa<br>prawna skazania<br>albo warunkowego<br>umorzenia<br>postępowania<br>niezgodna z<br>zarzutem |  |  |  |
| Zwięzłe o powodach<br>przyjętej kwalifikacji<br>prawnej.   |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  | 3.3. Warunkowe<br>umorzenie<br>postępowania  |  |  |  |
| Zwięzłe wyjaśnienie<br>podstawy prawnej<br>oraz zwięzłe o<br>powodach<br>warunkowego<br>umorzenia<br>postępowania. |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  | 3.4. Umorzenie<br>postępowania   |  |  |  |
| Zwięzłe wyjaśnienie<br>podstawy prawnej<br>oraz zwięzłe o<br>powodach<br>umorzenia<br>postępowania.                |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  | 3.5. Uniewinnienie   |  |  |  |
| Zwięzłe wyjaśnienie<br>podstawy prawnej  |  |  |  |  |

|  |   |   |   |  |
|--|---|---|---|--|
| oraz zwięźle o powodach uniewinnienia.   |   |   |   |  |
| 4. <u><b>KARY,</b></u><br><u><b>Środki Karne,</b></u><br><u><b>PRzepadek,</b></u><br><u><b>Środki</b></u><br><u><b>Kompensacyjne i</b></u><br><u><b>środki związane</b></u><br><u><b>z poddaniem</b></u><br><u><b>sprawcy próbie</b></u> |   |   |   |  |
| Wskazać oskarżonego.   | Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku. | Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu. | Przytoczyć okoliczności.  |  |
|  |   | Pkt I wyroku  | Okoliczności obciążające:<br><br>- oskarżony w czasie zdarzenia znajdował się pod wpływem alkoholu;<br><br>- kierował agresję fizyczną i werbalną wobec osób, które w żaden sposób nie prowokowały go do tego typu działań, podjęły interwencję w związku z awanturą, jaka miała miejsce pomiędzy oskarżonym a jego konkubiną,<br><br>- oskarżony był w przeszłości wielokrotnie karany.<br><br>Okoliczności łagodzące: |  |

-Oskarżony w dniu zdarzenia działał w sposób impulsywny, nagły, pod wpływem dużych emocji związanych z kłótnią z konkubiną (oskarżony przyszedł do miejsca zamieszkania konkubiny, aby zabrać stamtąd swoje rzeczy osobiste), która ostatecznie zakończyła się jego wyprowadzką z zajmowanego z nią wspólnie mieszkania;

-przed Sądem wyraził krytyczny stosunek wobec popełnionego czynu, wskazywał na to, że w czasie zdarzenia działał pod wpływem dużego stresu i dużych emocji, przeprosił policjantów (k. 66v.)

- obecnie oskarżony pracuje zarobkowo, podjął stałe leczenie u lekarza psychiatry, przyjmuje leki uspokajające, powrócił do konkubiny, z którą prowadzi gospodarstwo domowe,

- oskarżony był w przeszłości wielokrotnie karany, jednakże ostatnie skazanie miało

miejsce w dniu 27.11.2015r. w sprawie II K 103/15 (w dniu 19.08.2016r. wobec oskarżonego wydany został wyrok łączny w sprawie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. II K 40/16). Od dnia 12.12.2018r., kiedy to oskarżony został warunkowo przedterminowo zwolniony z odbycia kary orzeczonej w sprawie II K 40/16, do dnia zdarzenia, będącego przedmiotem niniejszego postępowania, nie wchodził w konflikt z prawem. Sąd uznał, że zdarzenie z dnia 6 stycznia 2020r. miało w tych warunkach charakter niejako incydentalny, spowodowane było emocjami, stresem związanym z gwałtownym konfliktem z konkubiną oskarżonego.

W tych warunkach, Sąd uznał, że brak jest podstaw do orzeczenia wobec oskarżonego kary izolacyjnej. Sąd uznał, że pokładane w niej cele spełni wobec oskarżonego kara grzywny, orzeczona w

|   |   |   |  |  |
|---|---|---|--|--|
|   |   |   | wymiarze 450 stawek dziennych. Sad ustalając wysokość stawki dziennej, miał na uwadze dochody oskarżonego. |  |
|   |   |   |  |  |
|   |   |   |  |  |
|   |   |   |  |  |
| <b>5. <u>Inne ROZSTRZYGNIECIA</u></b><br><b><u>ZAwarte w WYROKU</u></b>   |   |   |  |  |
| Wskazać oskarżonego.  | Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku. | Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu. | Przytoczyć okoliczności.   |  |
|   |   |   |  |  |
|   |   |   |  |  |
|   |   |   |  |  |
| <b>6. <u>Omówienie innych zagadnień</u></b>   |   |   |  |  |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku wnioskowania orzeczenia takiej |   |   |  |  |

|  |   |   |  |
|--|---|---|--|
| instytucji przez<br>stronę.                      |   |   |  |
|  |   |   |  |
| 7. <b><u>Koszty</u></b><br><b><u>procesu</u></b> |   |   |  |
| Wskazać<br>oskarżonego.                          | Wskazać punkt<br>rozstrzygnięcia z<br>wyroku. | Przytoczyć<br>okoliczności.   |  |
|  | Pkt II  | Oskarżony pracuje,<br>osiąga stałe<br>dochody, nie było<br>więc podstaw do<br>zwolnienia go z<br>kosztów<br>postępowania. |  |
|  |   |   |  |
|  |   |   |  |
| 6. <b><u>Podpis</u></b>                          |   |   |  |
|  |   |   |  |