

*Sygn. akt II K 112/20*

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

25 czerwca 2020r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

**Przewodniczący Sędzia Wojciech Grzebień**

**Protokolant Karolina Bujko - Rodzińska**

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2020r.

sprawy P. W. (1)

syna J. i M. zd. S.

urodzonego (...) w B.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 24 listopada 2019 roku w J., woj. (...), kierował po drodze publicznej pojazdem marki A. o nr rej. (...), nie stosując się do decyzji Starosty z B. nr (...) z dnia 26-09-2018 roku o cofnięciu uprawnienia do kierowani pojazdami kat B

**to jest o czyn z art. 180a k.k.**

I. oskarżonego **P. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 180a k.k. i za to na podstawie art. 180a k.k. wymierza mu karę 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość stawki na kwotę 20 (dwudziestu);

II. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec tego oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku;

III. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od tego oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 130 złotych, w tym 80 złotych tytułem opłaty

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK112/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć			

<p>uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>				
<p>1. <b><u>USTALENIE</u></b> <b><u>FAKTÓW</u></b></p>				
<p><b><i>Fakty uznane za udowodnione</i></b></p>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1.1	P. W.	z a/o	Kierowanie przez oskarżonego P. W. (1) w dniu 24.11.2019r. w J., po drodze publicznej pojazdem mechanicznym marki A. o nr rej. (...) mimo obowiązywania decyzji SZtarosty z B. nr (...) z	- wyjaśnienia oskarżonego P. W. k. 10-12 - decyzja Starosty B. plus potwierdzenie odbioru k. 21-23 - policyjna notatka urzędowa k. 1

			dnia 26.09.2018r. o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami Kat. B; zatrzymanie oskarżonego do kontroli drogowej przez funkcjonariusz policji
<b>2. OCena DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.	
2.1	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego przynającego się do popełnienia zarzucanego mu czynu są spójne, wiarygodne, korespondują z innymi dowodami w sprawie, a w tym odpisem decyzji Starosty B. z dnia 26.09.2018r. o cofnięciu temu oskarżonemu uprawnień do kierowania pojazdami Kat. B, oraz policyjną notatką urzędową z dnia 24.11.2019r. o zatrzymaniu do kontroli drogowej oskarżonego prowadzącego samochód marki	

		A. na drodze publicznej, mimo cofnięcia mu stosownych uprawień. Dowód w pełni wiarygodny i przekonujący.	
2.1	Odpis decyzji Starosty B. z dnia 26.09.2018r. o cofnięciu oskarżonemu uprawnień do kierowania pojazdami kat. B	Dowód z dokumentu publicznego w pełni wiarygodny, koresponduje on z innymi dokumentami w sprawie, a w tym z wyjaśnieniami oskarżonego i policyjną notatką urzędową z dnia 24.11.2019r. Dowód w pełni wiarygodny i przekonujący.	
2.1	Policyjna notatka urzędowa z dnia 24.11.2019r.	Dowód w pełni wiarygodny i przekonujący. Akceptowany przez oskarżonego. Koresponduje z wyjaśnieniami oskarżonego i decyzji Starosty B. z dnia 26.09.2018r.	
<b>3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u></b>			
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego	pkt. 1 i 2	P. W.

	umorzenia postępowania zgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
Kwalifikacja z art. 180a kk w pełni uzasadniona. Oskarżony P. W. bowiem kierował samochodem osobowym marki A. w miejscu publicznym mimo wciąż obowiązującej decyzji Starosty z B. o cofnięciu uprawień do kierowania pojazdami Kat. B				
4. <b><u>KARY,</u></b> <b><u>Środki Karne,</u></b> <b><u>PRzepadek,</u></b> <b><u>Środki</u></b> <b><u>Kompensacyjne i</u></b> <b><u>środki związane</u></b> <b><u>z poddaniem</u></b> <b><u>sprawcy próbie</u></b>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
P. W.	pkt. 1 i 2	pkt. 1 i 2	a) Okoliczności obciążające  - wysoki stopień szkodliwości społecznej zarzucanego oskarżonemu czynu przejawiający się	

nagminnością tego rodzaju występów tak na tutejszym terenie jak i w skali całego kraju

b) okoliczności łagodzące

- przyznanie się przez P. W. do zarzucanego mu czynu

- dotychczasowa niekaralność sądowa tego oskarżonego;

Mając na względzie powyższe okoliczności uznanie przez Sąd, że współmierną karą zasadniczą dla tego oskarżonego będzie kara grzywny. Za współmierną karę zasadniczą Sąd uznał, biorąc pod uwagę stopień szkodliwości społecznej czynu i zawinienia czynu oraz możliwości majątkowe tego oskarżonego, grzywnę w kwocie 40 stawek dziennych ustalając stawkę dzienną na kwotę 20 zł. Kara w takiej wysokości spełni swoją właściwą rolę społeczną;

Uznanie przez Sąd za współmierny, obligatoryjny środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów

			<p>mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku. Środek w takiej wysokości Sąd uznał za współmierny, dostosowany do stopnia zawinienia i szkodliwości społecznej czynu;</p> <p>Sprostowanie przez Sąd oczywistej omyłki pisarskiej pkt. 2 części dyspozycyjnej wyroku, która wkradła się do tego punktu, gdzie zamiast art. 42 § 1a pkt1kk wpisano art. 42§ 2 kk., przy orzekaniu zakazu prowadzenia pojazdów wobec P. W. – w drodze osobnego postanowienia.</p>	
<p><b><u>6. Omówienie innych zagadnień</u></b></p>				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku</p>				

orzeczenia takiej instytucji przez stronę.			
Sprostowanie przez Sąd oczywistej omyłki pisarskiej pkt. 2 części dyspozycyjnej wyroku, która wkradła się do tego punktu, gdzie zamiast art. 42 § 1a pkt 1 kk wpisano art. 42 § 2 kk. przy orzekaniu zakazu prowadzenia pojazdów wobec P. W. – w drodze osobnego postanowienia.			
<b>7. <u>Koszty procesu</u></b>			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
P. W.	Pkt. 3 wyroku	Orzeczenie o kosztach wydane przez Sąd z powołaniem przepisu art. 627 kpk, w oparciu o który to przepis Sąd obciążył oskarżonego kosztami postępowania w sprawie i opłatą.	
<b>5. <u>Podpis</u></b>			