

Sygn. akt II K 95/20

7. WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

30 czerwca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sylwia Zierkiewicz

Protokolant: Monika Gąsior

po rozpoznaniu na posiedzeniu 30 czerwca 2020 roku

sprawy **L. P.**

PESEL: (...)

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 9 grudnia 2019 roku w M. woj. (...) kierując pojazdem koparką (...) nie zatrzymał się do kontroli drogowej pomimo wydania polecenia zatrzymania pojazdu przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych przez patrol Policji,

tj. o czyn z art. 178b k.k.,

2. w dniu 9 grudnia 2019 roku w K. woj. (...) prowadził w ruchu lądowym pojazd koparkę (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem 2,1 promila we krwi,

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.,

I. uznaje oskarżonego **L. P.** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 178b k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 178b k.k. przy zastosowaniu art. 37 a k.k. wymierza mu karę 20 /dwudziestu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 /stu/ złotych każda;

II. na podstawie art. 42 § 1a pkt 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat;

III. uznaje oskarżonego **L. P.** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 178a §1 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. wymierza mu karę 50 /pięćdziesięciu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 /stu/ złotych każda;

IV. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 /trzech/ lat;

V. na podstawie art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 85 § 1 k.k. wymierzone oskarżonemu w pkt I, III, części dyspozytywnej wyroku jednostkowe kary grzywny łączy i wymierza mu łączną karę grzywny wysokości 60 /sześćdziesięciu/ stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 /stu/ złotych każda;

VI. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet wymierzonej oskarżonemu kary grzywny zalicza okres jego zatrzymania od 9 grudnia 2019 roku od 15.15 do 10 grudnia 2019 roku do 12.00, przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;

VII. na podstawie art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 90 § 2 k.k. wymierzone oskarżonemu w pkt II i IV części dyspozytywnej wyroku zakazy prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych łączy i wymierza mu zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat;

VIII. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 626 § 1 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa w całości koszty sądowe w kwocie 757 złotych, w tym opłatę 600 złotych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 95/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			

Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1	Ł. P.	1. Czyn z art. 178b k.k.	Nie zatrzymanie się w dniu 9 grudnia 2019 roku w M. do kontroli drogowej mimo wydania przez funkcjonariuszy policji polecenia zatrzymania pojazdu przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych	notatka urzędowa k. 1, oświadczenie M. P. k. 2, zeznania G. P. k. 10-11, wyjaśnienia Ł. P. k. 20, zeznania V. P. k. 22, wyjaśnienia V. P. k. 31, protokół oględzin monitoringu k. 48, wyjaśnienia Ł. P. k. 55 II K 84/20
	Ł. P.	2. Czyn z art. 178a§1 k.k.	Prowadzenie w dniu 9 grudnia 2019 roku w K. koparki (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 2,1 ‰ we krwi	sprawozdanie z badań zawartości alkoholu etylowego w próbce krwi k. 33, protokół pobrania krwi k. 34, protokół oględzin monitoringu k. 48, wyjaśnienia Ł. P. k. 55 II K 84/20
			Ł. P. nie był dotąd karany	karta karna k. 51 II K 84/20
Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.

1				
2. OCena DOWOdów				
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.		
1.Czyn z art. 178b k.k.	notatka urzędowa k. 1, oświadczenie M. P. k. 2, zeznania G. P.-go k. 10-11, wyjaśnienia Ł. P. k. 20, zeznania V. P. k. 22, wyjaśnienia V. P. k. 31, protokół oględzin monitoringu k. 48, wyjaśnienia Ł. P. k. 55 II K 84/20	Wszystkie wskazane dowody tworzą jedną logiczną całość, strony postępowania nie kwestionowały dowodów, zostały one sporządzone w formie przewidzianej przez prawo przez podmioty do tego uprawnione. Brak było podstaw do podważania ich wiarygodności. Oskarżony dobrowolnie poddał się karze.		
3. 2 Czyn z art. 178a§1 k.k. 222222. z art.	S.-nie z badań zawartości alkoholu etylowego w próbce krwi k. 33, protokół pobrania krwi k. 34, protokół oględzin monitoringu k. 48, wyjaśnienia Ł. P. k. 55 II K 84/20	Wszystkie wskazane dowody tworzą jedną logiczną całość, strony postępowania nie kwestionowały dowodów, zostały one sporządzone w formie przewidzianej przez prawo przez		

		podmioty do tego uprawnione. Brak było podstaw do podważania ich wiarygodności. Oskarżony dobrowolnie poddał się karze	
	karta karna	Została sporządzona w formie przewidzianej przez prawo przez podmiot do tego uprawniony. Brak było podstaw do podważania jej wiarygodności.	
3.1. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
4. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			

	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.		
X	4.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt I	Ł. P.	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
oskarżony w dniu 9 grudnia 2019 roku w M. kierując pojazdem mechaniczny m w postaci koparki (...) nie zatrzymał się do kontroli drogowej, pomimo wydania przez funkcjonariuszy Policji polecenia do zatrzymania pojazdu poprzez uprzednie użycie sygnałów świetlnych i dźwiękowych. Powyższe potwierdzają przeprowadzone w sprawie dowody, dlatego też przyjęto, że oskarżony dopuścił się popełnienia czynu z art. 178b k.k., za co Sąd wymierzył mu karę 20 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu wysokości jednej				

stawki dziennej na kwotę 100 złotych	
<p>Pkt III - Jak wynika z materiału dowodowego w dniu 9 grudnia 2019 roku w K. oskarżony Ł. P. prowadził w ruchu lądowym, (po ulicach K.) koparkę (...), która jest pojazdem mechanicznym. Po zatrzymaniu oskarżonego Ł. P. pobrano od niego krew na ustalenie zawartości alkoholu, albowiem czuć było od niego alkohol. Uzyskany wynik badania na zawartość alkoholu etylowego w pobranej od oskarżonego próbce krwi wskazywał 2,1‰ alkoholu etylowego we krwi, dlatego też przyjęto, że oskarżony dopuścił się popełnienia czynu z art. 178a§1 k.k., za co Sąd wymierzył mu karę 50 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 złotych</p>	
<p>Pkt V- zaistniały przesłanki określone w art. 85§1 k.k. i art. 86§1 i 2 k.k. do zastosowania kary łącznej wobec</p>	

<p>oskarżonego , dlatego też Sąd stosując zasadę częściowej absorpcji wymierzył skazanemu karę łącznie 60 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 100 złotych</p>				
	<p>4.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>			
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>				
	<p>4.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania.</p>				
	<p>4.4. Umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej</p>				

oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania.				
	4.5. Uniewinnienie			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia.				
5. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
Ł. P.	Pkt II	Pkt 1	W przypadku skazania oskarżonego za czyn z art. 178b k.k. sąd obligatoryjnie zakaz prowadzenie wszelkich pojazdów mechanicznych na podstawie art. 42 § 1 a pkt 1 k.k. dlatego też orzeczono wobec skazanego okres 3 lat zakazu,	

Ł. P.	Pkt IV	Pkt 2	W przypadku skazania oskarżonego za czyn z art. 178a§1 k.k. sąd obligatoryjnie zakaz prowadzenie wszelkich pojazdów mechanicznych na podstawie art. 42 §2 k.k. na okresie nie krótszy niż 3 lata, dlatego też orzeczono wobec skazanego okres 3 lat zakazu,	
Ł. P.	Pkt VII		Wymierzone oskarżonemu jednostkowe zakazy prowadzenia pojazdów mechanicznych Sąd połączył biorąc za podstawę art. 86§1 k.k. w zw. z art. 90§2 k.k. i wymierzył mu łączny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat stosując zasadę pełnej absorpcji	
Ł. P.	Pkt VI		Na poczet orzeczonej łącznej kary grzywny Sąd zaliczył oskarżonemu okres jego zatrzymania w okresie od 9 grudnia 2019 roku od 15.15 do 10 grudnia 2019 roku do godziny 12.00 , biorąc za podstawę art. 63§1 k.k.	

<p>6. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>				
<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p>	<p>Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>7.6. Omówienie innych zagadnień</p>				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę.</p>				
<p>W toku prowadzonego postępowania z oskarżonym Ł. P. uzgodniono karę obejmującą również obowiązkowe orzeczenie wobec oskarżonego świadczenia</p>				

<p>pieniężnego na podstawie art. 43 a § 2 k.k. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 5.000 / pięciu tysięcy/ złotych; Sąd omyłkowo nie orzekł wobec oskarżonego tego świadczenia.</p>			
<p>7. KOsztu procesu</p>			
<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>Ł. P.</p>	<p>Pkt VII</p>	<p>Brak było podstaw do zwolnienia oskarżonego od ponoszenia przez niego kosztów i opłat prowadzonego wobec niego postępowania, dlatego też biorąc za podstawę art. 627 k.p.k. w zw. z art. 626§1 k.k. zasadził od oskarżonego kwotę 757 złotych w tym opłatę w kwocie 600 złotych.</p>	
<p>7. Podpis</p>			