

Sygn. akt II K 91/20

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

18 czerwca 2020

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Anna Skibińska

Protokolant: Katarzyna Jagiełło

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Justyny Trybuchowskiej – Łysik

po rozpoznaniu na rozprawie 4 czerwca 2020

sprawy **S. B.**

syna A. i K. z domu C.

urodzonego (...) w K.

skazanego:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 2 lutego 2018 w sprawie o sygn. akt II K 1658/17 na karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności, która została wykonana, 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie, którą postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 27 listopada 2019 zamieniono na zastępczą karę 10 miesięcy i 15 dni pozbawienia wolności, która jest wykonywana od 25 maja 2020, a także karę grzywny, która została wykonana,

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 10 maja 2019 w sprawie o sygn. akt II K 1926/18 na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, kara została wykonana w całości,

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 13 stycznia 2020 w sprawie o sygn. akt II K 1140/19 na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. łączy karę ograniczenia wolności wymierzoną skazanemu wyrokiem opisanym w pkt. 1 części wstępnej wyroku oraz karę pozbawienia wolności wymierzoną skazanemu wyrokiem opisanym w pkt. 3 części wstępnej wyroku i wymierza mu karę łączną roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres wykonywania kary zastępczej pozbawienia wolności w sprawie II K 1658/17 od 25 maja 2020 do 18 czerwca 2020,

III. na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie umarza,

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

UZASADNIENIE WYROKU ŁĄCZNEGO			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 91/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3 - 8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Wskazać sygnaturę akt sprawy.	Wskazać datę wyroku albo wyroku łącznego.	Wskazać sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny.

<p>4. II K 1658/17 2 lutego 2018 Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze</p> <p>5. II K 1926/18 10 maja 2019 Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze</p> <p>6. II K 1140/19 13 stycznia 2020 Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze</p> <p>1.2 Inne fakty</p>		
Lp.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1	Wydanie wyroków w wymienionych powyżej sprawach, Uprzednia karalność	Odpisy orzeczeń – k. 19-22 Karta karna – k. 10-11

	Zakres wykonania kar	Informacje o pobytach i orzeczeniach – k. 14-16,
--	----------------------	--

2. Ocena Dowodów		
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Wskazać Lp. odnoszącą się do faktu z pkt 1.2.1.	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.
`	Wymienione w pkt. 1.2.1.1.	Brak podstaw do ich kwestionowania
3. WYJAŚNIENIE PODSTAWY KARY ŁĄCZNEJ		
Wskazanie wyroków, kar lub środków karnych podlegających łączeniu.		
Lp.	Wskazać sąd orzekający, sygnaturę akt sprawy i datę wydania wyroku albo wyroku łącznego.	Wskazać kary lub środki karne podlegające łączeniu.
	Wyroki opisane w pkt. 1 i 3 części wstępnej wyroku	Kara ograniczenia wolności wymierzona skazanemu wyrokiem opisanym w pkt. 1 części wstępnej wyroku oraz kara pozbawienia wolności wymierzona skazanemu wyrokiem opisanym w pkt. 3 części wstępnej wyroku
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej.		
Art. 85 k.k. stanowi, że jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu,		

sąd orzeka karę łączną (§ 1). Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1 (§ 2). Art. 85a k.k. stanowi, że orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Według art. 86 k.k. sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach (§ 1). Jeżeli suma orzeczonych kar pozbawienia wolności wynosi 25 lat albo więcej, a chociażby jedna z podlegających łączeniu kar wynosi nie mniej niż 10 lat, sąd może orzec karę łączną 25 lat pozbawienia wolności (§ 1a).

4. **WYMIAR KARY**

Wskazać okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej.

W niniejszej sprawie stwierdzono, że możliwe jest objęcie karą łączną kar wskazanych w pkt. I części dyspozytywnej wyroku. System absorpcji kar znajduje zastosowanie w stosunku do skazanych, którzy popełnili przestępstwa o niedużej społecznej szkodliwości, niewielkim rozmiarze winy, poddali się procesowi resocjalizacji zrywając z

dotychczasowym nagannym trybem życia, przy bliskim związku podmiotowo – przedmiotowym pomiędzy czynami, za które wymierzono kary podlegające łączeniu. Natomiast system kumulacji kar stosuje się wobec sprawców niepoprawnych, którzy z popełniania przestępstw uczynili sobie źródło utrzymania, dopuścili się czynów zabronionych o znacznej społecznej szkodliwości i dużym rozmiarze winy. W ocenie Sądu skazany jest sprawcą niepoprawnym. Skazany był dotychczas karany. Wielość i charakter czynów popełnionych przez skazanego świadczy o daleko idącym lekceważeniu przez niego obowiązujących norm prawnych. W ocenie Sądu orzekającego w niniejszej sprawie kara łączna nie może stanowić swego rodzaju nagrody za fakt dokonania licznych czynów zabronionych. Tymczasem wymierzenie kary łącznej z zastosowaniem zasady absorpcji czy asperacji prowadzi w istocie do sytuacji, kiedy część czynów dokonanych przez sprawcę pozostaje nieukarana, albowiem wymiar kary nie oddaje w istocie wielości przestępstw popełnionych przez sprawcę. Skoro wcześniej orzekane kary nie skłoniły skazanego do przestrzegania prawa Sąd nie znajduje podstaw, by niezależnie od zakresu kar podlegających łączeniu stosować wobec skazanego zasadę wymiaru kary łącznej inną niż kumulacja. Sprawca niepodlegający w żaden sposób resocjalizacji, a za takiego należy uważać skazanego nie powinien być w żaden sposób premiiowany i powinien każdą z orzeczonych wobec niego kar jednostkowych, tak by uświadamiał sobie, że wielokrotne popełnianie przestępstw, choćby w odczuciu

<p>sprawcy, błałych, nie popłacało. Sąd stoi na stanowisku, że adekwatną karą łączną będzie kara łączna wymierzona w sposób zbliżony do tej zasady. Kara łączna w orzeczonym wymiarze spełni wszystkie cele w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej.</p> <p>W pozostałym zakresie zasadnym było umorzenie postępowania na podstawie art. 572 k.p.k.</p>		
<p>5. Inne ROZSTRZYGNĘCIA Z WYROKU ŁĄCZNEGO</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej.</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>
<p>1</p>	<p>II</p>	<p>Art. 63 § 1 i 5 k.k. stanowi, że na poczet orzeczonej kary zalicza się okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, zaokrąglając w górę do pełnego dnia, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności, dwóm dniom kary ograniczenia wolności lub dwóm dziennym stawkom grzywny. Za dzień przyjmuje się okres 24 godzin liczony od chwili rzeczywistego pozbawienia wolności. Stosownie do art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczono skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 1658/17.</p>

7. <i>Koszty procesu</i>	
Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.
IV	Art. 624 § 1 k.p.k. stanowi, że Sąd może zwolnić oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego w całości lub w części od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, jeżeli istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie ich byłoby dla nich zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, jak również wtedy, gdy przemawiają za tym względy słuszności. O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. uznając, że możliwości skazanego, przebywającego aktualnie z zakładzie karnym, nie pozwalają na uiszczenie kosztów sądowych.

6. <i>PODPIS</i>