

Sygn. akt II K 46/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lipca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Joanna Dworzycka-Skrobowska

Protokolant: Marta Szwec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 lipca 2020 roku

s p r a w y : P. P.

PESEL: (...)

oskarżonego o to, że:

w dniu 22 maja 2016 roku w S. woj. (...), na ulicy (...) w ruchu lądowym kierował samochodem osobowym marki S. o nr rej (...), znajdując się pod wpływem środków psychotropowych grupy II-P w postaci metaamfetaminy w stężeniu wynoszącym 85 ng/ml we krwi i amfetaminy w stężeniu wynoszącym 23 ng/ml we krwi, które oddziałują na ośrodkowy układ nerwowy jak alkohol w stężeniu powyżej 0.5 promila,

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

I. oskarżonego P. P. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 178a § 1 k.k. i za to na podstawie art. 178 a § 1 k.k. wymierza mu karę 120 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość stawki na kwotę 20 złotych;

II. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat;

III. na podstawie art. 63 § 4 k.k. zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonego w pkt II zakazu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 22 maja 2016 roku do dnia 22 maja 2017 roku;

IV. na podstawie art. 43a § 2 k.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5 000 złotych;

V. na podstawie art. 63 §1 k.k. zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania w dniu 22 maja 2016 roku od godz. 20:35 do godz. 23:15 w wymiarze jednego dnia, przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny;

VI. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 797,80 złotych, w tym wymierza mu 240 złotych opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 46/20		
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>				
1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u>				
<i>Fakty uznane za udowodnione</i>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.

1			W dniu 22 maja 2016r. P. P. w bliżej nieustalonym czasie zażył narkotyki. Około godz. 20.30 tego samego dnia oskarżony jechał ul. (...) w S. samochodem marki S. o nr rej. (...). W czasie zdarzenia oskarżony znajdował się pod wpływem substancji psychotropowych w postaci metamfetaminy w stężeniu 85 ng/ml i amfetaminy w stężeniu 23 ng/l, które oddziaływały na jego ośrodkowy układ nerwowy, jak alkohol w stężeniu powyżej 0,5 promila.	Zeznania M. S. k. 24-25, sprawozdanie z badania toksykologicznego k. 17-18, Wyjaśnienia oskarżonego k. 28 – 29, k. 53, k. 104-104v.
Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1				
2. <u>OCENA</u> <u>DOWODÓW</u>				

<p>2.1. <i>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></p>			
<p>Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu.</p>	
		<p>Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego złożone przed Sadem za wiarygodne. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, potwierdził, że przed jazdą samochodem w dniu zdarzenia zażywał narkotyki. Wyjaśnienia tej treści w pełni korespondują ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w postaci protokołu zatrzymania oskarżonego oraz ze sporządzonym sprawozdaniem z badania toksykologicznego z dnia 17.06.2016r., które wykazało obecność substancji psychoaktywnych we krwi oskarżonego w stężeniach, wskazujących na oddziaływanie na jego ośrodkowy układ nerwowy, jak alkohol w stężeniu powyżej 0,5 promila we krwi.</p>	

		<p>Sąd uznał sprawozdanie z przeprowadzonego badania toksykologicznego oskarżonego za wiarygodne, w pełni podzielił zawarte w niej wnioski i poczynił w oparciu o nie wiążące ustalenia faktyczne. Sprawozdanie to sporządzone zostało przez osobę posiadającą wymaganą wiedzę, było jasne, rzeczowe i logiczne.</p> <p>Za wiarygodne Sąd uznał również pozostałe zgromadzone w sprawie dowody, albowiem zostały one sporządzone przez osoby uprawnione, ich prawdziwość nie była kwestionowana w toku postępowania.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			

Wskazać L.p. odnosząc się do faktu z pkt 1	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>			
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Oskarżony w dniu 22 maja 2016r. kierował samochodem marki S. o nr rej. (...), a więc pojazdem mechanicznym, na ulicy (...) w S., czyli w ruchu lądowym. W czasie zdarzenia znajdował się pod wpływem substancji psychotropowych w postaci metamfetaminy w stężeniu 85 ng/ml i amfetaminy w stężeniu 23 ng/l, które oddziaływały na jego ośrodkowy układ nerwowy, jak alkohol w stężeniu powyżej 0,5 promila (co stanowi stan pod wpływem środka odurzającego). Oskarżony dopuścił się tego czynu umyślnie w zamiarze	

		<p>bezpośrednim. Jak bowiem sam wyjaśniał w dniu zdarzenia, w okresie poprzedzającym jazdę samochodem zażył narkotyki. Miał zatem świadomość, że znajduje się pod ich wpływem i pomimo takiego stanu zdecydował się na jazdę samochodem.</p> <p>Oskarżony jest osobą zdolną do zawinienia. Osiągnął odpowiedni wiek i stopień rozwoju intelektualnego, a więc miał możliwość rozpoznania bezprawności popełnionego czynu.</p>		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				

	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania.				
	3.4. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.				
	3.5. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.				
4. <u>Kary,</u> <u>Środki Karne,</u> <u>Przepadek,</u> <u>Środki</u> <u>Kompensacyjne i</u> <u>środki związane</u> <u>z poddaniem</u> <u>sprawcy próbie</u>				

Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
	Pkt I wyroku		<p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oskarżony kierował samochodem jedną z głównych ulic S. - ze sprawozdania z przeprowadzonych badań toksykologicznych wynika, że u oskarżonego w czasie zdarzenia stwierdzono obecność metamfetaminy w wysokim stężeniu, tj. 85 ng/ml (k.11 akt sprawy) - oskarżony po popełnieniu tego przestępstwa w dniu 15 marca 2019r. dopuścił się czynów z art. 222§1 k.k. i art. 224§2 kk w zw. z art. 11§2 k.k. i z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, za które został prawomocnie skazany wyrokiem Sadu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11.10.2019r. w sprawie II K 703/19 <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> -przyznanie się oskarżonego do 	

			<p>popelnienia zarzucanego czynu, wyrażenie skruchy i deklarowany krytyczny stosunek do popełnionego czynu,</p> <p>- fakt, że w czasie popełnienia czynu, będącego przedmiotem niniejszego postępowania oskarżony był osoba niekaraną.</p>	
	Pkt II wyroku		Sąd stosownie do art. 42§2 kk orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat.	
	Pkt IV wyroku		Sąd zobligowany treścią art. 43a§2 kk zasądził od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5 000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.	
5.	<p><u>INNE</u> <u>ROZSTRZYGNIECIA</u> <u>ZAWARTE W</u> <u>WYROKU</u></p>			

Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
	Pkt III wyroku		Sąd na podstawie art. 63 §4 kk zaliczył oskarżonemu na poczet wymierzonego środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych okres zatrzymania prawa jazdy.	
	Pkt V wyroku		Sąd na podstawie art. 63 §1 kk zaliczył oskarżonemu na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności okres jego zatrzymania w sprawie.	
<p><u>6. Omówienie innych zagadnień</u></p>				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku</p>				

wnioskowania orzeczenia instytucji stronę.	takiej przez stronę.		
7. <u>KOSZTY</u> <u>PROCESU</u>			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
	Pkt VI	Oskarżony pracuje zarobkowo i osiąga z tego tytułu wynagrodzenie, posiada majątek, dlatego też nie było podstaw do zwolnienia go od kosztów postępowania (art. 627 kpk).	
6. <u>PODPIS</u>			