

Sygn. akt II K 1706/19

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

16 września 2020r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Grzegorz Stupnicki

Protokolant: Gabriela Krakowiak

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – **Andrzej Jasiocki**

po rozpoznaniu na rozprawie 15 lipca 2020r. i 16 września 2020r.

s p r a w y **J. C.**

syna G. i H. zd. K.

ur. (...) we W.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1) Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z 23 stycznia 2018r. w sprawie II K 1106/17 za czyn z art. 244 k.k. na karę 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym oraz za czyn z art. 178b k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, za które wymierzono mu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym; nadto wymierzono mu łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat; postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z 2 października 2019r. w sprawie II Ko 3121/19 zarządzono wobec skazanego zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 270 dni;

2) Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z 16 kwietnia 2018r. w sprawie II K 1120/17 za czyn z art. 244 k.k. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym oraz za czyn z art. 178b k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, za które wymierzono mu karę łączną 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym; nadto wymierzono mu łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat;

Skazany wykonał karę ograniczenia wolności w całości;

3) Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z 4 czerwca 2019r. w sprawie II K 254/19 za czyn z art. 244 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; nadto orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat;

Skazany rozpoczął wykonywanie tej kary 1 czerwca 2020r.;

4) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 7 listopada 2019r. w sprawie II K 1017/19 za czyn z art. 178b k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono mu okres zatrzymania od

godz. 21:15 05.05.2019r. do godz. 12:37 06.05.2019r.; środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat;

Skazany nie rozpoczął wykonywania tej kary.

I. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 81 ust. 1 ustawy z 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19, wymierzone skazanemu **J. C.** wyrokami opisanymi w pkt 1, 3, 4 części wstępnej wyroku kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. zalicza skazanemu **J. C.** na poczet orzeczonej kary łącznej okres od godz. 21:15 05.05.2019r. do godz. 12:37 06.05.2019r. oraz okres od 01.06.2020r. do 16.09.2020r.;

III. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w sprawie wydania wyroku łącznego w zakresie kary łącznej ograniczenia wolności oraz środka karnego opisanych w pkt 2 części wstępnej wyroku;

IV. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 90 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 81 ust. 1 ustawy z 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19, wymierzone skazanemu **J. C.** wyrokami opisanymi w pkt 1, 3, 4 części wstępnej wyroku środki karne łączy i wymierza mu łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 (sześciu) lat;

V. na podstawie art. 577 k.p.k. zalicza skazanemu **J. C.** na poczet orzeczonego łącznego środka karnego okres od 01.03.2018r. do 16.09.2020r.

VI. na podstawie art. 29 ust. 1 Ustawy z dnia 25 maja 1982 roku prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz **r.pr. T. G.** 120 kwotę zł netto oraz kwotę 27,60 zł tytułem podatku od towarów i usług;

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego **J. C.** od zapłaty kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE WYROKU ŁĄCZNEGO			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 1706/19	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3 - 8 formularza.			

1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Wskazać sygnaturę akt sprawy.	Wskazać datę wyroku albo wyroku łącznego.	Wskazać sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny.
1.1.1.	sygn. akt II K 1106/17	23 stycznia 2018r.	Sąd Rejonowy w Zgorzelcu
1.1.2.	sygn. akt II K 1120/17	16 kwietnia 2018r.	Sąd Rejonowy w Zgorzelcu
1.1.3.	sygn. akt II K 254/19	4 czerwca 2019r.	Sąd Rejonowy w Zgorzelcu
1.1.4.	sygn. akt II K 1017/19	7 listopada 2019r.	Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze

1.2 Inne fakty		
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1.2.1.	skazania wyrokami, wyliczonymi w punkcie 1.1	odpisy wyroków i postanowień k.2,12,13,14,15-16; dane systemu NOE-SAD k.25-28; dane o karalności k.6-8; informacja o pobytach w jednostkach penitencjarnych k.40.
1.2.2.	dotychczasowe zachowanie skazanego i jego postawa podczas odbywania kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności	wyjaśnienia skazanego k.29; opinia k.38, dane wywiadu środowiskowego k.41; informacja o wykonaniu kary ograniczenia wolności.
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione		

Lp.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
-----	---------------	---

2. Ocena Dowodów		
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Wskazać Lp. odnoszącą się do faktu z pkt 1.2.1.	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.
2.2.1.	wyroki, postanowienia, dane o karalności, opinia o skazanym, dane z NOE - SAD	dokumenty pochodziły od uprawnionych podmiotów, przyjęły właściwą formę, ich rzetelności nie kwestionowano podczas procesu
2.2.2.	opinia o skazanym i dane o karalności wywiad środowiskowy,	dokumenty pochodziły od uprawnionych podmiotów, przyjęły właściwą formę, ich rzetelności nie kwestionowano podczas procesu.
2.2.3.	wyjaśnienia skazanego	okoliczności wskazane przez skazanego znajdowały potwierdzenie w dowodach z dokumentów
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Wskazać Lp. odnoszącą się do faktu z pkt 1.2.	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.
3. WYJAŚNIENIE PODSTAWY KARY ŁĄCZNEJ		

Wskazanie wyroków, kar lub środków karnych podlegających łączeniu.		
Lp.	Wskazać sąd orzekający, sygnaturę akt sprawy i datę wydania wyroku albo wyroku łącznego.	Wskazać kary lub środki karne podlegające łączeniu.
3.1.1.	Sąd Rejonowy w Zgorzelcu – wyrok z 23 stycznia 2018r. w sprawie II K 1106/17	<ul style="list-style-type: none"> - kara łączna roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym; - łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat
3.1.2.	Sąd Rejonowy w Zgorzelcu – wyrok z 4 czerwca 2019r. w sprawie II K 254/19	<ul style="list-style-type: none"> - kara 6 miesięcy pozbawienia wolności; - środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat
3.1.3.	Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze – wyrok z 7 listopada 2019r. w sprawie II K 1017/19	<ul style="list-style-type: none"> - kara 6 miesięcy pozbawienia wolności; - środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej.		
- kary podlegające łączeniu (kary pozbawienia wolności i kara ograniczenia wolności wobec której zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności) nie zostały dotychczas wykonane, nadto		

nie zachodzi przesłanka negatywna z art. 85 § 3 k.k.

- środki karne tego samego rodzaju (zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych), toteż spełniane były przesłanki z art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 90 § 2 k.k.

Zgodnie z art.81 ust 1 ustawy z 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38 (tj. ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny) w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy tj. 24 czerwca 2020 roku. Zważywszy, iż podlegające łączeniu wszystkie kary i środki karne zostały prawomocnie wymierzone skazanemu przed 24 czerwca 2020 roku oczywiste było, iż do wymierzenia mu kary łącznej nie mają zastosowania przepisy art. 85 k.k. w brzmieniu obecnie obowiązującym.

4. **WYMIAR KARY**

Wskazać okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej.

- tożsamość przedmiotowa czynów skazanego gdyż są to czyny przeciwko wymiarowi sprawiedliwości a w zakresie jednego skazania także przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji;

- brak zbieżności czasowej czynów skazanego – czyny popełnione od 13 września 2017 roku do 5 maja 2019 roku;

- postawa skazanego w trakcie wykonywania kary poprawna: krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw, nieuczestniczenie w podkulturze więziennej, stosowanie się do regulaminu w miejscu wykonywania kary, odbywanie kary w systemie programowego oddziaływania.

Zważywszy na te okoliczności wymierzając karę łączną roku pozbawienia wolności Sąd zastosował regułę asperacji zbliżoną do absorpcji, gdyż mógł wymierzyć karę łączną w wymiarze od 10 miesięcy pozbawienia wolności do 2 lat i miesiąca pozbawienia wolności (art.86 § 1 k.k. i art. 87 § 1 k.k.)

5. Wymiar Środka karnego

Wskazać okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego.

- tożsamość przedmiotowa czynów skazanego gdyż są to czyny przeciwko wymiarowi sprawiedliwości a w zakresie jednego skazania także przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji;

- brak zbieżności czasowej czynów skazanego – czyny popełnione od 13 września 2017 roku do 5 maja 2019 roku;

Zważywszy na te okoliczności wymierzając łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 lat Sąd zastosował regułę asperacji zbliżoną do absorpcji, gdyż

mógł wymierzyć łączny środek w wymiarze od 5 lat do 12 lat (art.86 § 1 k.k. w zw. z art. 90 § 2 k.k.).		
6. Inne ROZSTRZYGNĘCIA Z WYROKU ŁĄCZNEGO		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej.		
Lp.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.
1.6.1.	pkt II części dyspozytywnej wyroku – art. 577 k.p.k.	na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okresy w których dotychczas wykonywano kary pozbawienia wolności w tym okresy zaliczone na poczet kar jednostkowych
1.6.2.	pkt III części dyspozytywnej wyroku – art. 572 k.p.k.	<ul style="list-style-type: none"> - kara ograniczenia wolności została wykonana w całości toteż umorzono postępowanie co do wyroku łącznego w zakresie tej kary (art.85 § 2 k.k.); - środek kary (w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym) odmienny rodzajowo od środków karnych podlegających łączeniu (w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych) toteż umorzono postępowanie co do wyroku łącznego w zakresie tego środka
1.6.3.	pkt V części dyspozytywnej wyroku – art. 577 k.p.k.	na poczet orzeczonego łącznego środka karnego zaliczono okresy w których dotychczas wykonywano te środki karne

7. <i>KOszt</i>y procesu	
Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.
pkt VI części dyspozytywnej wyroku	skazany nie pokrył samodzielnie kosztów obrony świadczonej mu z urzędu przez obrońcę r. pr. T. G.
pkt VII części dyspozytywnej wyroku	skazany nie uzyskuje dochodów i nie posiada majątku

7. <i>PODPIS</i>