

Sygn. akt II K 1619/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

5 lutego 2020r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Grzegorz Stupnicki

Protokolant: Gabriela Krakowiak

po rozpoznaniu na rozprawie 5 lutego 2020r.

s p r a w y: **Ł. Ż.**

syna Z. i D. zd. K.

ur. (...) w J.

oskarżonego o to, że:

W okresie od stycznia 2018 r. do dnia 11 czerwca 2018 r. w J. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał przywłaszczenia mienia powierzonego w ten sposób, że wykorzystując fakt świadczenia, jako podwykonawca, usług

kurierskich dla (...) z/s w J. dokonał przywłaszczenia pieniędzy odebranych od klientów za dostarczone przesyłki o nr :

(...) o wartości 2404 zł

(...) o wartości 56,98 zł

(...) o wartości 61,80 zł

(...) o wartości 315 zł

(...) o wartości 34,94 zł

(...) o wartości 259 zł

(...) o wartości 257 zł

(...) o wartości 24 zł

(...) o wartości 101 zł

(...) o wartości 134,96 zł

(...) o wartości 44,06 zł

(...) o wartości 199,96 zł

(...) o wartości 133 zł

(...) o wartości 40,90 zł

(...) o wartości 112,97 zł

(...) o wartości 2206,62 zł

(...) o wartości 614,40 zł

oraz przywłaszczył przesyłkę kurierską o nr (...) o wartości 638 zł czym spowodował straty o wartości 7738,59 zł na szkodę (...) z/s w J.

tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

I. uznaje oskarżonego **L. Ż.** za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. czynu z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 37a k.k. wymierza mu karę 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 15 (piętnastu) złotych każda;

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **L. Ż.** środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w K. kwoty 7738,59 złotych;

III. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego **L. Ż.** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 520 złotych, w tym na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych wymierza mu 450 złotych opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1619/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu,			

sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.				
1. <u>USTALENIE FAKTÓW</u>				
Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1	Ł. Ż.	art. 284 § 2 kk w związku z art. 12 kk		
1.1.1.			Wykonywanie przez Ł. Ż. jako podwykonawcy, usług kurierskich dla (...) z/s w J..	wyjaśnienia oskarżonego k.125-126; zeznania świadków: K. O. k. 13-16, M. S. (1) k.147-148;
1.1.2.			Przywłaszczenie w okresie od stycznia 2018 r. do dnia 11 czerwca 2018 r. w J. przez Ł. Ż. pieniędzy odebranych od klientów za dostarczone przesyłki o nr : (...) o wartości 2404 zł (...) o wartości 56,98 zł	wyjaśnienia oskarżonego k.125-126, 131-132; zeznania świadków: K. O. k. 13-16, 153; M. S. (1) k.147-148; P. M. (1) k.23; P. M. (2) k.86; dowody z dokumentów k. 8-9, 12, 55-67,89;

			<p>(...) o wartości 61,80 zł</p> <p>(...) o wartości 315 zł</p> <p>(...) o wartości 34,94 zł</p> <p>(...) o wartości 259 zł</p> <p>(...) o wartości 257 zł</p> <p>(...) o wartości 124 zł</p> <p>(...) o wartości 101 zł</p> <p>(...) o wartości 134,96 zł</p> <p>(...) o wartości 44,06 zł</p> <p>(...) o wartości 199,96 zł</p> <p>(...) o wartości 133 zł.</p>	
1.1.3.			<p>Przywłaszczenie przez Ł. Ż. pieniędzy odebranych od klientów za dostarczone przesyłki o nr :</p> <p>(...) o wartości 40,90 zł</p> <p>(...) o wartości 112,97 zł</p> <p>(...) o wartości 2206,62 zł</p> <p>(...) o wartości 614,40 zł</p> <p>oraz przywłaszczenie przesyłki kurierskiej o nr (...) o wartości 638 zł.</p>	<p>Zeznania świadków: R. S. k. 150; K. O. k. 13-16, 153; J. K. k. 80, J. Z. k.51, Z. S. k.77-78;</p> <p>M. S. (2) k.162-163; M. N. k. 43,160, D. C. k.73;</p> <p>dowody z dokumentów k. 2-7, 53, 67-38</p>

Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1.2.1.	Ł. Ż.	art. 284 § 2 kk w związku z art. 12 kk		
			<p>Zaprzeczenie przywłaszczenia przez Ł. Ż. pieniędzy odebranych od klientów za dostarczone przesyłki o nr:</p> <p>(...) o wartości 2206,62 zł</p> <p>(...) o wartości 614,40 zł.</p> <p>Zapewnienie o rozliczaniu się z R. S. z pieniędzy pobranych od klientów za dostarczone przesyłki o nr (...) o wartości 40,90 zł oraz (...) o wartości 112,97 zł.</p> <p>Dostarczenie M. N. przesyłki kurierskiej o nr (...) o wartości 638 zł.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego k.125-126, 131-132;</p>
<p>2. <u>OCena DOWOdów</u></p>				

<p>2.1. <i>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></p>			
<p>Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu.</p>	
<p>2.1.1.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Zarówno oskarżony jak i pozostali świadkowie – w tym K. O., M. S. (1) zgodnie przyznawali, że oskarżony zajmował się faktycznie dostarczaniem przesyłek kurierskich, ich relacja była spójna.</p>	
<p>2.1.1.</p>	<p>zeznania świadka K. O.</p>	<p>Zarówno oskarżony jak i pozostali świadkowie – w tym M. S. (1) zgodnie przyznawali, że oskarżony zajmował się faktycznie dostarczaniem przesyłek kurierskich, ich relacja była spójna.</p>	
<p>2.1.1.</p>	<p>zeznania świadka M. S. (1)</p>	<p>Zarówno oskarżony jak i pozostali świadkowie – w tym K. O. zgodnie przyznawali, że oskarżony zajmował się faktycznie dostarczaniem przesyłek kurierskich, ich relacja była spójna.</p>	

2.1.2.	wyjaśnienia oskarżonego	<p>Oskarżony nie miał powodów by przyznawać się do przywłaszczenia pieniędzy pobranych od klientów za dostarczone przesyłki, gdyby taki fakt nie zaistniał; jego wyjaśnienia korespondowały z tym zakresem z wiarygodnymi zeznaniami innych świadków w tym z zeznaniami M. S. (1), która opisała jak oskarżony tłumaczył się faktu nierozliczenia się z pieniędzy (rzekome pozostawienie saszetki z gotówką na stacji benzynowej), K. O., który opisał zdarzenia wynikające z dokumentów archiwizowanych w przedsiębiorstwie (...) oraz P. M. (1), który w sposób tożsamy z oskarżonym opisał co było przedmiotem przesyłki o nr (...) o wartości 2404 zł – tj. telefon komórkowy.</p>	
2.1.2.	zeznania świadka K. O.	<p>Zeznania korespondowały z wyjaśnieniami oskarżonego, który nie miał powodów by wskazywać na swoje przestępcze działania, gdyby nie</p>	

		miały one miejsca w rzeczywistości.	
2.1.2.	zeznania świadka M. S. (1)	Zeznania korespondowały z wyjaśnieniami oskarżonego, który nie miał powodów by wskazywać na swoje przestępcze działania, gdyby nie miały one miejsca w rzeczywistości.	
2.1.2.	zeznania świadka P. M. (1)	Zeznania korespondowały z wyjaśnieniami oskarżonego, który nie miał powodów by wskazywać na swoje przestępcze działania, gdyby nie miały one miejsca w rzeczywistości.	
2.1.2.	zeznania świadka P. M. (1)	Zeznania korespondowały z wyjaśnieniami oskarżonego, który nie miał powodów by wskazywać na swoje przestępcze działania, gdyby nie miały one miejsca w rzeczywistości.	
2.1.2.	zeznania świadka P. M. (2)	Zeznania korespondowały z wyjaśnieniami oskarżonego, który nie miał powodów by wskazywać na swoje przestępcze działania, gdyby nie miały one miejsca w rzeczywistości.	

2.1.2.	dowody z dokumentów k. 8-9, 12, 55-67,89	dokumenty sporządzono w odpowiedniej formie, ich rzetelności nie kwestionowano podczas procesu.	
2.1.3.	zeznania świadka M. S. (1)	Zeznania korespondowały z zeznaniami K. O. oraz R. S.. Świadek nie była zainteresowana określonym rozstrzygnięciem w sprawie.	
2.1.3.	zeznania świadka J. K.	Zeznania korespondowały z zeznaniami K. O. oraz J. Z.. Świadek nie była zainteresowana określonym rozstrzygnięciem w sprawie gdyż nie znała osobiście oskarżonego.	
2.1.3.	zeznania świadka J. Z.	Zeznania korespondowały z zeznaniami K. O. oraz J. K.. Świadek nie była zainteresowana określonym rozstrzygnięciem w sprawie gdyż nie znała osobiście oskarżonego.	
2.1.3.	zeznania świadka Z. S.	Zeznania korespondowały z zeznaniami K. O. oraz M. S. (2). Świadek nie	

		był zainteresowany określonym rozstrzygnięciem w sprawie gdyż nie znał osobiście oskarżonego	
2.1.3.	zeznania świadka M. S. (2)	Zeznania korespondowały z zeznaniami K. O. oraz Z. S.. Świadek nie była zainteresowana określonym rozstrzygnięciem w sprawie gdyż nie znała osobiście oskarżonego.	
2.1.3.	zeznania świadka R. S.	Zeznania korespondowały z zeznaniami K. O. oraz M. S. (1). Świadek zaprzeczył wyjaśnieniom oskarżonego jakoby ten rozliczył się z nim z pieniędzy pobranych od klientów za dostarczone przesyłki o nr (...) o wartości 40,90 zł oraz o nr (...) o wartości 112,97 zł a jednocześnie przyznał, iż nikt z przedsiębiorstwa (...) nie domagał się od niego wpłaty z tego tytułu. Gdyby w rzeczywistości oskarżony rozliczył się z nim za te przesyłki świadek nie miałby powodu by zaprzeczać tej okoliczności, narażając się przez	

		to na odpowiedzialność karną za składanie fałszywych zeznań zwłaszcza, iż dotyczyło to stosunkowo niewielkiej kwoty tj. łącznie 153, 87 zł.	
2.1.3.	zeznania świadka D. C.	Zeznania korespondowały z zeznaniami K. O. oraz M. N.. Świadek nie był zainteresowany określonym rozstrzygnięciem w sprawie gdyż nie znał osobiście oskarżonego	
2.1.3.	zeznania świadka M. N.	Zeznania korespondowały z zeznaniami K. O. oraz D. C.. Świadek nie była zainteresowana określonym rozstrzygnięciem w sprawie gdyż nie знаła osobiście oskarżonego. Nie miała więc jakiegokolwiek powodu by podawać obciążające oskarżonego okoliczności tj. zaprzeczyć by oskarżony dostarczył jej w rzeczywistości zamówiony towar a także, by ona kontaktowała się z nim mówiąc, iż wcześniej zgłosiła nedoręczenie jej	

		<p>przesyłki jako swoisty rewanż, za pozostawienie przesyłki pod drzwiami – tak jak oskarżony zapewnił w swoim oświadczeniu (k.134 akt sprawy).</p>	
2.1.3.	<p>zeznania świadka K. O.</p>	<p>Zeznania K. O. były kategoryczne i rzeczowe, gdyż opierały się na dowodach z dokumentów, w tym zapisanych w formie cyfrowej, z których wynikało m.in. iż określone przesyłki dostarczał oskarżony. Oskarżony sam przyznał, iż posługiwał się numerem (...). Numer ten był zaś wykorzystany m.in. w doręczeniu przesyłki (...) o wartości 2206,62 zł dla J. K. (k.5 akt sprawy). Dokument ten wskazuje, iż twierdzenia oskarżonego jakoby doręczał przesyłki wyłącznie na terenie L. były kłamliwe (gdyż przesyłka ta dotyczyła G.). Nadto J. K. wprost wskazała, iż odebrała przesyłkę i za nią zapłaciła kurierowi zaś z tego dokumentu wynika, iż kurier – posługujący się</p>	

		<p>numerem (...) – wskazał, iż odmówiła odebrania przesyłki po czym zwrócił towar do nadawcy. Jak wynika zaś z wiarygodnych zeznań J. Z. (nadawca) do jej przedsiębiorstwa zwrócono paczkę w której wewnątrz był stary odkurzacz zamiast nadanego towaru.</p> <p>Okoliczności te wskazują, iż zeznania K. O. były wiarygodne, gdyż znajdowały poparcie w innych dowodach. Nadto świadek ten nie miał powodów by dodatkowo obciążać oskarżonego, zwłaszcza, iż ten przyznał się do przywłaszczenia kwoty 1721,70 zł (k.12 akt sprawy) oraz 2404 zł – tj. za dostarczony telefon komórkowy zaś kwota 2206,62 zł. wprost wynika z dokumentu (k.5 akt sprawy).</p>	
2.1.3.	dowody z dokumentów k. 2-7, 53, 67-38	dokumenty sporządzono w odpowiedniej formie, ich rzetelności nie kwestionowano podczas procesu.	
2.2.	Dowody nieuwzględnione		

<p>przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Wskazać L.p. odnosząc się do faktu z pkt 1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.</p>	
<p>2.2.3.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego k.125-126, 131-132</p>	<p>Wyjaśnienia były niespójne - oskarżony przyznał, że przywłaszczył pieniądze w styczniu 2018r. (kwota 2404 zł za dostarczony telefon) a jednocześnie podnosił, iż gdyby były zastrzeżenia do jego uczciwości, to pracodawca by go zwolnił wcześniej (przed czerwcem 2018r.)- co nie nastąpiło. Nadto jego wyjaśnienia były sprzeczne z wiarygodnymi zeznaniami nie tylko K. O. ale także M. N., D. C., R. S. oraz dowodami z dokumentów (k.5 akt sprawy), które podważały jego wyjaśnienia także w tym zakresie w jakim zaprzeczył, by dostarczał przesyłki w innym rejonie niż L..</p>	

3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>				
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.		
X	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	pkt I wyroku	Ł. Ż.	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
Oskarżony w okresie od stycznia 2018 r. do dnia 11 czerwca 2018 r. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru (co wskazywało, iż dopuścił się tego zachowania jako czyn ciągły – art. 12 k.k. obecnie art.12 § 1 k.k.) dokonał przywłaszczenia powierzzonego mu jako kurierowi (...) z/s w J. mienia w postaci pieniędzy odebranych od klientów za dostarczone przesyłki na łączną kwotę 7100,59 zł oraz przesyłki kurierskiej o wartości 638 zł czym spowodował straty o				

<p>wartości 7738,59 zł na szkodę (...) z/ s w J. wyczerpując znamiona czynu z art. 284 § 2 k.k.</p> <p>Oskarżony jest osobą zdolną do zawinienia.</p> <p>Oskarżony działał umyślnie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej kosztem swojego pracodawcy i korzyść taką osiągnął.</p>				
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>			
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>				
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania.</p>				
	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>			

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.				
	3.5. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.				
4. <u>KARY,</u> <u>Środki Karne,</u> <u>PRzepadek,</u> <u>Środki</u> <u>Kompensacyjne i</u> <u>środki związane</u> <u>z poddaniem</u> <u>sprawcy próbie</u>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
Ł. Ż.	Pkt I wyroku	Zarzut – część wstępna wyroku	Obciążające: - premedytacja w zachowaniu przejawiająca się nie tylko czasookresem przestępczego działania ale także faktem, iż mógł liczyć się z tym, że zostanie ustalony jako sprawca, zwłaszcza w zakresie	

przywłaszczenia
pieniędzy, gdyż nie
rozliczył się z
kwot odebranych od
klientów;

- wyzyskanie
zaufania jakim
obdarzył go
pracodawca, co
umożliwiło mu
dokonanie tego
czynu;

Łagodzące:

- przyznanie się
co do zasady do
popelnienia
zarzucanego mu
czynu;

- uprzednia
niekaralność za
przestępstwa;

- okoliczności
sprawy, gdyż do
zdarzenia doszło
na tle konfliktu
z pracodawcą co
do rozliczeń za
wykonaną pracę.;

Okoliczności te
spowodowały, iż
Sąd uznał za
wystarczające
wymierzenie
oskarżonemu, przy
zastosowaniu art.
37a k.k., kary o
charakterze
wolnościowym tj.
kary 300 stawek
dziennych, która
winna uzmysłwić
oskarżonemu
nieopłacalność
wchodzenia w
konflikt z prawem

			<p>a także utrwalić prawidłowe postawy społeczne wykazując, iż przestępstwo nie pozostaje bez odpłaty karnoprawnej.</p> <p>Ustalając wysokość jednej stawki grzywny na 15 złotych Sąd miał na względzie deklarowane przez oskarżanego dochody w wysokości 4000 złotych miesięcznie.</p>
Ł. Ż.	Pkt II wyroku	Zarzut – część wstępna wyroku	<p>Oskarżony nie naprawił dotychczas szkody wyrządzonej przestępstwem toteż Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec niego środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w K. kwoty 7738,59 złotych. Oskarżony nie może zyskać korzyści majątkowej kosztem pokrzywdzonej spółki. Ewentualne roszczenia oskarżonego z tytułu pracy w pokrzywdzonej spółce winny być przez niego dochodzone na drodze cywilnoprawnej toteż nie mogą</p>

			pomniejszy wysokości środka kompensacyjnego.	
5. <u>Inne</u> <u>ROZSTRZYGNIECIA</u> <u>Zawarte w</u> <u>WYROKU</u>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
6. <u>Omówienie</u> <u>innych</u> <u>zagadnień</u>				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę.				
7. <u>Koszty</u> <u>procesu</u>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.		

Ł. Ż.	pkt III wyroku	oskarżony uzyskuje stałe miesięczne wynagrodzenie w wysokości 4000 złotych ma więc możliwość uiszczenia kosztów sądowych	
6. <i>Podpis</i>			