

Sygn. akt II K 1617/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

5 lutego 2020r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Grzegorz Stupnicki

Protokolant: Gabriela Krakowiak

po rozpoznaniu na rozprawie 5 lutego 2020r.

s p r a w y: **K. B.**

syna R. i E. zd. J.

ur. (...) w J.

oskarżonego o to, że:

1. W nocy z 17 na 18 września 2019r. w S. woj. (...) włamał się do niezamieszkałego budynku jednorodzinnego, gdzie po uprzednim wyłamaniu drzwi trasowych wdarł się do środka, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia szlifierki marki B. i dalmierza m-ki H. o łącznej wartości 800 zł, przy czym dokonał uszkodzenia drzwi tarasowych i okien o wartości 4000 zł czym działał na szkodę K. i P. H. przy przyjęciu wypadku mniejszej wagi

tj. czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

2. W dniu 21 września 2019r w S. woj. (...) po uprzednim użyciu oryginalnego klucza otworzył bramę garażową, po czym z wnętrza garażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia skutera m-ki P. nr rej. (...), ostrzałki do piły łańcuchowej m-ki P., oraz szlifierki m-ki P. (...) o łącznej wartości 630 zł czym działał na szkodę A. K. przy przyjęciu wypadku mniejszej wagi

tj. czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k.

3. W okresie od 18 do 22 września 2019r. w S. woj. (...) po dostaniu się do wnętrza domu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia: zegarka naręcznego, ładowarki do telefonu, latarki czołowej, wkrętarki akumulatorowej, pęku kluczy, łańcuszka, klaserów z monetami, 40 sztuk płytek ceramicznych o strukturze imitującej drewno, czarnego portfela z dokumentami w postaci dowodu rejestracyjnego skutera m-ki P. (...) oraz dowodu rejestracyjnego przyczepy o numerach (...) (...), o łącznej wartości 1600zł na szkodę A. K.

tj. czyn z art. 278 § 1 k.k. i 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

4. W okresie od 18 do 22 września 2019r w S. woj. (...) po dostaniu się do wnętrza domu usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia 8 paczek płytek gresowych, które przygotował do kradzieży, której jednak nie dokonał z uwagi brak środka transportu wymaganego do zaboru płytek czym działał na szkodę A. K.

tj. czyn z art. 13 § 1 k. k. w zw. z art. 278 § 1 k. k.

5. W dniu 22 września 2019r w S. woj. (...) z zaparkowanego samochodu m-ki P. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radia samochodowego o wartości 600zł złotych czym działał na szkodę A. K.

tj. czyn z art. 278 § 1 k . k .

6. W dniu 24 września 2019r w S. woj. (...) po uprzednim użyciu oryginalnego klucza otworzył drzwi domu, po czym z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia poziomicy oraz kluczy nasadowych m-ki M. i B. o wartości łącznej 170zł czym działał na szkodę A. K. przy przyjęciu wypadku mniejszej wagi

tj. czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k.

I. uznaje oskarżonego **K. B.** za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt 1, 2, 6 części wstępnej wyroku przy przyjęciu, iż stanowiły one ciąg przestępstw tj. czynów z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 283 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego **K. B.** za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt 3, 4, 5 części wstępnej wyroku przy przyjęciu, iż stanowiły one ciąg przestępstw tj. czynów z art. 278 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. oraz z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. wymierzone oskarżonemu **K. B.** w pkt I i II części dyspozytywnej wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch)) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **K. B.** środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz A. K. kwoty 5000 złotych;

V. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet wymierzonej oskarżonemu **K. B.** kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania od godz. 14:00 24 września 2019r. do godz. 16:01 25 września 2019r.;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego **K. B.** od kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa, w tym na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych nie wymierza mu opłaty.

1.1.1.UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1617/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie			

<p>art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>				
<p>1. <u>USTALENIE FAKTÓW</u></p>				
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1.1.1.	K. B.	art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 283 k.k. w związku z art. 288 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k.	Oskarżony w nocy z 17 na 18 września 2019r. w S. włamał się do niezamieszkałego budynku jednorodzinnego K. i P. H., gdzie po uprzednim wyłamaniu drzwi trasowych wdarł się do środka, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia szlifierkę marki B. i dalmierza marki H. – o łącznej wartości	wyjaśnienia oskarżonego k. 47; zeznania świadków: P. H. k.20; K. H. k.5,64; protokół eksperymentu procesowego z dokumentacją fotograficzną k.51-60; protokół oględzin z dokumentacją fotograficzną k.6-16.

			800 zł oraz dokonał uszkodzenia drzwi tarasowych i okien o wartości 4000 zł	
1.1.2.	K. B.	art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 283 k.k.	Oskarżony 21 września 2019r. w S. po uprzednim użyciu oryginalnego klucza otworzył bramę garażową, po czym z wnętrza garażu A. K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia znajdujących się tam skutera marki P. nr rej. (...), ostrzałki do piły łańcuchowej m-ki P. oraz szlifierki m-ki P. (...) – o łącznej wartości 630 zł	wyjaśnienia oskarżonego k. 117, 138; zeznania świadków: A. K. k.72-74, 87,129-131; protokoły przeszukania k.90-99; protokół oględzin z dokumentacją fotograficzną k.76-83, protokół oględzin rzeczy z dokumentacją fotograficzną k.148-162.
1.1.3.	K. B.	art. 278 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k.	Oskarżony w okresie od 18 do 22 września 2019r. w S. po dostaniu się do wnętrza domu A. K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia: zegarka naręcznego, ładowarki do telefonu, latarki czołowej, wkretarki akumulatorowej, pęku kluczy, łańcuszka, klaserów z monetami, 40 sztuk płytek ceramicznych o strukturze imitującej drewno, czarnego portfela – wszystko o łącznej wartości 1600 zł oraz dokumenty w postaci dowodu rejestracyjnego	wyjaśnienia oskarżonego k. 117, 138; zeznania świadków: A. K. k.72-74, 87,129-131; protokoły przeszukania k.90-99; protokół oględzin z dokumentacją fotograficzną k.76-83, protokół oględzin rzeczy z dokumentacją fotograficzną k.148-162.

			skutera marki P. (...) oraz dowodu rejestracyjnego przyczepy o numerach (...)(...)	
1.1.4	K. B.	art. 13 § 1 k.k. w związku z art. 278 § 1 k.k.	oskarżony w okresie od 18 do 22 września 2019r w S. po dostaniu się do wnętrza domu A. K. usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia 8 paczek płyt gresowych – o wartości 600 zł, które przygotował do kradzieży, której jednak nie dokonał z uwagi na brak odpowiedniego środka transportu	wyjaśnienia oskarżonego k. 117, 138; zeznania świadków: A. K. k.72-74, 87,129-131; protokoły przeszukania k.90-99; protokoły oględzin z dokumentacją fotograficzną k.76-83, protokoły oględzin rzeczy z dokumentacją fotograficzną k.148-162
1.1.5.	K. B.	art. 278 § 1 k.k.	Oskarżony 22 września 2019r w S. z zaparkowanego samochodu marki P. należącego do A. K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radia samochodowego o wartości 600 zł	wyjaśnienia oskarżonego k. 117, 138; zeznania świadków: A. K. k.72-74, 87,129-131; protokoły przeszukania k.90-99; protokoły oględzin z dokumentacją fotograficzną k.76-83, protokoły oględzin rzeczy z dokumentacją fotograficzną k.148-162
1.1.6.	K. B.	art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 283 k.k.	Oskarżony 24 września 2019r w S. po uprzednim użyciu oryginalnego klucza otworzył drzwi domu A. K., po czym z jego wnętrza	wyjaśnienia oskarżonego k. 117, 138; zeznania świadków: A. K. k.72-74, 87,129-131; protokoły przeszukania

			dokonał zaboru w celu przywłaszczenia poziomicy oraz kluczy nasadowych marki M. i B. o wartości łącznej 170 zł	k.90-99; protokół oględzin z dokumentacją fotograficzną k.76-83, protokół oględzin rzeczy z dokumentacją fotograficzną k.148-162
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
2. Ocena DOWOdów				
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.		
1.1.1.; 1.1.2; 1.1.3.; 1.1.4.; 1.1.5; 1.1.6.	wyjaśnienia oskarżonego	brak powodów by podawać nieprawdziwe, obciążające go okoliczności, tożsamość wyjaśnień z pozostałymi dowodami przeprowadzonymi w sprawie.		

1.1.1.	zeznania P. H.	<p>osoba obca dla oskarżonego toteż brak powodów by podawać nieprawdziwe, obciążające go okoliczności narażając się przez to na odpowiedzialność karną za składanie fałowych zeznań,</p> <p>okoliczność wskazane w zeznaniach świadka potwierdzone zarówno wyjaśnieniami oskarżonego jak i dowodami z dokumentów ujawnionymi w sprawie.</p>	
1.1.1.	zeznania K. H.	<p>osoba obca dla oskarżonego toteż brak powodów by podawać nieprawdziwe, obciążające go okoliczności narażając się przez to na odpowiedzialność karną za składanie fałowych zeznań,</p> <p>okoliczność wskazane w zeznaniach świadka potwierdzone zarówno wyjaśnieniami oskarżonego jak i dowodami z dokumentów</p>	

		ujawnionymi w sprawie.	
1.1.1.; 1.1.2; 1.1.3.; 1.1.4.; 1.1.5; 1.1.6.	zeznania A. K.	osoba obca dla oskarżonego toteż brak powodów by podawać nieprawdziwe, obciążające go okoliczności narażając się przez to na odpowiedzialność karną za składanie fałszywych zeznań, okoliczność wskazane w zeznaniach świadka potwierdzone zarówno wyjaśnieniami oskarżonego jak i dowodami z dokumentów ujawnionymi w sprawie.	
1.1.1.; 1.1.2; 1.1.3.; 1.1.4.; 1.1.5; 1.1.6.	dowody z dokumentów	dokumenty sporządzono w odpowiedniej formie, pochodzą od uprawnionych podmiotów, ich rzetelności nie kwestionowano podczas procesu	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla</p>			

ustalenia faktów)				
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.		
3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>				
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.		
X	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	pkt 1 części wstępnej wyroku i pkt I części dyspozytywnej wyroku	K. B.	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
K. B. w nocy z 17 na 18 września 2019r. w S. włamał się do niezamieszkałego budynku jednorodzinne K. i P. H., gdzie po uprzednim wyłamaniu drzwi trasowych wdarł się do środka, skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia szlifierki marki B. i dalmierza m-ki H. o łącznej wartości 800 zł (czym wyczerpał znamiona czynu z art. 279 § 1 k.k.), przy czym dokonał				

uszkodzenia drzwi tarasowych i okien o wartości 4000 zł (czym wyczerpał znamiona czynu z art. 288 § 1 k.k.).

Oskarżony działał umyślnie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – i taką korzyść osiągnął.

Oskarżony działał z rozeznaniem, zna normy społeczne i prawne toteż jest zdolny do zawinienia.

Oskarżony jednym czynem wyczerpał znamiona dwóch przepisów ustawy toteż konieczne było zastosowanie art. 11 § 2 k.k.

Sąd uznał, iż Prokurator zasadnie zarzucił oskarżonemu, iż jego czyn z art. 279 § 1 k.k. stanowił wypadek mniejszej. Wypadek mniejszej wagi, to sytuacja, w której okoliczności popełnienia przestępstwa, zwłaszcza zaś przedmiotowo-podmiotowe znamiona czynu, charakteryzują się przewagą elementów łagodzących, które sprawiają, że ten czyn nie przybiera zwyczajnej postaci,

lecz zasługuje na znacznie łagodniejsze potraktowanie. Sąd w tym zakresie podziela pogląd wyrażony w wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 16 listopada 2000 r. w sprawie II AKa 161/00.

Uznać bowiem należy, że zabór przedmiotów o stosunkowo niedużej wartości z niezamieszkałego budynku nie stanowi zwyczajnej postaci kradzieży z włamaniem lecz zasługuje na znacznie łagodniejsze potraktowanie. Z tych też względów Sąd uznał, iż kradzież z włamaniem dokonana przez oskarżonego stanowi postać uprzywilejowanej (zasługującej na łagodniejsze traktowanie) nie zaś zwykłej kradzieży z włamaniem. Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał zatem znamiona czynu z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k.

Czyn ten stanowił element ciągu przestępstw

opisanych w pkt I części dyspozytywnej wyroku. Czynów tych oskarżony dopuścił się w krótkim odstępie czasu (miedzy 17 września 2018r. a 24 września 2018r.) z wykorzystaniem takiej samej sposobności zanim zapadł wyrok, co do któregośkolwiek z nich, Sąd uznał, iż przypisane mu przestępstwa stanowiły ciąg przestępstw o jakim stanowi art. 91 § 1 k.k., przy czym wszystkie to czyny dotyczyły kradzieży z włamaniem – w jednym przypadku czyn wyczerpał nadto znamiona z art.288 § 1 k.k.

Wskaż	Przy	Do
punktem	każdym	z czynu
wyroku	okazać	odnoszącego
się	do	przypisanego
czynu.		

X	3.2. pkt K. 2 B.	prawniczej	skazawiej	albo wyroku	warunkowego	umorzenia	postępowania
----------	------------------	------------	-----------	-------------	-------------	-----------	--------------

Podstawa

zgodnie z zarządzeniem z części dyspozytywnej tymoku

Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.

K.
B.
21
września
2019r.
w
S.
po
uprzednim
użyciu
oryginalnego
klucza
otworzył
bramę
garażową
(czym
pokonał
zabezpieczenie
zamkniętego
budynku),
po
czym
z
wnętrza
garażu
A.
K.
dokonał
zaboru
w
celu
przywłaszczenia
skutera
m-
ki
P.
nr
rej.

(...),
ostrzałki
do
piły
łańcuchowej

m-
ki
P.,
oraz
szlifiarki

m-
ki
P.

(...)
o
łącznej
wartości

630
zł

(czym
wyczerpał
znamiona
czynu

z
art.

279

§ 1
k.k.)

Oskarżony
działał
umyślnie

w
celu
osiągnięcia
korzyści
majątkowej

– i
taka
korzyść
osiągnął.

Oskarżony
działał

z
rozeznaniem,

zna
normy
społeczne

i

prawne
toteż
jest
zdolny
do
zawinienia.

Sąd
uznał,
iż
Prokurator
zasadnie
zarzucił
oskarżonemu,
iż
jego
czyn
z
art.
279
§ 1
k.k.
stanowił
wypadek
mniejszej.
Wypadek
mniejszej
wagi,
to
sytuacja,
w
której
okoliczności
popelnienia
przestępstwa,
zwłaszcza
zaś
przedmiotowo-
podmiotowe
znamiona
czynu,
charakteryzują
się
przewagą
elementów
łagodzących,
które
sprawiają,
że
ten

czyn
nie
przybiera
zwyczajnej
postaci,
lecz
zasługuje
na
znacznie
łagodniejsze
potraktowanie.
Sąd
w
tym
zakresie
podziela
pogląd
wyrażony
w
wyroku
Sądu
Apelacyjnego
w
Białymstoku
z
dnia
16
listopada
2000
r.
w
sprawie
II
AKa
161/00.
Uznać
bowiem
należy,
że
zabór
przedmiotów
o
stosunkowo
niedużej
wartości
z
niezamieszkałego
budynku
nie

starowi
zwyczajnej
postaci
kradzieży
z
włamaniem
lecz
zasługuje
na
znacznie
łagodniejsze
potraktowanie.
Z
tych
też
względów
Sąd
uznał,
iż
kradzież
z
włamaniem
dokonana
przez
oskarżonego
starowi
postać
uprzywilejowanej
(zasługującej
na
łagodniejsze
traktowanie)
nie
zaś
zwykłej
kradzieży
z
włamaniem.
Oskarżony
swoim
zachowaniem
wyczerpał
zatem
znamiona
czynu
z
art.
279
§ 1
k.k.

w
zw.
z
art.
283
k.k.
Czyn
ten
stanowił
element
ciągu
przestępstw
opisanych
w
pkt
I
części
dyspozytywnej
wyroku.
Czynów
tych
oskarżony
dopuścił
się
w
krótkim
odstępie
czasu
(między
17
września
2018r.
a
24
września
2018r.)
z
wykorzystaniem
takiej
samej
sposobności
zanim
zapadł
wyrok,
co
do
któregokolwiek
z
nich,

Sąd
uznał,
iż
przypisane
mu
przestępstwa
stanowiły
ciąg
przestępstw
o
jakim
stanowi
art.
91
§ 1
k.k.,
przy
czym
wszystkie
to
czyny
dotyczyły
kradzieży
z
włamaniem
–
w
jednym
przypadku
czyn
wyczerpał
nadto
znamiona
z
art.288
§ 1
k.k.

Wskaż	Żądaj
punktem	każdy
z	czynie
wyroku	wskazać
odnoszącego	się
się	do
przypisanego	czynu.

Podstawa

<p>X</p>	<p>3.3.</p>	<p>pkt 6</p>	<p>K. B.</p>	<p>części wstępnej albo wyroku warunkowego umorzenia postępowania zgodności z dyspozytywnej zarządzenia</p>
<p>Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej. K. B. 24 września 2019r w S. po uprzednim użyciu oryginalnego klucza otworzył drzwi domu A. K. (czym pokonał zabezpieczenie zamkniętego budynku), po czym z jego wnętrza dokonał zaboru w</p>				

celu
przywłaszczenia
poziomicy
oraz
kluczy
nasadowych
m-
ki
M.
i
B.
o
wartości
łącznej
170
zł.

Oskarżony
działał
umyślnie
w
celu
osiągnięcia
korzyści
majątkowej
– i
taka
korzyść
osiągnął.

Oskarżony
działał
z
rozeznaniem,
zna
normy
społeczne
i
prawne
toteż
jest
zdolny
do
zawinienia.

Sąd
uznał,
iż
Prokurator
zasadnie

zarzucił
oskarżonemu,
iż
jego
czyn
z
art.
279
§ 1
k.k.
stanowił
wypadek
mniejszej.
Wypadek
mniejszej
wagi,
to
sytuacja,
w
której
okoliczności
popelnienia
przestępstwa,
zwłaszcza
zaś
przedmiotowo-
podmiotowe
znamiona
czynu,
charakteryzują
się
przewagą
elementów
łagodzących,
które
sprawiają,
że
ten
czyn
nie
przybiera
zwyczajnej
postaci,
lecz
zasługuje
na
znacznie
łagodniejsze
potraktowanie.
Sąd

w
tym
zakresie
podziela
pogląd
wyrażony
w
wyroku
Sądu
Apelacyjnego
w
Białymstoku
z
dnia
16
listopada
2000
r.
w
sprawie
II
AKa
161/00.

Uznać
bowiem
należy,
że
zabór
przedmiotów
o
stosunkowo
niedużej
wartości
z
niezamieszkałego
budynku
nie
stanowi
zwyczajnej
postaci
kradzieży
z
włamaniem
lecz
zasługuje
na
znacznie
łagodniejsze
potraktowanie.

Z
tych
też
względów
Sąd
uznał,
iż
kradzież
z
włamaniem
dokonana
przez
oskarżonego
stanowi
postać
uprzywilejowanej
(zasługującej
na
łagodniejsze
traktowanie)
nie
zaś
zwykłej
kradzieży
z
włamaniem.
Oskarżony
swoim
zachowaniem
wyczerpał
zatem
znamiona
czynu
z
art.
279
§ 1
k.k.
w
zw.
z
art.
283
k.k.
Czyn
ten
stanowił
element
ciągu

przestępstw
opisanych
w
pkt
I
części
dyspozytywnej
wyroku.
Czynów
tych
oskarżony
dopuścił
się
w
krótkim
odstępie
czasu
(między
17
września
2018r.
a
24
września
2018r.)
z
wykorzystaniem
takiej
samej
sposobności
zanim
zapadł
wyrok,
co
do
któregokolwiek
z
nich,
Sąd
uznał,
iż
przypisane
mu
przestępstwa
stanowiły
ciąg
przestępstw
o
jakim
stanowi

art.
91
§ 1
k.k.
przy
czym
wszystkie
to
czyny
dotyczyły
kradzieży
z
włamaniem
-
w
jednym
przypadku
czyn
wyczerpał
nadto
znamiona
z
art.288
§ 1
k.k.

Wskaźnik
każdy
punkt
z czynie
wyróżnić
odnoszącego.
się
do
przypisanego
czynu.

Podstawa

X 3.4. pkt K.
3 B.
prawnic
skazanej
albo wyroku
warunkowego
umorzona
postępowania
zgodnie

	z	zarzutem	dyspozytywnej	w
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
K. B. w okresie od 18 do 22 września 2019r. w S. po dostaniu się do wnętrza domu A. K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia: zegarka narecznego, ładowarki do telefonu, latarki czołowej, wkrętarcki akumulatorowej, pęku kluczy, łańcuszka, klaserów z				

monetami,
40
sztuk
plytek
ceramicznych
o
strukturze
imitującej
drewno,
czarnego
portfela
–
wszystko
o
łącznej
wartości
1600
zł.
(czym
wyczerpał
znamiona
czynu
z
art.
278
§ 1
k.k.)
oraz
dokumentów
w
postaci
dowodu
rejestracyjnego
skutera
m-
ki
P.
(...)
oraz
dowodu
rejestracyjnego
przyczepy
o
numerach
(...)
(...)
(czym
wyczerpał
znamiona
czynu

z
art.
276
k.k.).

Oskarżony
działał
umyślnie
w
celu
osiągnięcia
korzyści
majątkowej
– i
taka
korzyść
osiągnął.

Oskarżony
działał
z
rozeznaniem,
zna
normy
społeczne
i
prawne
toteż
jest
zdolny
do
zawinienia.

Oskarżony
jednym
czynem
wyczerpał
znamiona
dwóch
przepisów
ustawy
toteż
konieczne
było
zastosowanie
art.

11
§
2
k.k.

Czyn
ten
stanowił
element
ciągu
przestępstw
opisanych
w
pkt
II
części
dyspozytywnej
wyroku.
Czynów
tych
oskarżony
dopuścił
się
w
krótkim
odstępie
czasu
(miedzy
18
września
2018r.
a
22
września
2018r.)
z
wykorzystaniem
takiej
samej
sposobności
zanim
zapadł
wyrok,
co
do
któregokolwiek
z
nich,
Sąd
uznał,
iż
przypisane
mu
przestępstwa

starowały
ciąg
przestępstw
o
jakim
starowi
art.
91
§ 1
k.k.)
przy
czym
wszystkie
to
czyny
dotyczyły
kradzieży
(w
tym
w
formie
stadialnej
usiłowania
–
art.
13
§ 1
k.k.)
a
w
jednym
przypadku
czyn
wyczerpał
nadto
znamiona
z
art.276
k.k.

Wskaźnik	Przy		
punktem	każdym		
z	czynnie		
wyrokiem	skazać		
odnośnie	skarżonego.		
się			
do			

Podstawa

	przypisanego czynu.		
X	3-5. pkt 4	K. B. prawniczy skazawiczej albo wyroku warunkowego umorzenia postępowania zgodności z dyspozytywnej zarządzenia	
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
K. B. w okresie od 18 do 22 września 2019r w S. po dostaniu się do wnętrza domu A. K. usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia			

8

paczek
plytek
gresowych,
które
przygotował
do
kradzieży,
której
jednak
nie
dokonał
z
uwagi
brak
środka
transportu
wymaganego
do
zaboru
plytek
czym
wyczerpał
znamiona
czynu
z
art.13
§ 1
k.k.
w
z
w
z
art.
278
§ 1
k.k.

Oskarżony
działał
umyślnie
w
celu
osiągnięcia
korzyści
majątkowej
–
zaboru
plytek
o

wartości
600
złotych
(k.131
akt
sprawy),
lecz
zamierzonego
celu
nie
osiągnął,
gdyż
nie
mając
odpowiedniego
środka
transportu
nie
zdołał
ich
zabrać
(toteż
jego
działanie
zakończyło
się
na
stadium
usiłowania
–
art.13
§ 1
k.k.).

Oskarżony
działał
z
rozeznaniem,
zna
normy
społeczne
i
prawne
toteż
jest
zdolny
do
zawinienia.

Czyn
ten
stanowił
element
ciągu
przestępstw
opisanych
w
pkt
II
części
dyspozytywnej
wyroku.
Czynów
tych
oskarżony
dopuścił
się
w
krótkim
odstępie
czasu
(miedzy
18
września
2018r.
a
22
września
2018r.)
z
wykorzystaniem
takiej
samej
sposobności
zanim
zapadł
wyrok,
co
do
któregokolwiek
z
nich,
Sąd
uznał,
iż
przypisane
mu
przestępstwa

starowały
ciąg
przestępstw
o
jakim
starowi
art.
91
§ 1
k.k.)
przy
czym
wszystkie
to
czyny
dotyczyły
kradzieży
(w
tym
w
formie
stadialnej
usiłowania
–
art.
13
§ 1
k.k.)
a
w
jednym
przypadku
czyn
wyczerpał
nadto
znamiona
z
art.276
k.k.)
Na
marginesie
wskazać
należy,
iż
Sąd
przeoczył,
iż
w
zarzucie

aktu
oskarżenia
Prokurator
nie
wskazał
wartości
tych
płytek
(które
były
warte
600
złotych)
powielając
ów
błąd
w
wyroku.

Wskaźnik
z punktu
wyroku
odnoszący
się
do
przypisanego
czynu.

X 3.6. pkt K.
5 B.
prawniczej
skazawiej
albo wyroku
warunkowego
umorzenia
postępowania
zgodnie
z dyspozytywnej
zarządzenia

Zwięźle
o
powodach
przyjętej

Podstawa

kwalfikacji
prawnej.

K.
B.
22
września
2019r
w
S.
woj.
(...)
z
zaparkowanego
samochodu
A.
K.
-
marki
P.
dokonał
zaboru
w
celu
przywłaszczenia
radia
samochodowego
o
wartości
600
zł
czym
wyczerpał
znamiona
czynu
z
art.
278
§ 1
k.k.

Oskarżony
działał
umyślnie
w
celu
osiągnięcia
korzyści
majątkowej

– i
taka
korzyść
osiągnął.

Oskarżony
działał
z
rozeznaniem,
zna
normy
społeczne
i
prawne
toteż
jest
zdolny
do
zawinienia.

Czyn
ten
stanowił
element
ciagu
przestępstw
opisanych
w
pkt
II
części
dyspozytywnej
wyroku.

Czynów
tych
oskarżony
dopuścił
się
w
krótkim
odstępie
czasu
(miedzy
18
września
2018r.

a
22
września
2018r.)

z
wykorzystaniem
takiej
samej
sposobności
zanim
zapadł
wyrok,
co
do
któregokolwiek
z
nich,
Sąd
uznał,
iż
przypisane
mu
przestępstwa
stanowiły
ciąg
przestępstw
o
jakim
stanowi
art.
91
§ 1
k.k.,
przy
czym
wszystkie
to
czyny
dotyczyły
kradzieży
(w
tym
w
formie
stałdialnej
usiłowania
–
art.
13
§ 1
k.k.)
a
w
jednym

<p>przypadku czyn wyczerpał nadto znamiona z art.276 k.k.</p>				
	<p>3.7. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>			
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>				
	<p>3.8. Warunkowe umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania.</p>				
	<p>3.9. Umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania.</p>				
	<p>3.10. Uniewinnienie</p>			

<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.</p>				
<p>4. <u>KARY,</u> <u>Środki Karne,</u> <u>PRzepadek,</u> <u>Środki</u> <u>Kompensacyjne i</u> <u>środki związane</u> <u>z poddaniem</u> <u>sprawcy próbie</u></p>				
<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p>	<p>Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>K. B.</p>	<p>pkt I części dyspozytywnej wyroku</p>	<p>pkt 1,2,6 części wstępnej wyroku</p>	<p>Obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wcześniejsze uprzednie skazania (dwukrotne) także na kary pozbawienia wolności, - wcześniejsze skazanie za przestępstwa podobne – przeciwko mieniu na kary o charakterze wolnościowym, co wykazuje ich nieskuteczność w zakresie resocjalizacji oskarżonego, - okoliczności popełnienia czynu: wielość czynów, planowane działanie oraz premedytacja działania 	

powodująca, że oskarżony by uzyskać przedmioty o stosunkowo niedużej wartości niszczył zabezpieczenia – powodując przez to większe straty dla pokrzywdzonych.

Łagodzące:

- przyznanie się do popełnienia zarzucanych mu czynów, szczere opisanie podjętych działań także podczas eksperymentu procesowego, wyrażona skrucha.

Z tego powodu Sąd uznał, iż kara 10 miesięcy pozbawienia wolności będzie wystarczającą dolegliwością, by wdrożyć oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego (cel w zakresie prewencji indywidualnej) oraz wykazania, iż przestępstwo nie pozostaje bez odpowiedniej dolegliwości karnej co utrwali prawidłowe wzorce społeczne – zwłaszcza wśród znajomych oskarżonego (cel w

			zakresie prewencji generalnej).
K. B.	pkt II części dyspozytywnej wyroku	pkt 3,4,5 części wstępnej wyroku	<p>Obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wcześniejsze uprzednie skazania (dwukrotne) także na kary pozbawienia wolności, - wcześniejsze skazanie za przestępstwa podobne – przeciwko mieniu na kary o charakterze wolnościowym, co wykazuje ich nieskuteczność w zakresie resocjalizacji oskarżonego, - okoliczności popełnienia czynu: wielość czynów, planowane działanie. <p>Łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przyznanie się do popełnienia zarzucanych mu czynu, szczere opisanie działania, także podczas czynności tj. eksperymentu procesowego, wyrażona skrucha, - zakończenie jednego z czynów na stadium usiłowania. <p>Z tego powodu Sąd uznał, iż kara 6 miesięcy pozbawienia</p>

			<p>wolności będzie wystarczającą dolegliwością, by wdroyć oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego (cel w zakresie prewencji indywidualnej) oraz wykazania, iż przestępstwo nie pozostaje bez odpowiedniej dolegliwości karnej co utrwali prawidłowe wzorce społeczne – zwłaszcza wśród znajomych oskarżonego (cel w zakresie prewencji generalnej).</p>
K. B.	pkt III części dyspozytywnej wyroku	pkt 1-6 części wstępnej wyroku	<p>Tożsamość przedmiotowa czynów oskarżonego – są to czyny przeciwko mieniu (w jednym przypadku także przeciwko dokumentom);</p> <p>Zbieżności czasowa czynów skazanego – czyny popełnione od 17 do 24 września 2019 roku;</p> <p>- brak zbieżności podmiotowej czynów oskarżonego – czyny popełnione na szkodę różnych osób;</p> <p>Zważywszy na te okoliczności wymierzając karę łączną roku i 2</p>

			<p>miesiący pozbawienia wolności Sąd zastosował regułę asperacji zbliżoną do kumulacji, gdyż mógł wymierzyć karę łączną w wymiarze od 10 miesiący pozbawienia wolności do roku i 4 miesiący pozbawienia wolności (art.86 § 1 k.k.)</p>	
K. B.	pkt IV części dyspozytywnej wyroku	pkt 2-6 części wstępnej wyroku	<p>Oskarżony nie naprawił dotychczas szkody wyrządzonej przestępstwem toteż Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec niego środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na A. K., żądanej przez niego kwoty 5000 złotych. Oskarżony nie może wszak zyskać korzyści majątkowej kosztem pokrzywdzonego. Pokrzywdzeni P. H. i K. H. oświadczyli, iż ich nieruchomości była ubezpieczona w zakładzie ubezpieczeń toteż z tego powodu nie zgłosili żądania w trybie art.46 § 1 k.k. wobec oskarżonego.</p>	
5.	<u>Inne</u> <u>ROZSTRZYGNIECIA</u>			

<u>Zawarte w WYROKU</u>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
K. B.	pkt V części dyspozytywnej wyroku		na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania od godz. 14:00 24 września 2019r. do godz. 16:01 25 września 2019r. (art. 63 § 1 i 5 k.k.).	
<u>6. Omówienie innych zagadnień</u>				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę.</p>				
<u>1. Koszty procesu</u>				

Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
K. B.	pkt VI części dyspozytywnej wyroku	Oskarżony uzyskuje niewielkie dochody wyłącznie z prac dorywczych a ma jednocześnie dwoje małoletnich dzieci na utrzymaniu. Ta sytuacja majątkowa uniemożliwia mu samodzielne poniesienie kosztów procesu bez uszczerbku dla utrzymania siebie i rodziny. Spełnione są tym samym przesłanki o jakich stanowi art. 624 § 1 k.p.k. uzasadniające zwolnienie go od kosztów sądowych w tym opłaty.	
2. <u>Podpis</u>			