

Sygn. akt II K 1608/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3 grudnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Anna Skibińska

Protokolant: Katarzyna Jagiełło

po rozpoznaniu 18 sierpnia 2020, 8 września 2020, 22 września 2020, 22 października 2020, 12 listopada 2020 i 30 listopada 2020.

s p r a w y : M. O.

syna M. i E. zd. K.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 1 października 2019 r w J. działając w celu zaboru pojazdu mechanicznego używając przemocy wobec M. S. (1) polegającej na duszeniu , zatykaniu ust rękoma żądał wydania kluczyków do samochodu B. (...) o wartości nie mniejszej niż 200 000 zł a następnie użył przemocy w stosunku do podejmującego interwencję Ł. S. polegającej na uderzeniu pięścią w skroń, przewróceniu pokrzywdzonego, kopaniu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z powodu oporu stawianego przez pokrzywdzonych na szkodę M. S. (1), Ł. S.

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k.

w zw. z art. 11 § 2 k.k.

I. uznaje oskarżonego M. O. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 13 § 1 k.k. w zw. art. 280 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary zalicza oskarżonemu **M. O.** okres tymczasowego aresztowania od 3 października 2019 godz. 6.30 do 3 grudnia 2020,

III. na podstawie art. 46 § 2 k.k. zasądza od oskarżonego **M. O.** na rzecz oskarżycieli posiłkowych M. S. (2) i Ł. S. nawiązki w kwotach po 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych,

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych w całości,

V. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego **M. O.** na rzecz oskarżycieli posiłkowych M. S. (2) i Ł. S. kwoty po 3.838,96 zł (trzy tysiące osiemset trzydzieści osiem złotych dziewięćdziesiąt sześć groszy) tytułem ustanowienia pełnomocnika z wyboru i poniesionych wydatków.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1608/19			
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem.</p> <p>Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>					
1.					
<u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u>					
<i>Fakty uznane za udowodnione</i>					
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	Przy każdym czynie wskazać	Dowód	Numer karty

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	fakty uznane za udowodnione.		
1	M. O.	art. 13 § 1 kk w związku z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w związku z art. 11 § 2 kk	1 października 2019 w J. działając w celu zaboru pojazdu mechanicznego, używając przemocy wobec M. S. (2) polegającej na duszeniu, zatykaniu ust rękoma M. O. żądał wydania kluczyków do samochodu B. (...) o wartości nie mniejszej niż 200 000 zł; następnie M. O. użył przemocy w stosunku do podejmującego interwencję Ł. S. polegającej na uderzeniu pięścią w skroń, przewróceniu Ł. S., kopaniu, nieosiągnięcie zamierzonego celu z powodu oporu stawianego przez M. S. (2) i Ł. S.	Zeznania świadka M. S. (2) – k. 5, 18-19, 33-34, 428-430, zeznania świadka Ł. S. – k. 9, 29-30, 431, karta informacyjna – k. 12, protokoły oględzin – k. 13-15, opinia biegłego – k. 165-168	Wskazane w kolumnie po lewej
Ocena dowodów					
1.1. Dowody będące podstawą					

ustalenia faktów			
L.p. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.	
	Zeznania świadków M. S. (2) i Ł. S.	Zeznania tych świadków Sąd ocenił jak wiarygodne w całości. Świadkowie w sposób dokładny i wyczerpujący przedstawili swoje spostrzeżenia w zakresie czynu dokonanego przez oskarżonego. Pokrzywdzeni nie znali wcześniej oskarżonego, pozostaje on dla świadków osobami obcymi, do czasu popełnienia na ich szkodę czynu był świadkom zupełnie nieznanymi. W ocenie Sądu po stronie pokrzywdzonych brak jakichkolwiek powodów by mieli oni składać zeznania nieprawdziwe, bezpodstawnie obciążające oskarżonego. Fakt, że	

pokrzywdzona
nie podaje
jednoznacznie
koloru oczu
sprawcy
znajduje w
ocenie Sądu
oczywiste
usprawiedliwienie
zarówno w
dynamicznym
przebiegu
zdarzenia, jak
i w jego
wyjątkowym
charakterze.
Stąd też tego
rodzaju
niedopowiedzenie
nie tylko nie
podważa
wiarygodności
zeznań
świadków, lecz
wręcz
przemawia za
ich
wiarygodnością,
albowiem
wskazuje, że
prezentowana
przez świadka
wersja jest
szczerą i
spontaniczną,
wolną od
domysłów.
Świadkowie
znaleźli się w
takiej sytuacji
pierwszy raz
w życiu. Użyto
wobec nich
przemocy. Jest
więc oczywiste,
iż świadkowie
koncentrowali
swoją uwagę
głównie na
zachowaniu

		<p>sprawcy wymierzonych w nich. Pokrzywdzeni są dorosłymi, wykształconymi osobami. Byłoby wręcz nielogiczne, gdyby dążyli do skazania osoby, która w rzeczywistości miałaby tego czynu nie popełnić, albowiem takie zachowanie sprawiłoby, że osoba, która w rzeczywistości wytworzyłaby dla nich zagrożenie, pozostawałaby nadal na wolności. Relacje pokrzywdzonych są zdecydowanie zwięzłe, spójne i konsekwentne i żaden z dowodów lansowanych przez oskarżonego i jego obrońcę nie jest w stanie ich podważyć.</p>	
	<p>Zeznania świadka M. N. – k. 84</p>	<p>Brak podstaw do ich kwestionowania. Zdarzenie opisywane przez świadka miało jednak miejsce 2 października,</p>	

		nie zaś 1 października. Brak podstaw do przyjęcia, że data ta została świadkowi w jakikolwiek sposób zasugerowana.	
	Zapis odtworzony protokołem na k. 93-94	Brak podstaw do kwestionowania odtworzanego zapisu	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
L.p. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego pozostają gołosłowne, nie zostały poparte żadnym przekonującym dowodem, który podważałby wersję prezentowaną przez pokrzywdzonych.	

Z zeznań świadka M. N. złożonych w postępowaniu przygotowawczym wynika, że oskarżony był u niego 2 października 2019, a nie jak wskazuje oskarżony 1 października 2019. Oskarżony twierdzi, że w dacie i czasie zbliżonym do zdarzenia był w pobliżu Leśnego Banku (...). Jego twierdzenia pozostają w sprzeczności z przedkładanym przez oskarżonego dowodem w postaci screenshotu na k. 61, który z przyczyn opisanych poniżej przeczy lokalizacji urządzenia, którego ruch tym screenshotem utrwalono, w pobliżu Leśnego Banku (...). Fakt zarejestrowania samochodu o numerze rejestracyjnym (...) o godzinie 21.09 i 21.56 na wjeździe do K. i o godzinie 22.10 na wyjeździe z

K. nie wyklucza dokonania przez oskarżonego zarzucanego mu czynu, skoro pierwsze dokumenty wskazujące na zaistnienie zarzucanego mu czynu wskazują na jego popełnienie o godzinie 20.50. Brak podstaw do przyjęcia, że tego dnia oskarżony poruszał się tym samochodem. Nawet gdyby tak było jego obecność tym miejscu o 21.09 nie wyklucza jego obecności o 20.50 w miejscu zdarzenia. Wersja oskarżonego jest również wewnętrznie sprzeczna w zakresie posiadanych przez oskarżonego w tym dniu pieniędzy. Oskarżony przed Sądem stwierdził, że od M. pożyczył 30 złotych na pizzę, jednak jej nie kupił. Gdyby tak rzeczywiście było oskarżony byłby w stanie uregulować należność za

		<p>zakupy w kwocie 27,70 zł w całości, czego jednak nie uczynił, ponieważ w sklepie nie miał wystarczającej kwoty, by w całości uregulować rachunek.</p>	
	<p>Zeznania świadków będących funkcjonariuszami Policji</p>	<p>Za wiarygodne w całości Sąd w zakresie zarzutów stawianych oskarżonemu uznał zeznania przesłuchanych w sprawie funkcjonariuszy Policji. Zdarzenia, których dotyczyły zeznania świadków miały miejsce w związku z wykonywaną przez nich pracą zawodową i związanymi z nią czynnościami, wykonywanymi przez świadków rutynowo, a tym samym bez większego zaangażowania emocjonalnego. Oskarżony i świadkowie pozostają dla siebie osobami obcymi i nie istnieje</p>	

		<p>pomiędzy nimi żaden konflikt ani relacja takiego rodzaju, która mogłaby skłaniać świadków do składania niekorzystnych dla oskarżonego zeznań.</p>	
	<p>Zeznania świadków wskazanych w kolumnie po prawej</p>	<p>K. S. jest osobą związaną z M. O., a tym samym jest zainteresowana w składaniu zeznań jak najkorzystniejszych dla niego, spójnych z prezentowaną przez niego wersją, niekoniecznie zgodnych z prawdą. Podobnie oceniać należy zeznania świadka S. P., który jest znajomym oskarżonego. Świadek ten ewidentnie jest zainteresowany potwierdzeniem wersji oskarżonego, skoro świadek w swych zeznaniach wskazuje na wszystkie istotne miejsca, na które wskazuje oskarżony w</p>	

swych
wyjaśnieniach.

Treść zeznań
tego świadka
wskazuje, że
świadek zdawał
sobie sprawę
z tego jaka
jest linia obrony
oskarżonego.

Zeznania
świadków A. K.,
N. W., N. S. i D.
S. są gołosłowne,
nie znajdują
potwierdzenia w
żadnych
uznanych za
wiarygodne
dowodach, a
z uwagi na
znajomość tych
osób z
oskarżonym i K.
S. są to osoby
zainteresowane
łożeniem
zeznań
potwierdzających
linię obrony
oskarżonego.

Zeznania
świadka B. P. nie
wnoszą żadnych
istotnych
okoliczności.

Zeznania
świadka A. W.,
B. C., M.
A., pozostają
bez znaczenia
dla rozpoznania
sprawy,
albowiem z
uwagi na odstęp
czasowy
pomiędzy
godziną
dokonania
zarzucanego

		oskarżonemu czynu a godziną zakupów, w sklepie, gdzie pracują świadkowie fakt dokonania tych zakupów pozostaje bez znaczenia.	
	Lokalizacja telefonu	Zawarta w aktach lokalizacja telefonu wskazuje na lokalizację bliżej nieokreślonego telefonu, nie zaś na lokalizację oskarżonego i brak podstaw do przyjęcia w sposób pewny, że w miejscu lokalizacji telefonu miałby się znajdować oskarżony. Screenshot z k. 61 podważa wręcz wersję prezentowaną przez oskarżonego, albowiem wskazywane lokalizacje w żaden sposób nie wskazują na Leśny Bank (...), który położony jest przy trasie uwidocznionej na tym screenshocie między napisem M. a M.. Sąd w tym zakresie nie	

		<p>posiłkował się opinią biegłego albowiem położenie tak znanej instytucji w miejscu przy powszechnie uczęszczanej trasie jest powszechnie znane mieszkańcom Kotliny J. i na podstawie art. 168 k.p.k. fakt ten nie wymaga dowodu.</p>	
	Opinie biegłych,	Opinie biegłych Sąd ocenił jako jasne, pełne i wolne od sprzeczności. Ich treść w zakresie istotnym dla rozpoznania sprawy nie została zakwestionowana	
	Protokół odtworzenia utrwalonego zapisu – k. 203-207	Pozostaje obojętny dla rozpoznania sprawy	
	Wykaz połączeń	Samo wykonywanie przez oskarżonego i K. S. połączeń do określonych osób nie potwierdza wersji zdarzeń oskarżonego i nie podważą	

		wersji pokrzywdzonych	
	Monitoring k. 411	Jakość nagrania monitoringu na k. 411 nie pozwala na poczynienie żadnych ustaleń co do osób na nim utrwalonych.	
2. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
Sprawstwo oskarżonego nie budzi wątpliwości. Oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu. Działał przy tym umyślnie w zamiarze bezpośrednim, albowiem chcąc dokonać zaboru w celu przywłaszczenia używając wobec pokrzywdzonych przemocy			

<p>zamiar realizował, a nie zrealizował go wyłącznie z uwagi na opór pokrzywdzonych. Czynem wypełnił znamiona przestępstwa określonego w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p>				
<p>3. <u>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</u></p>				
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>M. O.</p>	<p>I</p>	<p>I</p>	<p>Dokonując wyboru kary Sąd kierował się dyrektywami wskazanymi w art. 53 k.k. i art. 54 § 1 k.k. Sąd nie dopatrył się żadnej okoliczności łagodzącej. Za okoliczność obciążającą Sąd przyjął uprzednią</p>	

karalność
oskarżonego za
czyn przeciwko
mieniu. Mając
na uwadze
sposób działania
oskarżonego,
którego z
pewnością
pozostawił
trwały ślad w
psychice
pokrzywdzonych,
wartość
przedmiotu,
którego zaboru
oskarżony chciał
dokonać Sąd
uznał, że
zasadnym jest
orzeczenie
wobec
oskarżonego
kary trzech i 6
miesięcy
pozbawienia
wolności. W
ocenie Sądu
wymierzona
oskarżonemu
kara uświadomi
mu naganność
tego typu
postępowania
oraz winna
zapobiec
popelnianiu
przestępstw w
przyszłości, jak
również spełnią
swe cele w
zakresie
kształtowania
świadomości
prawnej
społeczeństwa i
będzie stanowiła
przestrożę dla
innych
potencjalnych

			sprawców tego rodzaju czynów.	
<p>4. <i>Inne</i> <u>ROZSTRZYGNIECIA</u> <u>Zawarte w</u> <u>WYROKU</u></p>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności.	
M. O.	II	II	Art. 63 § 1 i 5 k.k. stanowi, że na poczet orzeczonej kary zalicza się okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, zaokrąglając w górę do pełnego dnia, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności, dwóm dniom kary ograniczenia wolności lub dwóm dziennym stawkom grzywny. Za dzień przyjmuje się okres 24 godzin liczony od chwili rzeczywistego pozbawienia wolności. Stosownie do powołanych	

			<p>przepisów Sąd zaliczył na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności oskarżonego w niniejszej sprawie.</p>
M. O.	III	III	<p>Art. 46 § 1 k.k. stanowi, że w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę; przepisów prawa cywilnego o możliwości zasądzenia renty nie stosuje się. W myśl art. 46 § 2 k.k. Jeżeli orzeczenie obowiązku określonego w § 1 jest znacznie utrudnione, sąd może orzec zamiast tego</p>

		<p>obowiązku nawiązkę w wysokości do 200 000 złotych na rzecz pokrzywdzonego. Oskarżyciele posiłkowi niewątpliwie doznał szkody związanej z działaniem oskarżonego, skutkującym wydatkami na pomoc medyczną, jednak przede wszystkim działanie oskarżonego naraziło pokrzywdzonych na niewątpliwie cierpienia, których nie można wyrazić wprost określoną sumą pieniężną. Z uwagi na powołany przepis Sąd orzekł o obowiązku uiszczenia przez oskarżonego pokrzywdzonym nawiązek w kwotach po 10.000 złotych</p>	
<p><u>6. Omówienie innych zagadnień</u></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do</p>			

innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę.

Oskarżony jest zdolny do zawinienia. Osiągnął on odpowiedni wiek i stopień rozwoju intelektualnego, a więc miał możliwość rozpoznania bezprawności popełnionego czynu. Nie był niepoczytalny, jak również nie pozostawał w usprawiedliwionym błędzie co do bezprawności czynu lub okoliczności ją wyłączającej. Działał w normalnej sytuacji motywacyjnej,

nie pozostawał w stanie wyższej konieczności, nie działał w warunkach obrony koniecznej.		
7. <u>Koszty procesu</u>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności.	
IV, V	Art. 624 § 1 k.p.k. stanowi, że Sąd może zwolnić oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego w całości lub w części od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, jeżeli istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie ich byłoby dla nich zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, jak również wtedy, gdy przemawiają za tym względy słuszności. Z uwagi na możliwości zarobkowe oskarżonego i jego sytuację	

życiową, a w szczególności pobyt w areszcie śledczym Sąd uznał za zasadne zwolnienie go od kosztów sądowych w całości. Brak jednak możliwości zwolnienia oskarżonego od kosztów należnych oskarżycielom posiłkowym, dlatego też poniesione przez oskarżycieli posiłkowych koszty sąd zasądził na ich rzecz. Brak było podstaw do uznania za zasadne żądania przez pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych należności tytułem kosztów zastępstwa procesowego na poszczególne terminy rozpraw, albowiem należność ta jest objęta kwotą należności z tytułu ustanowienia pełnomocnika z wyboru i jej zwiększeniem o 20% z tytułu kolejnych

	terminów rozpraw.	
5. <i>Podpis</i>		