

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

10 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Aleksandra Grzelak - Kula

Protokolant Dagmara Nowicka – Bemś

po rozpoznaniu 10 lutego 2020 r.

sprawy **P. G.**

PESEL: (...)

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 23 października 2019 roku w J. przy ul. (...) woj. (...), w prowadzonym przez siebie pojeździe marki F. (...) o nr rej. (...) posiadał wbrew przepisom Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii środek odurzający w postaci marihuany o wadze 7,25 grama oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 1,54 grama,

to jest o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

2. w miejscu ni czasie jak w pkt. I prowadził po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki F. (...) o nr rej. (...) wbrew wydanej w stosunku do niego przez Starostę (...) decyzji o nr (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania,

to jest o czyn z art. 180a k.k.

I. oskarżonego **P. G.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet wymierzonej oskarżonemu **P. G.** kary grzywny zalicza okres zatrzymania od 23 października 2019 r. od godz. 13:30 do 24 października 2019 r. do godz. 12:15 przyjmując, że jest on równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;

III. oskarżonego **P. G.** uznaje za winnego tego, że 23 października 2019 r. w J. przy ul. (...) prowadził pojazd F. (...) o nr rej. (...) nie mając do tego uprawnienia, tj. wykroczenia z art. 94 § 1 k.w. i za to na podstawie art. 94 § 1 k.w. wymierza mu karę 600 (sześciuset) złotych grzywny;

IV. na podstawie art. 29 § 1 i § 2 k.w. w zw. z art. 94 § 3 k.w. orzeka wobec oskarżonego **P. G.** zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 (sześciu) miesięcy;

V. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt 2 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego **P. G.** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 430 złotych, w tym 360 złotych opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1583/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u>			
<i>Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. G.	23 października 2019 roku w J. przy ul. (...) woj. (...), w prowadzonym przez siebie pojeździe marki F. (...) o nr rej. (...) posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii środek odurzający w postaci marihuany o wadze 7,25	

		grama oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 1,54 grama.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Posiadanie przez oskarżonego 7,25 g marihuany i 1,54 g amfetaminy w samochodzie F. (...) o nr rej. (...) 23 października 2019 r. w J.	wyjaśnienia P. G.	26-29, 40-41, 45-46	
notatka urzędowa	1		
protokół przeszukania	4-6		
protokół użycia wagi i testera	11-19		
1.1.2.	P. G.	23 października 2019 r. w J. przy ul. (...) prowadził pojazd F. (...) o nr rej. (...) nie mając do tego uprawnienia.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
prowadzenie przez oskarżonego samochodu F. (...) o nr rej. (...) 23 października 2019 r. w J. bez uprawnienia	wyjaśnienia P. G.	26-29, 40-41, 45-46	
pismo Starostwa Powiatowego w J.	34		

P. G. był w 2016 r. karany w Niemczech za uszkodzenie ciała	dane o karalności	31-32	
P. G. nie był karany za wykroczenia przeciwko przepisom ruchu drogowego	Informacja o wpisach do ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	45	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	P. G.	W dniu 23 października 2019 roku w J. przy ul. (...) woj. (...) prowadził po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki F. (...) o nr rej. (...) wbrew wydanej w stosunku do niego przez Starostę (...) decyzji o nr (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
fakt prowadzenia pojazdu po drodze publicznej wbrew decyzji właściwego organu	decyzja	31-32	
2. <u>OCena DOWOdów</u>			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	są zgodne z pozostałymi dowodami, w tym zwłaszcza z treścią decyzji Starosty (...) z 26 sierpnia 2015 r. o nr (...), z której wynika, że została ona wydana na okres 2 lat, tj. do 19 kwietnia 2017 r.	
<p>protokół przeszukania, notatka urzędowa, protokół użycia wagi i testera, pismo Starostwa Powiatowego, dane o karalności,</p> <p>informacja o wpisach do ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego</p>	dokumenty te zostały sporządzone przez uprawnione osoby, we właściwej formie. Nie były kwestionowane przez strony postępowania.		
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.2	decyzja Starosty (...)	Decyzja ta została wydana na skutek skazania oskarżonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku z 27 maja 2015 r. w sprawie XV 505/15 na okres dwóch lat, tj. od 19 kwietnia 2015 r. do 19 kwietnia 2017 r. Oczywiście jest zatem, że oskarżony prowadząc	

		<p>samochód po drodze publicznej 23 października 2019 r. nie naruszył tej decyzji, ponieważ w tej dacie ona nie obowiązywała. Jest to tym bardziej oczywiste, że skazanie, które skutkowało wydaniem tej decyzji, uległo już zatarciu. Nie miał jednak w tym dniu uprawnienia do kierowania pojazdami.</p>	
<p>3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u></p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. G.
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Zachowaniem polegającym na posiadaniu narkotyków - środka odurzającego i substancji psychotropowej - oskarżony wypełnił znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	III	P. G.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony nie naruszył decyzji cofającej mu uprawnienia do kierowania pojazdami. Nie posiadał jednak uprawnień do kierowania pojazdami, ponieważ po upływie zakazu prowadzenia pojazdów nie zdał ponownie egzaminu. Prowadzenie samochodu bez uprawnienia stanowi wykroczenie z art. 94 § 1 k.w. Prowadząc samochód F. (...) ulicą (...) w J. 23 października 2019 r. bez uprawnienia P. G. wypełnił znamiona tego wykroczenia.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <u>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</u>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. G.	1	I	Ze względu na spore ilości posiadanych narkotyków, pozwalające na przygotowanie kilkunastu porcji, co ma wpływ na zaostrzenie stopnia społecznej szkodliwości czynu, sąd zdecydował o wymierzeniu grzywny w liczbie 150 stawek dziennych. P. G. był w 2016 r., a więc ponad 3 lata temu, karany na terenie Niemiec za inny czyn, co nie rzutuje znacząco na ocenę jego zachowania w tym postępowaniu. Zdaniem sądu nie ma potrzeby surowszego oddziaływania na niego niż poprzez karę grzywny. Spełni ona swój cel w orzeczonym wymiarze. Kwota stawki dziennej jest dostosowana do zarobków oskarżonego.
P. G.	2	III	Kara 600 zł grzywny za prowadzenie pojazdu bez uprawnienia jest dostosowana do wagi popełnionego wykroczenia. Oskarżony

			nie naruszał wcześniej przepisów ruchu drogowego.
P. G.	2	IV	Sąd uznał za celowe orzeczenie wobec oskarżonego zakazu prowadzenia pojazdów, ponieważ, co sam oskarżony przyznał, nie zdał powtórnie egzaminu, a mimo to prowadził samochód. Środek ten powinien zmotywować oskarżonego do odnowienia uprawnień, a do tego czasu powstrzymać innych przez zagrożeniem, jakie powoduje osoba, której umiejętności nie zostały pozytywnie zweryfikowane. 6-miesięczny okres, w ocenie sądu, spełni te cele.
<p>5. <u>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</u></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><u>6. inne zagadnienia</u></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku</p>			

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę	
<p>pkt II wyroku - na poczet orzeczonej kary grzywny orzeczonej za przestępstwo zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania w sprawie.</p> <p>Sąd nie orzekł przepadku narkotyków, ponieważ nie zostały one przekazane sądowi wraz z aktem oskarżenia.</p>	
7. <u>Koszty procesu</u>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V	Oskarżony pracuje, zarabia 2500 zł miesięcznie. Zasądzono od niego zatem koszty sądowe.
6. <u>1 Podpis</u>	