

Sygn. akt II K 1530/19

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

19 czerwca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sylwia Zierkiewicz

Protokolant: Karolina Pałka

Asesor Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Patrycja Szubert-Król

po rozpoznaniu na rozprawie 19 czerwca 2020 roku

sprawy **M. G.**

PESEL: (...)

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 12 września 2019 roku o sygn. II K 700/19 za czyn:

- z art. 288§1 k.k. popełniony 31 stycznia 2019 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 190§1 k.k. popełniony 31 stycznia 2019 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 207§1 k.k. popełniony od czerwca 2018 roku do 31 stycznia 2019 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

za które orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 9 września 2019 roku o sygn. II K 707/19 za czyn z art. 288§1 k.k. w związku z art. 64§1 k.k. popełniony z 11 na 12 sierpnia 2018 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

I. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy kary: łączną

1 roku pozbawienia wolności (II K 700/19) i karę 6 miesięcy pozbawienia wolności (II K 707/19) i wymierza M. G. karę łączną 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 577 k.p.k., na poczet orzeczonej wobec skazanego w punkcie I części dyspozytywnej łącznej kary pozbawienia wolności zalicza okres od 24 marca 2020 roku do 19 czerwca 2020 roku;

II. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w niniejszej sprawie;

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 1530/19	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie			

wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3-8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy łącznego
1.1.1.	Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze	12 września 2019	II K 700/19
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze	9 września 2019	II K 707/19

1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 12 września 2019 roku o sygn. II K 700/19 za czyn: - z art. 288§1 k.k. popełniony 31 stycznia 2019 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, - z art. 190§1 k.k. popełniony 31 stycznia 2019 roku na karę	wyrok SR w/m II K 700/19	22

	<p>3 miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>- z art. 207§1 k.k. popełniony od czerwca 2018 roku do 31 stycznia 2019 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>za które orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;</p>		
1.2.1.2.	<p>skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 9 września 2019 roku o sygn. II K 707/19 za czyn z art. 288§1 k.k. w związku z art.64§1 k.k. popełniony z 11 na 12 sierpnia 2018 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności</p>	wyrok SR w/m II K 707/19	21
1.2.1.3.	<p>M. G. był wielokrotnie skazywany</p>	karta karna	9-11
1.2.1.4.	<p>opinia o skazanym nie jest dobra, w sytuacjach dla siebie niekorzystnych prezentuje postawę arogancką i roszczeniową, nie wykazuje poczucia odpowiedzialności za popełnione czyny, przyjmował w okresie przebywania w Zakładzie Karnym środki odurzające. W czasie całego pobytu w izolacji był 8 razy nagradzany nagrodami kodeksowymi</p>	opinia o skazanym	17
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			

Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			

2. Ocena Dowodów		
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	wyrok II K 700/19 i II K 707/19	Ustalenia faktyczne w sprawie czyniono na podstawie dowodów z dokumentów: oryginałów i odpisów orzeczeń, wydawanych w sprawach przeciwko skazanemu-brak podstaw do kwestionowania prawomocnych orzeczeń wydanych przez Sądy
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu

3.1.1.	wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 12 września 2019 roku o sygn. II K 700/19	kara łączna 1 roku pozbawienia wolności
3.1.2.	wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 9 września 2019 roku o sygn. II K 707/19	kara 6 miesięcy pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. Sąd połączył skazanemu kary: łączną 1 roku pozbawienia wolności (II K 700/19) i karę 6 miesięcy pozbawienia wolności (II K 707/19) i wymierzył M. G. karę łączną 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności; Sąd wydaje wyrok łączny w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów wówczas, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej (art. 569 § 1 k.p.k.). Warunki do orzeczenia kary łącznej spełnione są wówczas, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu (art. 85 § 1 k.k.). Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Nie podlegają łączeniu kary już wykonane. Mając na względzie powyższe zasady oraz uznając za wiarygodne dowody z dokumentów sąd ustalił, że zachodzą podstawy do orzeczenia kary łącznej wobec M. G.. Należy podkreślić, iż wyrok łączny jest instytucją mającą racjonalizować wymiar kary, a nie służyć wyłącznie poprawie sytuacji skazanych. Dlatego też</p>		

stosowanie absorpcji przy wymiarze kary łącznej nie może być sprzeczne z zapobiegawczymi i wychowawczymi celami kary i działać demoralizująco na sprawców przestępstw, służąc odbieraniu kary łącznej jako instytucji będącej swoistym premiowaniem popełniania przestępstw. Sąd wymierzając skazanemu karę łączną 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności kierował się zasadą absorpcji. Czyli możliwością wymierzenia skazanemu kary łącznej od najwyższej z jednostkowych kar do ich sumy, przy uwzględnieniu ustawowych granic. Orzeczone wobec M. G., wyrokiem łącznym kara łączna 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności uwzględnia zarówno to, że popełnione przez skazanego przestępstwa były podobnymi, popełnionymi w stosunkowo niewielkim odstępie czasu (7 miesięcy) co zdecydowało min o orzeczeniu kary poniżej górnej granicy. Orzekając karę łączną nie bierze się pod uwagę okoliczności charakteryzujących popełnione przestępstwa oraz innych zaszłości, które zostały już uwzględnione w ramach kar jednostkowych. Dla wymiaru tej kary istotne znaczenie ma jedynie stopień związku podmiotowo-przedmiotowego zachodzącego pomiędzy popełnionymi przestępstwami oraz wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary. Im związek ten jest ściślejszy, tym większe są podstawy do ukształtowania kary łącznej w oparciu o zasadę absorpcji. Związek przedmiotowy wynika z tożsamości pokrzywdzonych, liczby i rodzaju naruszonych dóbr prawnych, sposobu działania sprawcy. W związku podmiotowym chodzi o pobudki, jakimi kierował

się sprawca, podobieństwo rodzajów winy, zamiarów. Na wymiar kary łącznej wpływ miała także opinia o skazanym z zakładu karnego. Wynika z niej, że postawa i zachowanie skazanego budzą zastrzeżenia, a zachowanie skazanego świadczy o jego głębokiej demoralizacji.

4. **WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Sąd wymierzając skazanemu karę łączną 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności kierował się zasadą asperacji. Czyli możliwością wymierzenia skazanemu kary łącznej od najwyższej z jednostkowych kar do ich sumy, przy uwzględnieniu ustawowych granic. Orzeczona wobec M. G., wyrokiem łącznym kara łączna 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności uwzględnia zarówno to, że popełnione przez skazanego przestępstwa były podobnymi, popełnionymi w stosunkowo niewielkim odstępie czasu (7 miesięcy) co zdecydowało min o orzeczeniu kary poniżej górnej granicy. Orzekając karę łączną nie bierze się pod uwagę okoliczności charakteryzujących popełnione przestępstwa oraz innych zaszłości, które zostały już uwzględnione w ramach kar jednostkowych. Dla wymiaru tej kary istotne znaczenie ma jedynie stopień związku podmiotowo-przedmiotowego zachodzącego pomiędzy popełnionymi przestępstwami oraz wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary. Im związek ten jest ściślejszy,

<p>tym większe są podstawy do ukształtowania kary łącznej w oparciu o zasadę absorpcji. Związek przedmiotowy wynika z tożsamości pokrzywdzonych, liczby i rodzaju naruszonych dóbr prawnych, sposobu działania sprawcy. W związku podmiotowym chodzi o pobudki, jakimi kierował się sprawca, podobieństwo rodzajów winy, zamiarów. Na wymiar kary łącznej wpływ miała także opinia o skazanym z zakładu karnego. Wynika z niej, że postawa i zachowanie skazanego budzą zastrzeżenia, a zachowanie skazanego świadczy o jego głębokiej demoralizacji.</p>		
<p>5. Wymiar Środka karnego</p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>		
<p>6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II części dyspozytywnej</p>	<p>na poczet wymierzonej kary łącznej 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres od 24 marca 2020 roku do 19 czerwca 2020 roku</p>	

7. <i>KOszt</i>y procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
pkt III czesci dyspozytywnej	z uwagi na brak środków i długotrwałe przebywanie w Zakładzie Karnym Sąd zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów i opłat postępowania.

7. <i>PODPIS</i>