

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

27 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Aleksandra Grzelak - Kula

Protokolant Dagmara Nowicka - Bemś

po rozpoznaniu 27 lutego 2020 r.

sprawy **R. L.**

PESEL: (...)

oskarżonego o to, że:

w dniu 30 kwietnia 2019 roku w K. (woj. (...)), używając słów powszechnie uznawanych za obelżywe, znieważył funkcjonariuszy Policji w osobach A. K., D. D., K. S. i A. S. podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, czym działał na szkodę A. K., D. D., K. S. i A. S.,

to jest o czyn z art. 226 § 1 k.k.

I. oskarżonego **R. L.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 226 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 226 § 1 k.k. wymierza mu karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

II. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. N. kwotę 516,60 zł tytułem nieopłaconych kosztów obrony z urzędu, w tym kwotę 96,60 zł tytułem podatku od towarów i usług;

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1449/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub			

art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u>			
<i>Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. L.	30 kwietnia 2019 roku w K. (woj. (...)), używając słów powszechnie uznawanych za obelżywe, znieważył funkcjonariuszy Policji w osobach A. K., D. D., K. S. i A. S. podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, czym działał na szkodę A. K., D. D., K. S. i A. S..	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
interwencja Policji związana z legitymowaniem grupki młodzieży w K. 30 kwietnia 2019 r., podczas której R. L. wyzywał funkcjonariuszy Policji A. K., D. D., K. S. i A.	zeznania A. K.	3-4	

S. wulgarnymi słowami. Miało to miejsce podczas i w związku z pełnieniem przez tych funkcjonariuszy obowiązków służbowych. Ucieczka R. L. i dogonienie go przez policjantów.			
zeznania K. S.	7		
zeznania A. S.	10		
zeznania D. D.	12-13		
notatki urzędowe	1, 21		
kopie notatników służbowych	27-42		
wcześniejsza karalność R. L.	dane o karalności	22-24	
<i>Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<i>2. Ocena DOWOdów</i>			
<i>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania A. K., D. D., K. S. i A. S.	zeznania wszystkich świadków przedstawiają zdarzenie w podobny sposób. Wszyscy wskazali na oskarżonego jako osobę, która kierowała pod ich adresem wulgarne wyzwiska i uciekała - jak się później okazało oskarżony był poszukiwany do odbycia kary pozbawienia wolności. Podobnie opisali w swoich notatnikach służbowych przebieg interwencji. Ich relacje są zgodne ze sobą.	
notatki urzędowe, notatniki służbowe, dane o karalności	wszystkie te dokumenty pochodzą od uprawnionych organów, zostały sporządzone we właściwej formie. Dokumenty pochodzące od policjantów powstały zaraz po zdarzeniu.		
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	Sąd nie dał im wiary, ponieważ są sprzeczne z zeznaniami funkcjonariuszy Policji,	

		ocenionymi jako wiarygodne. Mimo że podczas przesłuchania oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, czyli znieważenia policjantów, przyznał jednak, że miała interwencja i że następnie uciekł. Przed rozprawą przysłał do sądu pismo, w którym wyraził wolę poddania się i karze i pisemnie przeprosił pokrzywdzonych za ich znieważenie.	
3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	R. L.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Wyzwiska kierowane przez oskarżonego pod adresem pokrzywdzonych - funkcjonariuszy Policji podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, tj. podczas interwencji podjętej wobec grupki młodzieży, w której znajdował się także R. L., wypełniają znamiona			

przestępstwa z art. 226 § 1 k.k.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <u>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</u>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. L.	I	I	<p>Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego jest znaczny. R. L. zachował się w sposób niedopuszczalny, zaatakował słownie funkcjonariuszy Policji, którzy zasadnie wykonywali swoje obowiązki, skierował pod ich adresem wulgarne, obraźliwe słowa, lecz należy też zauważyć, że ich spektrum nie było szerokie.</p> <p>R. L. działał umyślnie, jego działanie było ukierunkowane na obrażenie interweniujących policjantów.</p> <p>Oskarżony był w przeszłości wielokrotnie karany, mimo to sąd doszedł do przekonania, że kara grzywny jest karą wystarczającą, aby osiągnąć wobec niego cele. Ostatni raz oskarżony został skazany w 2016 r. Od tego czasu nie naruszał prawa. Na aprobatę zasługuje jego postawa oskarżonego, który z własnej woli przeprosił pokrzywdzonych, wystosował pismo, w którym wyraził skruchę. Sąd uznał w związku z tym, że nie ma potrzeby jego surowszego karania, zaś grzywna w wymiarze 200 stawek</p>

			dziennych uświadomi mu, że nieopłacalne jest naruszanie prawa. Kwota stawki dziennej, tj. 10 zł, jest najniższą ze względu na jego niewysokie dochody.
5.	<i>1Inne</i> <u>ROZSTRZYGNIECIA</u> <u>ZAwarte w WYROKU</u>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<u>6. inne zagadnienia</u>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. <u>KOszty procesu</u>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II	oskarżonego reprezentował obrońca z urzędu, który złożył wniosek o zasądzenie na jego rzecz kosztów nieopłaconej obrony. Kwota wynika z § 17 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia		

	<p>Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p>	
III	<p>oskarżony został zwolniony od ponoszenia kosztów sądowych, ponieważ obecnie odbywa karę pozbawienia wolności, zaś wcześniej uzyskiwał niewysokie dochody i na utrzymaniu ma dziecko.</p>	
6. <u>1Podpis</u>		